



Samenwerkend leren binnen technologie ondersteunde afstudeerkringen

Domein Business, Finance & Law (BFL) opleiding bachelor Business Studies (BBS), cursusjaar 2018-2019

Onderzoeksrapportage

Bob Götte , **Pieter Swager**  & **Jos Fransen** 

Lectoraat Teaching, Learning & Technology (TLT), in samenwerking met **Astrid de Jong**, BBS

Den Haag, 9 april, 2020. www.inholland.nl/tlt



Inhoud

• Aanleiding voor het onderzoek	3.
• Onderwerp en doel	4.
• Stakeholders en relevantie onderzoek	5.
• Scope van het onderzoek	6.
• Onderzoeksvragen en methodologie	7.
• Uitgangspunten, aard van het onderzoek	8.
• Fasering vooronderzoek (fase A): genereren ontwerpeisen	9.
• Conclusies vooronderzoek	25.
• Ontwerpfase (Fase B): vormgeven (her)ontwerp	31.
• Evaluatiefase (Fase C): Relevantie, consistentie, bruikbaarheid en effectiviteit van het ontwerp	42.
• Conclusies	81.
• Aanbevelingen	96.
• Discussie	101.
• Kritische reflectie	103.
• Vervolg	104..
• Geciteerde werken	105.
• Contact & Info	106.
• Bijlagen	107 - 135.

Samenwerkend leren waarmee het individuele leerproces wordt versterkt, komt binnen de afstudeerkringen niet op gang – dit vraagt om onderzoek naar een gescripte aanpak van samenwerkend leren

Aanleiding

De bachelor Business studies (BBS) organiseert sinds 2016 het afstudeerproces via afstudeerkringen. De opleiding ervaart problemen bij het op gang brengen en productief maken van het samenwerkend leren tijdens de kringbijeenkomsten en daarbuiten en bij het effectief inzetten van technologie om het samenwerkend leren binnen en buiten de kringbijeenkomsten te ondersteunen. De docenten benoemen de volgende problemen:

- Door onderlinge verschillen in opdracht, niveau, motivatie en tempo wordt de organisatie van samenwerkend leren als complex ervaren door docenten;
- Technologie wordt niet goed benut voor de organisatie en ondersteuning van het leerproces;
- Studenten blijven te afhankelijk van de individuele begeleiding en feedback van de docent en benutten de mogelijkheden om elkaar te ondersteunen onvoldoende;
- De kwaliteit van het werk van studenten valt in veel gevallen tegen;
- Docenten ervaren dat ze te veel tijd moeten investeren aan individuele begeleiding van studenten om het werk op niveau te brengen. Dat levert hoge werkdruk op bij docenten.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen, discussie en reflectie

Vervolg

Doel van onderzoek is het ontwerpen en testen van een (prototype)script van een effectieve inzet van samenwerkend leren binnen de met technologie ondersteunde afstudeerkringen.

Element	Beschrijving	Toelichting	Aanleiding
Onderwerp	de gescripte inzet van samenwerkend leren binnen een met technologie-ondersteunde leerpraktijk met individuele opdrachten.	<ul style="list-style-type: none">De effectiviteit van een afstudeerkring valt of staat met de wijze waarop het samenwerkend leren wordt ingezet (Romme & Nijhuis, 2000);Effectiviteit samenwerkend leren is sterk afhankelijk van kwaliteit van de organisatie ervan (Howard, 1996a; Kollar, Fischer, & Hesse, 2006);Het scripten van het leerproces is een manier om samenwerkend leren effectief te implementeren, te organiseren en te begeleiden (Dillenbourg, 2002; Howard, 1996b);Een beredeneerde inzet van technologie kan de mogelijkheden om samenwerkend te leren vergroten, mits de inzet van technologie goed wordt doordacht en beredeneerd (Fransen, 2012).	Onderwerp en doel
Doel	Ontwerpen en testen van een script voor een effectieve inzet van 'samenwerkend leren' binnen afstudeerkringen, ondersteund door technologie.		Stakeholders
			Context
			Methodologie
			Vooronderzoek
			Ontwerp
			Evaluatie
			Conclusie, aanbevelingen, discussie en reflectie
			Vervolg

Het onderzoek is met name relevant voor docenten, opleidingsmanager en studenten betrokken bij het afstudeertraject binnen BBS

Stakeholder	Relevantie en betrokkenheid	Aanleiding
Docent & Pionier	<ul style="list-style-type: none">Relevantie zit voor docenten met name in het verbeteren van hun leerpraktijk en de verlaging van de werkdruk die veroorzaakt wordt door intensieve individuele begeleiding;Drie docenten zijn betrokken bij het onderzoek. Zij zijn medeontwerpers van het script en testen het script in de pilotsetting. Eén van de docenten is als pionier betrokken bij het onderzoek. De pionier vormt de schakel tussen de onderzoekers, de docenten en het opleidingsmanagement.	Onderwerp en doel
Opleidingsmanager	<ul style="list-style-type: none">Relevantie voor de opleidingsmanager zit in de mogelijkheid dat het onderzoek de kwaliteit van de leeropbrengsten kan verhogen en de werkdruk van docenten kan verlagen;De opleidingsmanager van BBS is verantwoordelijk voor de kwaliteit van het onderwijs. Binnen dit onderzoek is de opleidingsmanager verantwoordelijk voor de facilitering van de betrokken docenten in tijd en ruimte.	Stakeholders
Student	<ul style="list-style-type: none">Relevantie voor studenten zit in de wens een effectief en efficiënt afstudeertraject te doorlopen, waarbij hun leerproces optimaal wordt gefaciliteerd.Studenten van BBS zijn betrokken bij de uitvoering en evaluatie van de pilot.	Context
Overige stakeholders	<ul style="list-style-type: none">Het exemplarische karakter van de organisatievorm (afstudeerkringen) maakt het onderzoek ook relevant voor hbo-opleidingen met een soortgelijke leerpraktijken. De invloed die de specifieke contextuele factoren uitoefenen op het onderzoek, maakt dat het script echter niet zonder meer kan worden overgenomen in andere contexten.	Methodologie
		Vooronderzoek
		Ontwerp
		Evaluatie
		Conclusie, aanbevelingen, discussie en reflectie
		Vervolg

Bron: Gespreksverslagen Pionier – Onderzoeker (2018)

En heeft in eerste instantie alleen betrekking op de inzet van ‘samenwerkend leren door technologie ondersteund’ binnen het afstudeertraject van BBS

Scope

Hogeschool Inholand en
andere hoger onderwijsinstellingen

Business, Finance & law (BFL)

Bachelor Business Studies
(BBS)
Hogeschool Inholand

Afstudeertraject
BBS – Marketing
Locatie Alkmaar

Toelichting

- Onderwijseenheid Afstudeeropdracht;
- Hbo-opleiding: voltijd: jaar 4, 2^e semester;
- Kenmerken leereenheid:
 - Complexe opdracht: voorbereiden, uitvoeren, rapporteren en presenteren van praktijkonderzoek met beroepsproduct;
 - Op basis van een zelfverworven praktijkopdracht;
 - Toetsing: plan van aanpak, rapportage, beroepsproduct
 - Omvang: 27 EC's (756 uren).

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Onderzoeksvragen en methodologie

De hoofdvraag richt zich op de ontwikkeling van een ontwerp. Om de hoofdvraag te beantwoorden moet een aantal deelvragen worden beantwoord, verdeeld over drie fases.

Hoofdvraag

Wat zijn de kenmerken van een script waarmee samenwerkend leren binnen de met technologie ondersteunde afstudeerkringen van de bacheloropleiding Business Studies van Inholland effectief wordt ingezet?

Deelvragen en onderzoeksmethoden

FASE A: vooronderzoeksfase

1. Welke ontwerpeisen kunnen uit de literatuur worden herleid met betrekking tot het scripten en inzetten van met technologie ondersteund samenwerkend leren ? (literatuurverkenning);
2. Met welke contextuele factoren van de leerpraktijk moet in het ontwerp rekening gehouden worden? (contextanalyse: documentstudie, interview met pionier en docenten);
3. Met welke wensen en behoeften van de eindgebruikers moet rekening gehouden worden in het ontwerp? (behoefte-analyse : interview pionier en docent, vragenlijst studenten).

FASE B: ontwerpfase

4. Hoe ziet het ontwerp eruit, uitgaande van het de ontwerpeisen die voort zijn gekomen uit het vooronderzoek? (prototyping: co-creatie docenten, onderzoeker en pionier).

FASE C: evaluatiefase

5. Is ontwerp uitgevoerd zoals beoogd? (Logboekjes docenten en pionier, vragenlijsten docenten en pionier en studenten, focusgroepen studenten, docenten en pionier);
6. Wat is de relevantie, consistentie, gepercipieerde bruikbaarheid en effectiviteit van het herontwerp volgens studenten en docenten? (vragenlijst studenten, focusgroepen studenten, docenten en pionier).

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen, discussie en reflectie

Vervolg

Een aantal uitgangspunten is vooraf gedefinieerd om verwachtingen voor proces en uitkomsten helder te krijgen.

Aard: kleinschalig en praktijkgericht

Onderzoek wordt met een klein team wordt uitgevoerd, binnen beperkte tijd en met beperkte middelen (Robson, 2011). De vraagstelling van het onderzoek is daarnaast ingegeven door de beroepspraktijk en de opgedane kennis heeft tot doel bij te dragen aan een verbetering van die beroepspraktijk (Andriessen, 2014). Daarmee is de aard van het onderzoek kleinschalig, praktijkgericht onderzoek.

Aard: ontwerpgericht, actieonderzoek

Het onderzoek heeft zowel tot doel een concrete onderwijsinterventie te ontwerpen als inzicht te verkrijgen in de karakteristieken, bruikbaarheid en effectiviteit van het ontwerp binnen de context waarvoor het ontwerp bedoeld is. Daarmee kan het onderzoek worden gekarakteriseerd als 'ontwerpgericht onderzoek' (Van Aken & Andriessen, 2011). Docenten worden vanaf de start bij het onderzoek betrokken en er wordt intensief met de pionier en de docenten samengewerkt. Het onderzoek draagt daardoor bij aan optimalisatie van het didactisch handelen van docenten. Dit is een kenmerk van actieonderzoek (Kallenberg, Koster, Onstenk, & Scheepma, 2011; Robson, 2011).

Flexibel design

Voor duurzame implementatie dient het ontwerp aan te sluiten op de onderwijspraktijk. Dat vraagt intensieve samenwerking met de onderwijsuitvoerders en maatwerk (one-off design). Een flexibel onderzoeksdesign is dan aan te bevelen (Robson, 2011).

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Voor fase A en B van het onderzoek, het vooronderzoek, zijn 5 fasen (1-5) achtereenvolgens doorlopen, voorafgegaan door fase 0

Stap	Beschrijving
0	Vraagarticulatie en probleemanalyse
1	Typering van de onderwijsleerpraktijk
2	In kaart brengen van randvoorwaarden
3	Genereren van functionele ontwerpeisen
4	Verkenning van operationele ontwerpeisen
5	Vaststellen van de beperkende condities
6	Prioritering en ontwikkelen van het prototype
7	Vorbereiden van een succesvolle uitvoering

fase 0 gaat feitelijk vooraf aan daadwerkelijke ontwerpproces: deze fase bepaalt of een leerpraktijk in aanmerking komt voor een herontwerp.

Relevant voor de beantwoording van deelvraag 2 en 3

Relevant voor de beantwoording van deelvraag 2

Relevant voor de beantwoording van deelvraag 1

Relevant voor de beantwoording van deelvraag 2 en 3

Relevant voor de beantwoording van deelvraag 2 en 3

Relevant voor de beantwoording van deelvraag 4

Relevant voor de beantwoording van deelvraag 4

Het vooronderzoek wordt uitgevoerd aan de hand van de heuristiek Samenwerkend leren door technologie ondersteund (Fransen, Swager, Götte & Griffioen, 2018)

De volgorde is voorschrijvend - pas na afronding van een fase en beantwoording van de daarin gestelde vragen, kan de volgende fase starten.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen, discussie en reflectie

Vervolg

Bron: heuristiek samenwerkend leren door technologie ondersteund van lectoraat TLT (Fransen, Swager, Götte & Griffioen, 2018).

Fase A: Vooronderzoeksfase

In deze fase vindt het vooronderzoek plaats. Dit bestaat doorgaans uit het verzamelen van kennis uit de literatuur, het analyseren van de context waarbinnen het vraagstuk zich afspeelt en het inventariseren van de wensen en behoeften van de eindgebruikers. De onderzoeksvragen die in deze fase wordt beantwoord luiden:

1. Welke functionele ontwerpeisen ten aanzien van technologie-ondersteund samenwerkend leren kunnen worden afgeleid uit de theorie?
2. Met welke contextuele factoren van de leerpraktijk moet rekening gehouden worden?
3. Met welke wensen en behoeften van de eindgebruikers moet rekening gehouden worden?

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Fase 0 → Vraagarticulatie en probleemanalyse (zie ook dia 3: Aanleiding)

Fase 0 → Vraagarticulatie en probleemanalyse

Is er een duidelijke aanleiding om tot een herontwerp te besluiten? Dat omvat de **vraagarticulatie vanuit de praktijk**. De vragen die hierbij moeten worden beantwoord zijn achtereenvolgens:

→ Wat is de aanleiding om een herontwerp te overwegen?

→ Gaat het om een instructieprobleem of instructie-uitdaging?

Geconcludeerd kan worden dat de aanleiding voor het herontwerp is dat de opleiding problemen ervaart bij het op gang brengen en productief maken van het samenwerkend leren tijdens de kringbijeenkomsten en daarbuiten en bij het effectief inzetten van technologie om het samenwerkend leren binnen en buiten de kringbijeenkomsten te ondersteunen.

Op basis van gesprekken voorafgaand aan acceptatie 'casus' kan geconcludeerd worden dat er sprake is van in essentie een instructieprobleem waarbij het aannemelijk is dat een didactisch herontwerp, dat in gezamenlijkheid met docenten wordt ontwikkeld en getest, bijdraagt aan de oplossing van het probleem.

(zie dia 3 voor een nadere specificatie van de aanleiding en een beschrijving van de ervaren instructieproblematiek)

Bronnen: verslagen gesprekken onderzoeker met pionier.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Fase 1 → Typering van onderwijsleerpraktijk

Fase 1 → Typering van de onderwijsleerpraktijk

→ Wat zijn de concrete eindproducten van samenwerkend leren die getoetst worden?

Bij leerpraktijken voor samenwerkend leren kunnen in relatie tot eindproducten verschillende varianten worden onderscheiden waarna op basis van de kenmerken van die varianten keuzes kunnen worden gemaakt om tot een effectief prototype te komen.

Hierin dient de vraag welke technologie wanneer en op welke wijze en met welk doel kan worden ingezet te worden meegenomen.

Het onderscheid dat gemaakt wordt heeft betrekking op de **beoogde opbrengsten** van samenwerkend leren. Betreft dit een **collectief eindproduct** of **individueel eindproduct**?

De typering heeft consequenties voor 1. de keuzes in groeperingsvorm[en], 2. leertaken en activiteiten, 3. plaats[en] waar samenwerkend leren plaatsvindt, 4. de instructie en begeleiding in de leerpraktijk en 5. de rol die technologie kan vervullen.

Geconcludeerd kan worden dat het hier gaat om afstudeerkringen waarin studenten volgens het principe van een 'community of learners' werken aan het behalen van gemeenschappelijke leerdoelen en daartoe individueel eindproducten opleveren die individueel getoetst worden (Plan van aanpak, Afstudeerrapport, Beroepsproduct).

De beoogde opbrengsten van het samenwerkend leren zijn dat door wederzijdse ondersteuning het individuele leerproces versterkt wordt en uiteindelijk ook de kwaliteit van de te beoordelen individuele eindproducten wordt verhoogd.

Bronnen: documentstudie, verslag gesprek onderzoeker met pionier + member check.

In de ontwerpfase wordt dieper ingegaan op deze keuzes die uit deze typering voortvloeien.

→ Welke leerdoelen worden in leerpraktijk bij samenwerkend leren nagestreefd?

(Zie volgende dia.)

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Fase 1 → Typering van onderwijsleerpraktijk

Fase 1 → Typering van de onderwijsleerpraktijk (vervolg)

→ Welke (leer)doelen worden in de leerpraktijk met samenwerkend leren nagestreefd?

Uit de studiehandleiding kunnen de volgende leerdoelen voor het afstudeertraject worden herleid (Curriculumcommissie Business Studies / Onderzoeksgroep, 2018, p. 6):

1 Je toont aan dat je in staat bent om zelfstandig op hbo-niveau een probleemanalyse uit te voeren rond een praktijkvraag of praktijkprobleem van een bedrijf of instelling (je opdrachtgever).

2 Je toont aan dat je deze praktijkvraag kunt vertalen naar een onderzoekbare vraagstelling én dat je het praktijkonderzoek kunt uitvoeren.

3 Je toont aan dat je in staat bent de vraag van de opdrachtgever te beantwoorden, waarbij je gebruikmaakt van onderzoek (evidence-based). Dit doe je in de vorm van een beroepsproduct dat aansluit bij de behoeften van de opdrachtgever en waaruit je brede businessblik naar voren komt.

4 Je toont aan dat je je resultaten overtuigend kunt presenteren en verdedigen.

Bronnen: documentstudie: studiehandleiding 2017-2018.

Leerdoel 1 en 2 vallen binnen de scope van dit onderzoek.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Fase 2 → In kaart brengen randvoorwaarden

Fase 2 → In kaart brengen van randvoorwaarden (vervolg)

De belangrijke vraag in deze fase is:

Wat zijn context-gebonden randvoorwaarden waarmee rekening moet worden gehouden bij het ontwerp?

- *Is er sprake van opgelegde teamomvang?*
- *Wat is beschikbare contacttijd?*
- *Op welk wijze waarop die contacttijd moet worden ingevuld binnen de leerpraktijk*
- *Welke toetsing wordt voorgeschreven?*

Als antwoorden op bovenstaande vragen onbespreekbaar zijn, dan is dat een harde randvoorwaarde met mogelijk breukrisico. Bepaald moet worden of het in dat geval zinvol is om door te gaan met het herontwerpen van de leerpraktijk.

Tabel 1

Specificatie docentbegeleidingsvergoeding (Bron: A. de Jong, persoonlijke communicatie, 6 juli, 2018)

Docentactiviteiten	Dbu's	Dbu's per activiteit	Gealloceerd
Algemene begeleidingsvergoeding per student	24		
Beoordelen (6) en eindgesprek (2) met externe student	8		ja
Eindgesprek eigen student (2)	2		ja
Beoordeling PvA eigen student	2		
Conceptbeoordeling eigen student	6		ja
Begeleidingsactiviteiten	6		

Met betrekking tot de randvoorwaarden kan worden geconcludeerd:

- dat de omvang van een afstudeerkring bestaat uit maximaal 8 studentleden en 1 docentlid;
- dat de docent 24 uur begeleidingsvergoeding ontvangt per student, waarvan een deel gealloceerd is (zie tabel 1.);
- dat de docent per 8 studenten 48 uur kringbegeleidingstijd heeft;
- dat voor het afstudeertraject 27 EC's = 756 studiebelastingsuren worden gerekend waarbinnen vier toetsproducten worden opgeleverd (zie figuur 1);

Bron: gesprekken onderzoeker en pionier, deskresearch van opleidingsdocumenten.

OE753 PCM 8 (3 EC)	zie hiervoor de handleiding PCM 8, waarin je ook reflecteert op je afstudeeropdracht (het proces).
OE751 Afstudeeropdracht (27 EC)	afstudeertraject: <ul style="list-style-type: none">› voortraject en aanvraag (semester 1)› plan van aanpak, inclusief probleemanalyse (semester 2)› afstudeerrapport en beroepsproduct (semester 2)› presentatie/verdediging (semester 2)

Figuur 1. Specificatie Afstudeertraject (Bron: Curriculum commissie Business studies / Onderzoeksgroep, 2018, p7)

Fase 2 → In kaart brengen randvoorwaarden

Fase 2 → In kaart brengen van randvoorwaarden (vervolg)

De belangrijke vraag in deze fase is:

Wat zijn context-gebonden randvoorwaarden waarmee rekening moet worden gehouden bij het ontwerp?

- *Is er sprake van opgelegde teamomvang?*
- *Wat is beschikbare contacttijd?*
- *Op welk wijze waarop die contacttijd moet worden ingevuld binnen de leerpraktijk*
- *Welke toetsing wordt voorgeschreven?*

Als antwoorden op bovenstaande vragen onbespreekbaar zijn, dan is dat een harde randvoorwaarde met mogelijk breukrisico. Bepaald moet worden of het in dat geval zinvol is om door te gaan met het herontwerpen van de leerpraktijk.

Met betrekking tot de randvoorwaarden kan worden geconcludeerd:

- dat het summatieve toetsmoment van het plan van aanpak flexibel is (1);
- dat de begeleidend docent samen met een mededocent de rol van examinerator vervult van de eigen studenten;
- dat na drie kringbijeenkomsten moet het concept plan van aanpak en de probleemverkenning gereed zijn;
- dat de student per collegejaar twee kansen heeft om een voldoende voor zijn eindproducten te halen;
- dat er gebruik moet worden gemaakt van de beschikbare online platformen van Inholland (Moodle, Sharepoint (geen interactiemogelijkheid);
- dat er aanwezigheidsverplichting is bij de kringbijeenkomsten, verbonden aan 'het recht op begeleiding';
- dat van de summatieve toetsmomenten niet mag worden afgeweken

Voetnoot 1: lopende de pilot bleek de datum van het summatieve toetsmoment PvA wel te zijn vastgesteld, maar dit was onbekend bij de onderzoeker en de uitvoerende docenten.

Bron: gesprekken onderzoeker en pionier, deskresearch van opleidingsdocumenten.

Fase 3 → Genereren van functionele ontwerpisen

Hoe wordt scripting beschreven en hoe kan het bijdragen aan een effectieve inzet van samenwerkend leren?

Voor effectief onderwijs is het van belang dat leerdoelen, leeractiviteiten en toetsing optimaal op elkaar afgestemd zijn (Biggs & Tang, 2007). Om onderwijs zo vorm te geven dat de gewenste leeropbrengsten worden behaald is een vorm van 'scripting' vereist (Fransen, 2015). Scripting wordt binnen deze studie beschreven als 'een activiteit waarbij een beredeneerde sequentie van sociale en cognitieve leeractiviteiten wordt beschreven die er op gericht is binnen een gegeven leerpraktijk het leerproces van de individuele lerenden te versterken en de beoogde leerdoelen te behalen'. Wanneer gebruik wordt gemaakt van scripts, waarvan aangetoond is dat de leeractiviteiten bijdragen aan het succesvol behalen van de leeruitkomsten, wordt de kans op een adequate inzet en organisatie van samenwerkend leren vergroot (Howard, 1996a). Bij cognitive scripting richt het script zich op de inhoud van de interacties en met als doel de aandacht van de student te richten op de kwaliteitscriteria van de taak en benodigde, onderliggende kennisbasis. Bij social scripting richt het script zich op het beredeneren van de interacties teneinde de verschillende manieren van samenwerken effectief te organiseren en adequaat te faciliteren (Dillenbourg & Tchounikine, 2007; Schellens, Van Keer, De Wever, & Valcke, 2007; Weinberger, Ertl, Fischer, & Mandl, 2005). Het meest effectief is een 'integrated learning script' waarbij alle typen leeractiviteiten in zowel de face-to-face setting als daarbuiten worden gescript. Binnen leerpraktijken waarin samenwerkend leren wordt ingezet, specificeert een script de activiteiten, de sequentie van activiteiten, de (groeps)rollen en de vormen van interactie tussen de studenten of tussen groepen (Dillenbourg & Tchounikine, 2007). De uitdaging bij het ontwikkelen van scripts voor leerpraktijken waarbinnen samenwerkend wordt geleerd, is het vinden van de tussen de mate van structurering en flexibiliteit. Bij te weinig ondersteuning (underscripting) blijven de verwachte kennisgenererende interacties mogelijk uit. Bij te veel detaillering (overscripting) kan het samenwerkend leren te veel worden ingeperkt en kunnen de voordelen ervan verloren gaan (Dillenbourg, 2002; Dillenbourg & Tchounikine, 2007). Macro-script beschrijven grofmazig de condities die tot de gewenste interacties moeten leiden. Microscripts beschrijven fijnmazig een leeractiviteit of interactie en benadrukken daarbij voornamelijk de activiteiten van de individuele lerenden (Dillenbourg & Tchounikine, 2007). Wanneer het van belang is dat het script gedurende het leerproces kan worden aangepast wordt ook wel gewerkt met 'principle based scripts' (Wen, Looi & Chen, 2012). Dit zijn scripts die een sequentie van pedagogische patronen beschrijven die docenten kan gebruiken om concrete vertalingen naar en aanpassingen aan de kaders van hun onderwijspraktijk. Daarbij is het belangrijk de intrinsieke en extrinsieke restricties zijn van het script te identificeren. Intrinsieke restricties betreffen de onderliggende kern-mechanismen van het script en kunnen niet zonder meer worden aangepast. Extrinsieke restricties zijn keuzes die zijn voortgekomen uit allerlei context gebonden en arbitraire keuzes en factoren.

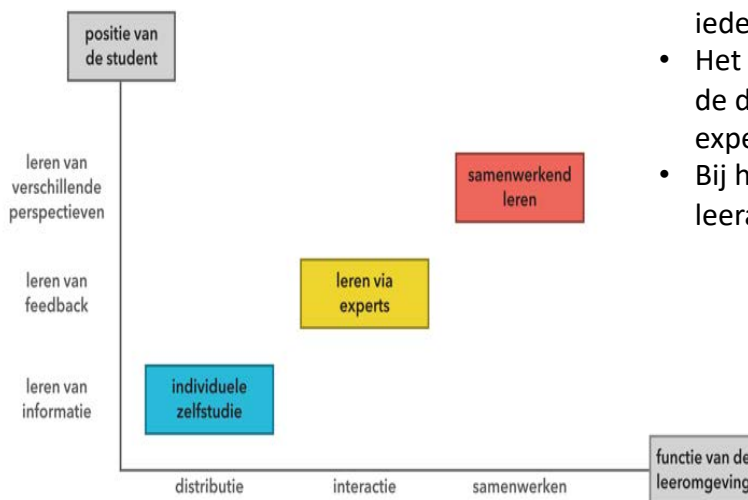
Functionele ontwerpisen in relatie tot scripting:

- Het script ondersteunt in het organiseren en faciliteren van de gewenste interacties en beschrijft de inhoud waarop die interacties zich richten;
- Het script beschrijft zowel de beoogde interacties in de F2F-setting als daarbuiten;
- Het script biedt voldoende ondersteuning om tot kennis genererende interacties te komen;
- Het script biedt voldoende flexibiliteit om het samenwerkend leren mogelijk te maken en waar nodig bij te sturen;
- Het script benoemt de onderliggende kernmechanismen als rationale bij de leeractiviteiten.

Fase 3 → Genereren van functionele ontwerpisen (1/4)

Hoe wordt samenwerkend leren beschreven?

Samenwerkend leren beschrijft de situatie waarin bepaalde vormen van interactie tussen lerenden plaatsvinden, waarvan verwacht wordt dat ze leermechanismen activeren (Dillenbourg, 1999). Samenwerkend leren kan zich richten op het construeren van nieuwe kennis (conceptueel niveau) en op het vervaardigen van individuele of gemeenschappelijke (beroeps)producten (toepassingsniveau) (Laurillard, 2002). Bij samenwerkend leren is het uitgangspunt dat het gezamenlijk aanpakken van een vraagstuk efficiënter is dan individueel (Gielen & De Wever, 2015). Het behalen van het gemeenschappelijke doel moet ertoe bijdragen dat ieder groepslid het best mogelijke uit zichzelf haalt (Slavin, 2014). Samenwerkend leren maakt in de regel onderdeel uit van een leerproces waarbinnen verschillende typen leren plaatsvinden (Figuur 2): leren van leerinhouden, van en met experts en van en met peers (Fransen, 2015). Afhankelijk van het type leerproces verschilt de positie van de student binnen het leerproces en de functie van de leeromgeving. Een leerpraktijk wordt effectief als de juiste keuzes worden gemaakt voor typen leren binnen een gegeven context (Fransen, 2015). Dillenbourg & Jermann (In druk), zoals beschreven in Dillenbourg en Tchounikine (2007) signaleren eveneens verschillende fases in het leerproces waarin verschillende soorten leeractiviteiten plaatsvinden. Zij onderscheiden individuele, collaboratieve en collectieve activiteiten. Samenwerkend leren kan uit een variëteit aan leeractiviteiten bestaan, zoals het reviewen van werk, samenvatten, verduidelijken, toelichten, bevragen, debatteren en consensus bereiken (Howard, 1996a). Over de afgelopen decennia is aangetoond dat leerprocessen waarin samenwerkend leren plaatsvindt veelal effectiever zijn, dan individuele, competitieve of passieve leermethoden, mits de condities voor effectief samenwerkend leren aanwezig zijn (Hattie, 2009; Howard, 1996a).



Figuur 2: Drie vormen van leren in relatie tot positie van de student en functie van de leeromgeving (Fransen, 2015, p. 20)

Functionele ontwerpisen in relatie tot het samenwerkend leren:

- Het samenwerkend leren richt zich op gezamenlijke kennisconstructie en/of het gezamenlijk vervaardigen van een (individueel) product;
- Het samenwerkend leren moet het leerproces van iedere individuele deelnemer ondersteunen;
- Het samenwerkend leren moet beredeneerd vanuit de drie typen leren (individuele zelfstudie, leren via experts, samenwerkend leren) worden ingezet;
- Bij het scripten van samenwerkend leren worden de leeractiviteiten geëxpliciteerd.

Fase 3 → Genereren van functionele ontwerpisen (2/4)

Welke mechanismen treden op bij samenwerkend leren?

Kirschner, Sweller, Kirschner & Zambrano (2018) verbinden een aantal van de principes van natuurlijke informatieverwerking (Sweller & Sweller, 2006, zoals beschreven in, Kirschner, Sweller, Kirschner & Zambrano, 2018) aan samenwerkend leren en onderbouwen daarmee de effectiviteit van samenwerkend leren. Het eerste principe is het *borrowing and reorganising-principle*. Dit principe suggereert dat de meeste informatie die wordt verwerkt en opgeslagen in het lange termijn geheugen, afkomstig is uit het lange termijn geheugen van anderen. Dit is een mechanisme waar bij samenwerkend leren sterk gebruik van wordt gemaakt. In vergelijking tot niet-samenwerkende leermethoden, komt de nadruk bij samenwerkend leren daarbij te liggen op de reorganisatie van informatie. Samenwerkend leren kan de beschikbaarheid van kennis via anderen vergroten, waarmee het de noodzaak om zelfstandig kennis te verwerven via tijdrovende probleemoplossingsstrategieën minder vaak aanwezig is. Dit haakt aan op het volgende principe: het *narrow limits of change-principle*. Dit principe stelt dat er beperkingen zitten aan de hoeveelheid informatie die ons werkgeheugen gelijktijdig kan overwegen en verwerken. De capaciteit van het werkgeheugen kan bijvoorbeeld worden uitgebreid doordat verschillende lerenden werken aan eenzelfde taak. Wanneer dat gebeurt treedt mogelijk het *collective working memory-effect* op, waarbij de capaciteit van elkaars werkgeheugen kan worden gebruikt om de beperkingen van het individuele werkgeheugen te compenseren. Het *environmental organising and linking-principle* handelt over de wijze waarop een lerende, op basis van signalen uit de omgeving, informatie uit het lange termijn geheugen ophaalt en naar het werkgeheugen verplaatst en omzet naar een passende handelswijze. Dit principe onderstreept het belang dat lerenden doormiddel van de juiste instructie in staat worden gesteld nieuwe informatie in het lange termijn geheugen op te slaan. Samenwerkend leren kan hierin ondersteunen doordat nieuwe informatie gezamenlijk kan worden verwerkt. Samenwerkend leren draagt bij aan allerlei niet-cognitieve leereffecten, zoals: hogere betrokkenheid en aanwezigheid, meer zelfvertrouwen en zelfwaardering, hogere motivatie en gevoel van sociale support, een positievere attitude in relatie tot het onderwerp, de stimulering van onderlinge relaties en het vergroten van groepscohesie (Howard, 1996a; Johnson, Johnson, & Smith, 1991, Slavin, 1990).

Functionele ontwerpisen in relatie tot het samenwerkend leren:

- De inzet van samenwerkend leren wordt beredeneerd vanuit de beoogde mechanismen en de leereffecten die het moet triggeren.

Fase 3 → Genereren van functionele ontwerpisen (3/4)

Onder welke condities kan effectief samenwerkend leren plaatsvinden?

Samenwerkend leren wordt als effectieve leer methode gezien bij het uitvoeren van complexe of conceptuele taken, bij het oplossen van praktijkproblemen, wanneer creatieve processen moeten plaatsvinden, wanneer gestreefd wordt naar hoge kwaliteit van de leeropbrengsten, wanneer kritisch denken moet worden gestimuleerd (Johnson et al., 1991) of wanneer meerdere invalshoeken gewenst zijn, bijvoorbeeld wanneer geen standaard oplossing beschikbaar is (Fransen, 2015).

Ook Kirschner, Paas & Kirschner (2009a) stellen dat het succes van samenwerkend leren mede samenhangt met de complexiteit van de opdracht: een complexe opdracht impliceert een hoge intrinsieke, cognitieve belasting en dat maakt samenwerken aantrekkelijk (F. Kirschner, Paas, & Kirschner, 2009b). Het is wel van belang dat de transactiekosten die het effectief communiceren en coördineren van de samenwerking met zich meebrengen, de voordelen van de samenwerking niet overstijgen. Naast taakcomplexiteit noemen Kirschner, Paas en Kirschner nog andere karakteristieken die de geschiktheid van samenwerkend leren voor een leertaak bepalen, zoals wanneer constructieve, cognitieve frictie gewenst is, wanneer verschillende expertises of een multidisciplinaire benadering nodig zijn bij probleemoplossings- of productontwikkelingsvraagstukken of wanneer reflectie, discussie of onderhandelen belangrijk zijn voor het leerproces of voor de kwaliteit van leeropbrengsten. Johnson & Johnson (1996) identificeerde vijf condities die binnen de leerpraktijk moeten worden 'ingebouwd' om de kans op succesvol samenwerkend leren vergroten: er moet sprake zijn van (1) positieve interdependentie. Dat betekent dat de gestelde (leer)doelen door de groepsleden als gemeenschappelijk worden ervaren. Positieve interdependentie leidt vervolgens tot (2) ondersteunende vormen van groepsinteractie (promotive interactions), wat betekent dat groepsleden elkaar stimuleren en ondersteunen bij het behalen van de gemeenschappelijke leerdoelen. Bij samenwerkend leren moet er zowel sprake zijn van (3) groepsverantwoordelijkheid voor het behalen van de leerdoelen als van individuele verantwoordelijkheid. Dit betekent dat zowel de groep als geheel als het individu aangesproken en/of beoordeeld moet kunnen worden. Tot slot moet er volgens Johnson en Johnson aandacht worden besteed aan (4) de ontwikkeling van sociale en communicatieve vaardigheden en aan (5) het groepsproces. Dit betekent dat de docent, naast de ontwikkeling na de te behalen vakinhoudelijke leerdoelen, ook het groepsproces moet monitoren en begeleiden.

Functionele ontwerpisen in relatie tot het samenwerkend leren:

- Samenwerkend leren wordt alleen ingezet als het in relatie tot de opdracht een effectieve leer methode is;
- De taak/opdracht moet voldoende complex zijn;
- De opbrengsten van het samenwerkend leren moeten opwegen tegen de transactiekosten van het effectief organiseren van het samenwerkend leren;
- Samenwerkend leren wordt ingezet waar men gemeenschappelijke leerdoelen ervaart;
- Samenwerkend leren wordt met betekenisvolle interacties ondersteund;
- Individuele studenten moeten op de kwaliteit van hun samenwerking kunnen worden aangesproken;
- De docent begeleidt en monitort het groepsproces.

Fase 3 → Genereren van functionele ontwerpeisen (3/4)

Wat zijn belangrijke factoren voor een effectieve inzet van technologie bij samenwerkend leren?

Cheung en Vogel (2013, p. 161) beschrijven technologie die bedoeld is om samenwerkend leren te ondersteunen als: “a set of tools for task-specific collaborations, and are associated with goal and work-oriented activities”. Technologie kan volgens groepswerk binnen leerpraktijken ondersteunen, mits de technologie beredeneerd wordt ingezet, rekeninghoudend met de kenmerken van de leerpraktijk (Laurillard, 2002; Cheung & Vogel, 2013). Het is daarbij van belang dat nagedacht wordt over het doel van de inzet van de technologie en dat de focus bij de keuze voor technologie op de belangrijkste, beoogde uitkomsten van samenwerkend leren komt te liggen, zoals hogere orde denken, diep leren en kenniscreatie en constructie (Resta & Laferrière, 2007). Een belangrijk doel van technologie bij samenwerkend leren is het reduceren van de transactiekosten door de toegang tot informatie en de interacties tussen de lerenden te ondersteunen (Ciborra & Olson, 1988). Technologie kan het proces van samenwerkend leren transparant maken en de opbrengsten of uitkomsten van de samenwerking vastleggen. Hierdoor kan inzichtelijk worden gemaakt hoe, welke kennisconstructie bij wie heeft plaatsgevonden en kan deze kennis binnen het team worden gedeeld en besproken (Scardamalia & Bereiter, 2006). Technologie kan bestaan uit ‘awarenesstools’ waarmee studenten bewuster worden gemaakt van de kwaliteit van het proces van hun samenwerking en de uitkomsten daarvan (Kirschner, Kreijns, Phielix, & Fransen, 2014). De technologie ondersteunt op die manier de metacognitieve aspecten van samenwerkend leren, zoals gedeelde verantwoordelijkheid en betrokkenheid bij de sturing van het proces van samenwerkend leren (P. A. Kirschner et al., 2018). De inzet van technologie kan tevens bijdragen aan het reduceren van zowel de extrinsieke als intrinsieke cognitieve belasting. Zo draagt het feit dat binnen technologische applicaties informatie (denk aan uitgewerkte voorbeelden, conceptmaps en checklists) kan worden opgeslagen en gedeeld en activiteiten in sequenties kunnen worden aangeboden bij aan een verlaging van de cognitieve belasting (Hmelo-Silver, 2002). Om het leerproces in een elektronische leeromgeving op gang te brengen, is het van belang dat de docent in staat is de studenten te motiveren om actief te worden (Dennen & Hoadley, 2013). Om het leerproces op gang te houden en de kwaliteit ervan te waarborgen, is het volgens Dennen & Hoadley van belang dat de docent de interacties online blijft monitoren, ondersteuning biedt en studenten indien nodig bijstuurt. *Computer supported collaboration scripts* kunnen ondersteunen bij het plannen en organiseren van hun online peerinteracties (Fischer, et al., 2013).

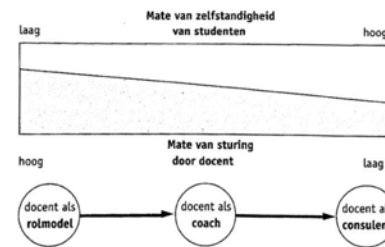
Functionele ontwerpeisen in relatie tot de technologie

- Technologie wordt beredeneerd ingezet, afgestemd op de kenmerken en doelen van de leerpraktijk;
- Technologie wordt ingezet om de studenten te voorzien van informatie die het leerproces ondersteunt;
- Technologie wordt ingezet om de interacties tussen studenten te ondersteunen;
- Technologie wordt ingezet om het leerproces van individuele lerenden en de kwaliteit van de samenwerking transparant te maken en de leeropbrengsten vast te leggen;
- Technologie wordt ingezet om betrokkenheid en mogelijkheden tot zelfsturing/zelfregie op het leerproces te vergroten;
- Technologie wordt ingezet om de extrinsieke en intrinsieke cognitieve belasting te verlagen.

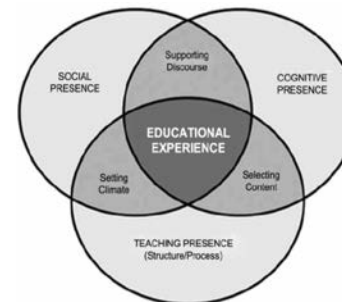
Fase 3 → Genereren van functionele ontwerpisen (3/4)

Wat zijn belangrijke factoren voor samenwerkend leren bij individuele opdrachten?

Afstudeerkringen zijn kaderstellend als organisatievorm voor dit ontwerp. “Een afstudeerkring bestaat uit één of meerdere docent-begeleiders en een aantal studenten die gezamenlijk de verantwoordelijkheid voor de begeleiding en afstudeerprojecten van de student-deelnemers dragen” (Romme en Nijhuis, (2000, p. 7). Er is daarmee dus sprake van samenwerkend leren bij individuele opdrachten. Door studenten mede verantwoordelijkheid te maken voor de begeleiding en organisatie van het afstudeertraject, ontstaat, ondanks dat iedere student aan een individuele opdracht werkt, sociale, positieve interdependentie (Rompa & Romme, 2001). Rompa en Romme en Romme & Nijhuis (2000) noemen een aantal voorwaarden om de motivatie, betrokkenheid en zelfstandigheid bij samenwerkend leren bij individuele opdrachten te verhogen: studenten moeten steeds tussen de rol van lerende en begeleider kunnen wisselen; wederzijdse verwachtingen moeten goed op elkaar worden afgestemd en in duidelijke, breed gedeelde samenwerkingsafspraken worden vastgelegd en de docent moet de rol aannemen van ‘opbouwende facilitator’, waarbij de docentrol gaandeweg van een rolmodel dat voorbeeldgedrag modelleert, verschuift naar een coach die bijstuurt en samenwerking en zelfstandigheid stimuleert, naar een consulent die slechts als vakinhoudelijk expert optreedt (figuur 3). Het bespreken van de voortgang wordt gezien als een van de belangrijkste en meest terugkerende onderwerpen tijdens de afstudeerkringbijeenkomsten evenals het uitvoeren van peerreviews op elkaars werk (Romme, 1998; Romme & Nijhuis, 2000). Omdat het leerproces deels online en op afstand plaatsvindt is het belangrijk dat de docent een specifiek klimaat ontwikkelt waarin de deelnemers betrokken worden gemaakt. Garrison en Anderson (2003) identificeerde de drie elementen die de ontwikkeling van zo’n klimaat beïnvloeden (figuur 4): het sociale element (de kring ervaart een veilige, vriendschappelijke omgeving), het cognitieve element (de student ervaart inhoudelijke meerwaarde) en ‘teaching presence’ (de student ervaart aanwezigheid en facilitering van het leerproces door de docent).



Figuur 3. Model van de community of inquiry (Garrison & Anderson, 2003)



Figuur 4. Model van opbouwende facilitatie (Romme & Nijhuis, 2000)

Functionele ontwerpisen in relatie tot de samenwerkend leren bij individuele opdrachten

- De voorwaarden waarmee de motivatie, betrokkenheid en zelfstandigheid kan worden verhoogd, worden in het ontwerp opgenomen;
- Het bespreken van de voortgang en het reviewen van elkaars werk vormt een centrale leeractiviteit binnen het ontwerp;
- De docent faciliteert het leerproces vanuit de hoedanigheid van ‘opbouwende facilitator’;
- De docent draagt binnen de elektronische leeromgeving zorg voor een veilige en vriendelijke leeromgeving, biedt er inhoudelijke toegevoegde waarde en participeert en faciliteert er actief en zichtbaar voor de studenten.

Fase 4 → Verkenning van operationele ontwerpeisen (1/2)

De belangrijke vraag in deze fase is:

→ **Welke operationele ontwerpeisen ten aanzien van technologie-ondersteund samenwerkend leren kunnen worden afgeleid uit de context- en behoefteanalyse?**

Gelet wordt op:

1. *de kenmerken van een goede opdracht voor samenwerkend leren;*
2. *de samenstelling en omvang van teams bij samenwerkend leren;*
3. *de functionaliteiten die de leeromgeving moet bieden;*
4. *De benodigde tijd, ruimte en middelen;*
5. *de vereiste inhoudelijke, didactische en technische vaardigheden van de docent;*
6. *de functies die beschikbaar zijn in de digitale omgeving.*

Geconcludeerd kan worden dat de volgende voorwaarden als operationele eisen kunnen worden geformuleerd:

- Samenwerkend leren wordt ingezet als het in relatie tot de opdracht een effectieve leermethode is (voldoende complex (2), met mogelijkheden voor individuele keuzes);
- Er bij de samenstelling van teams op gelet moet worden dat productieve teams ontstaan (mate van diversiteit/ homogeniteit in thema, niveau, keuze vrijheid, anonimiteit);
- De fysieke én digitale leeromgeving een kwalitatief groepsproces ondersteunt (bevorderen van positieve interdependentie, promotive interactions, ervaren groepsverantwoordelijkheid, aandacht voor sociale en communicatieve vaardigheden);
- Ruimte, tijd en middelen aanwezig moet zijn om gezamenlijk werk te bespreken, toegang tot elkaars werk te krijgen en de effectiviteit van de samenwerking te evalueren;
- De docent zowel het behalen van inhoudelijke leerdoelen als het groepsproces moet kunnen monitoren, begeleiden (instrueren, modelleren, faciliteren) en stimuleren (geven van rationale, wegnemen van weerstanden);
- De digitale leeromgeving ondersteunend materiaal moet bieden (voorbeelden (uitgewerkt), checklists, vragenlijsten, handleidingen, beoordelingsformulieren, weblectures);
- De digitale leeromgeving het leerproces van individuele studenten en de kwaliteit van de samenwerking transparant moet maken;
- De digitale leeromgeving functionaliteiten bevat voor interactie, peerreview en het delen van werk.

Voetnoot 2: welke onderdelen binnen de afstudeeropdracht als complex worden ervaren is nagevraagd bij docenten en gemembercheckt bij studenten (zie volgende slide).

Bron: gesprekken onderzoeker en pionier, deskresearch (literatuurverkenning)

Fase 4 → Verkenning van operationele ontwerpisen (2/2)

Resultaten studenten:

Op de vraag '**Met welke interacties kunnen medestudenten binnen afstudeerkringen elkaar volgens jou op waardevolle wijze ondersteunen tijdens het afstudeerproces?**', antwoorde de studenten (N=2) het bespreken van elkaars werk (2); vragen voorleggen (1); terugkoppelen van uitgevoerde activiteiten (1); goede voorbeelden bespreken (1); Kennis en bronnen delen (1).

Studenten gaven als aanvullende opmerkingen dat deadlines niet duidelijke waren (2); de communicatie duidelijker kon (1); dat het proces onduidelijk was (1); dat de beoordeling van het plan van aanpak traag verliep (1); dat de kringbijeekkomsten niet op een vast moment geroosterd waren (1).

Docenten formuleerden de volgende wensen en behoeften: het script moet uitvoerbaar zijn binnen de beschikbare tijd; scholing op de wijze waarop zij peer- en expertreview effectief kunnen inzetten; de mogelijkheid om aanpassingen te maken in verband met individuele verschillen tussen studenten; het script ondersteunt de docent in het uitvoeren van zijn/haar taken en rollen.

Geconcludeerd kan worden dat:

het script zich moet richten op de onderdelen die door de student zijn benoemd als meest complex en op de onderdelen waarbij studenten heeft aangegeven het meest behoefte te hebben aan ondersteuning (zie tabel 1).

Tabel 2

Behoeftanalyse feedback & ondersteuning op complexe taken

Docenten (N=3)	Studenten (N=2)
Probleemverkenning	Probleemverkenning (veel:2; enigszins:1)
Theoretisch kader	Theoretisch kader (veel: 2)
	Hoofd- en deelvragen opstellen (veel: 2)
Ontwikkelen onderzoeksinstrumenten	Ontwikkelen onderzoeksinstrumenten (Veel:1; Enigszins:1)
Data-analyse	Data-verwerking en -analyse (Geen:1; Enigszins:1)
	Advies & aanbevelingen (Enigszins:1; Weinig:1)
Rapporteren	Rapporteren / structureren (Enigszins:2)

Plan van aanpak-fase

Bron: groepsgesprek(ken) onderzoeker docenten en pionier; vragenlijst feedbackbehoefte afstudeerders (bijlage A)

Fase 5 → Vaststellen van de beperkende condities

Welke beperkende condities gelden in de gegeven context ten aanzien van het ontwerp voor technologie-ondersteund samenwerkend leren?

- *Beschikbare contacttijd en de wijze waarop die contacttijd moet worden ingevuld binnen de leerpraktijk.*
- *Opgelegde teamomvang voor samenwerkend leren.*
- *Toetsing.*

Geconcludeerd kan worden...

dat de eerder genoemde randvoorwaarden als uitgangspunt dienen voor het ontwerp en dat geen rekening hoeft te worden gehouden met andere beperkende condities.

Bron: gesprekken onderzoeker en pionier.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Conclusies vooronderzoek

Conclusie vooronderzoek

1. Welke ontwerpeisen kunnen uit de literatuur worden herleid met betrekking tot het scripten en inzetten van samenwerkend leren met technologie ondersteund?
2. Met welke contextuele factoren van de leerpraktijk moet rekening gehouden worden?
3. Met welke wensen en behoeften van de eindgebruikers moet rekening gehouden worden?

Het vooronderzoek is uitgevoerd aan de hand van de heuristiek Samenwerkend Leren (Fransen, Swager, Götte & Griffioen, 2018). Met de uitkomsten kunnen de eerste drie deelvragen van het onderzoek worden beantwoord.

De conclusies (slide 26 t/m 30) zijn per deelvraag geformuleerd in de vorm van ontwerpeisen en opgedeeld in *functionele eisen* (eisen vanuit de literatuur), *operationele eisen* (eisen uit de context en vanuit de geformuleerde wensen en behoeften van de eindgebruikers) en *randvoorwaarden* (contextuele kaders waarover niet onderhandeld kan worden).

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Conclusies vooronderzoek

1. Welke ontwerpeisen kunnen uit de literatuur worden herleid met betrekking tot het scripten en inzetten van samenwerkend leren met technologie ondersteund? (1/2)

Functionele eisen (uit de theorie)

- F1** Het script ondersteunt in het organiseren en faciliteren van de gewenste interacties en beschrijft de inhoud waarop die interacties zich richten;
- F2** Het script beschrijft zowel de beoogde interacties in de F2F-setting als daarbuiten;
- F3** Het script biedt voldoende ondersteuning om tot kennisgenererende interacties te komen;
- F4** Het script biedt voldoende flexibiliteit om het samenwerkend leren mogelijk te maken en waar nodig bij te sturen;
- F5** Het script benoemt expliciet de onderliggende kernmechanismen als rationale bij de leeractiviteiten;
- F6** Het samenwerkend leren richt zich op gezamenlijke kennisconstructie en/of het gezamenlijk vervaardigen van een (individueel) product;
- F7** Het samenwerkend leren moet het leerproces van iedere individuele deelnemer ondersteunen;
- F8** Het samenwerkend leren moet beredeneerd vanuit de drie typen leren (individuele zelfstudie, leren via experts, samenwerkend leren) worden ingezet;
- F9** Bij het scripten van samenwerkend leren worden de leeractiviteiten geëxpliciteerd;
- F10** De inzet van samenwerkend leren wordt beredeneerd vanuit de beoogde mechanismen en leereffecten die het moet triggeren;
- F11** Samenwerkend leren wordt alleen ingezet als het in relatie tot de opdracht een effectieve leer methode is;

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Conclusies vooronderzoek

1. Welke ontwerpeisen kunnen uit de literatuur worden herleid met betrekking tot het scripten en inzetten van samenwerkend leren met technologie ondersteund? (2/2)

Functionele eisen (uit de theorie)

- F12** De taak/opdracht moet voldoende complex zijn;
- F13** De opbrengsten van het samenwerkend leren moeten opwegen tegen de transactiekosten van het effectief organiseren van het samenwerkend leren;
- F14** Samenwerkend leren wordt ingezet waar men gemeenschappelijke leerdoelen ervaart;
- F15** Samenwerkend leren wordt met betekenisvolle interacties ondersteund;
- F16** Individuele studenten moeten op de kwaliteit van hun samenwerking kunnen worden aangesproken;
- F17** De docent begeleidt en monitort het groepsproces;
Factoren samenwerkend leren bij individuele opdrachten;
- F18** De voorwaarden om samenwerkend leren bij individuele opdrachten mogelijk te maken moeten in het ontwerp worden opgenomen;
- F19** De kernactiviteiten in relatie tot samenwerkend leren zijn het bespreken van de voortgang en reviewen van elkaars werk
- F20** De docent moet de rol aannemen van 'opbouwende facilitator';
- F21** De docent draagt binnen de elektronische leeromgeving zorg voor een veilige en vriendelijke leeromgeving, inhoudelijke toegevoegde waarde en participeert en faciliteert actief en zichtbaar voor de studenten.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Conclusies vooronderzoek

2. Met welke contextuele factoren van de leerpraktijk moet rekening gehouden worden? (1/2)

Operationele eisen - algemeen

- F22** Samenwerkend leren wordt ingezet op individuele opdrachten die als meest complex worden ervaren;
- F23** Bij de samenstelling van teams wordt er op gelet dat productieve teams ontstaan;
- F24** De fysieke én digitale leeromgeving ondersteunt een kwalitatief groepsproces;
- F25** Er is voldoende ruimte, tijd en middelen aanwezig om gezamenlijk werk te bespreken, toegang tot elkaars werk te krijgen en de effectiviteit van de samenwerking te evalueren;
- F26** De docent monitort en begeleidt zowel het behalen van inhoudelijke leerdoelen als het groepsproces;
- F27** De digitale leeromgeving biedt ondersteunend materiaal;
- F28** de digitale leeromgeving het leerproces van individuele studenten en de kwaliteit van de samenwerking transparant moet maken;
- F29** De digitale leeromgeving functionaliteiten bevat voor interactie, peerreview en het delen van werk.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Conclusies vooronderzoek

2. Met welke contextuele factoren van de leerpraktijk moet rekening gehouden worden? (2/2)

Randvoorwaarden

- R1** De omvang van een afstudeerkring bestaat uit maximaal 8 studentleden en 1 docentlid;
- R2** De docent ontvangt 24 uur begeleidingsvergoeding per student, waarvan een deel gealloceerd is;
- R3** De docent heeft per 8 studenten 48 uur kringbegeleidingstijd;
- R4** Voor het afstudeertraject worden 27 EC's = 756 studiebelastingsuren gerekend waarbinnen vier toetsproducten worden opgeleverd;
- R5** Het summatieve toetsmoment van het plan van aanpak is flexibel te bepalen;
- R6** De begeleidend docent vervult samen met een mededocent de rol van examinerator vervult van de eigen kringstudenten;
- R7** Na drie kringbijeenkomsten moet het concept plan van aanpak en de probleemverkenning gereed zijn;
- R8** De student heeft per collegejaar twee kansen om een voldoende voor zijn eindproducten te halen;
- R9** Er gebruik moet worden gemaakt van de beschikbare online platformen van Inholland;
- R10** Er aanwezigheidsverplichting is bij de kringbijeenkomsten, verbonden aan 'het recht op begeleiding';
- R11** Van de summatieve toetsmomenten mag niet worden afgeweken.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Conclusies vooronderzoek

3. Met welke wensen en behoeften van de eindgebruikers moet rekening gehouden worden?

Operationele eisen - eindgebruikers

- F30** In de plan van aanpakfase wordt samenwerkend leren ingezet op de probleemverkenning, het theoretisch kader, formuleren hoofd- en deelvragen, concept plan van aanpak;
- F31** Het script moet het afstudeertraject voor studenten overzichtelijk maken (structureren);
- F32** Het script is uitvoerbaar binnen de gegeven begeleidingsvergoeding van de docenten;
- F33** Docenten worden geschoold op het effectief inzetten van peer- en expertreview;
- F34** Het script moet flexibel genoeg zijn om docenten aanpassingen te laten maken;
- F35** Het script moet ondersteunende informatie bevatten voor een goede uitvoering door de docenten.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Fase B: Ontwerpfase → vormgeven (her)ontwerp

In deze fase staat het prioriteren van uitgangspunten voor het ontwerp centraal en wordt het prototype in een aantal iteraties ontwikkeld. De onderzoeksvraag die in deze fase wordt beantwoord luidt:

4.Hoe ziet het herontwerp eruit, uitgaande van het de ontwerpeisen die voort zijn gekomen uit het vooronderzoek?
In fase B worden de laatste twee fases (6 en 7) van de heuristiek doorlopen.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Fase 6 → Prioritering en ontwikkelen van het prototype (Opstellen programma van eisen)

Conclusie fasen 1 t/m 5:

Welke functionele ontwerpeisen, operationele ontwerpeisen en beperkende condities worden om welke reden en in welke mate meegenomen bij de ontwikkeling van het prototype?

Toelichting: Eerst zijn de ontwerpeisen via een screening met de docenten besproken en voorgelegd ter validatie. Tijdens het gesprek is de haalbaarheid en urgentie van de ontwerpeisen binnen de looptijd van dit onderzoek overlegd. Vervolgens zijn de ontwerpeisen aangescherpt, gelabeld en vervolgens geprioriteerd (Bijlage B).

Bij de prioritering is gebruik gemaakt van het **MoSCoW**-principe (van Vliet, 2008, p.63). Zie de toelichting op dit principe in figuur 5.

De prioritering is weergegeven in tabel 3.

De Randvoorwaarden zijn vanwege hun onwrikbare aard allemaal aangehouden.

Bron: Focusgroep onderzoeker docenten en pionier: screening van programma van eisen.

Must have:	deze eisen <i>moeten</i> in het eindresultaat terugkomen, zonder deze eisen is het product niet bruikbaar.
Should have:	deze eisen zijn zeer gewenst, maar zonder is het product wel bruikbaar.
Could have:	deze eisen zullen alleen aan bod komen als er tijd genoeg is.
Would have:	deze eisen zullen waarschijnlijk in dit project niet aan bod komen maar kunnen in de toekomst, bij een vervolgproject, interessant zijn.

Figuur 5: Toelichting op het MoSCoW-principe (van Vliet, 2008)

Tabel 3

Prioritering van functionele en operationele ontwerpeisen

must have	should have	could have	would have
Randvoorwaarden			
R1 t/m R11			
Functionele eisen uit de literatuur			
F1; F2; F6; F9; F12; F19;	F4; F7; F10; F11; F13; F14; F17	F5; F15; F18; F21;	F3; F8; F16; F20;
must have	should have	could have	would have
Operationele eisen			
F24; F27; F29; F32; F35	F22; F28; F30; F34	F23; F31; F33;	F25; F26;

Fase 6 → Prioritering en ontwikkelen van het prototype (Opstellen programma van eisen)

Via ontwerp sessies met de pionier is een eerste prototype ontwikkeld. De randvoorwaarden en ontwerpeisen uit de 'Must have'-kolom dienden hiervoor als uitgangspunt. Dit leverde de volgende kenmerken op:

Randvoorwaarden:

- De omvang van een afstudeerkring bestaat uit maximaal 8 studentleden en 1 docentlid (R1);
- De docent ontvangt 24 uur begeleidingsvergoeding per student, waarvan een deel gealloceerd is (R2);
- De docent heeft per 8 studenten 48 uur kringbegeleidingstijd (R3);
- Voor het afstudeertraject worden 27 EC's = 756 studiebelastinguren gerekend waarbinnen vier toetsproducten worden opgeleverd (R4);
- Het summatieve toetsmoment van het plan van aanpak is flexibel te bepalen (R5);
- De begeleidend docent vervult samen met een mededocent de rol van examinator vervult van de eigen kringstudenten (R6);
- Na drie kringbijeenkomsten moet het concept plan van aanpak en de probleemverkenning gereed zijn (R7);
- De student heeft per collegejaar twee kansen om een voldoende voor zijn eindproducten te halen (R8);
- Er gebruik moet worden gemaakt van de beschikbare online platformen van Inholland (R9);
- Er aanwezigheidsverplichting is bij de kringbijeenkomsten, verbonden aan 'het recht op begeleiding' (R10);
- Van de summatieve toetsmomenten mag niet worden afgeweken (R11).

Functionele eisen:

- Het script ondersteunt in het organiseren en faciliteren van de gewenste interacties en beschrijft de inhoud waarop die interacties zich richten (F1);
- Het script beschrijft zowel de beoogde interacties in de F2F-setting als daarbuiten (F2);
Het samenwerkend leren richt zich op gezamenlijke kennisconstructie en/of het gezamenlijk vervaardigen van een (individueel) product (F6);
- Bij het scripten van samenwerkend leren worden de leeractiviteiten geëxpliciteerd (F9);
- De taak/opdracht moet voldoende complex zijn (F12);
- De kernactiviteiten in relatie tot samenwerkend leren zijn het bespreken van de voortgang en reviewen van elkaars werk (F19);

Operationele eisen:

- De fysieke én digitale leeromgeving ondersteunt een kwalitatief groepsproces (F24);
- De digitale leeromgeving biedt ondersteunend materiaal (F27);
- De digitale leeromgeving functionaliteiten bevat voor interactie, peerreview en het delen van werk (F29);
- Het script is uitvoerbaar binnen de gegeven begeleidingsvergoeding van de docenten (F32);
- Het script moet ondersteunende informatie bevatten voor een goede uitvoering door de docenten (F35).

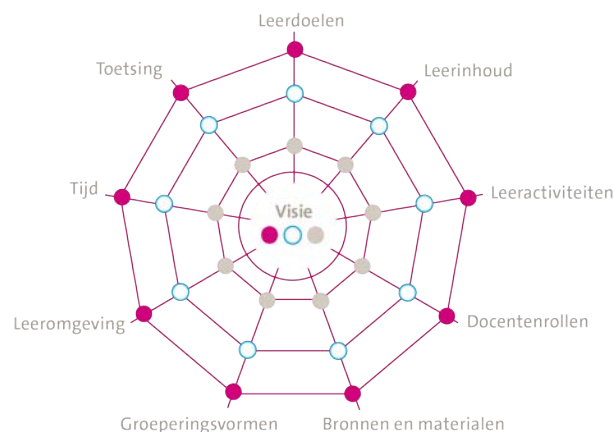
De ontwerpeisen uit de 'Should have'-kolom zijn waar mogelijk meegenomen.

Fase 6 → Prioritering en ontwikkelen van het prototype (Opstellen programma van eisen)

Beschrijving van het ontwerpproces (1/2).

Samen met de pionier is met behulp van post-it's, flip-overs en stiften een eerste globale schets gemaakt op basis van de ontwerpeisen. In deze schets zijn de ontwerpeisen uitgewerkt naar concrete leeractiviteiten en is de invulling en inrichting van de leeromgeving bepaald. De combinatie van verzamelde kennis uit de theorie, de deskundigheid van de onderzoeker en de deskundigheid van de pionier zijn hierbij benut om zowel didactisch als vakinhoudelijk beredeneerde keuzes te maken. Het curriculaire Spinnenweb van van den Akker (2009) is gebruikt als leidraad voor de te beschrijven aspecten (zie figuur 6). Aan het einde van de sessie zijn actiepunten geformuleerd (Welk materiaal moet worden verzameld, ontwikkeld en welke bijeenkomsten georganiseerd en gescript?) en werkafspraken gemaakt (Wie doet wat?). De opbrengsten uit de ontwerpessie zijn in een samenvattend verslag vastgelegd en aan de pionier gestuurd ter validering (opvraagbaar bij de onderzoeker).

De schets is vervolgens digitaal uitgewerkt naar een conceptscript dat aansluit op het beschreven tijdspad van de module (bijlage C). Het script is gestructureerd aan de hand van een voor- tijdens- na-sequentie (zie ook Götte, 2015), waarbij de kringbijeenkomsten centraal staan (tijdens; F2F) en daaromheen de leeractiviteiten ter voorbereiding en na afloop worden gescript (voor en na; Online e/o buiten de bijeenkomst). Het conceptscript beschreef de gescripte aanpak waarbij leerdoelen, leeractiviteiten, afrondende activiteiten en de rollen van de docent werden beschreven en splitste de aanpak vervolgens uit naar 'taken en werkwijze student' en 'Taken en werkwijze docent'. De benodigde ondersteunende materialen (denk aan voorbeeldmateriaal van plannen van aanpak en scripties) zijn verzameld en/ of ontwikkeld (denk aan checklists en reviewvragen voor uitvoering van peerreviews) en de elektronische leer- en werkomgeving Moodle is vervolgens ingericht. Zie bijlage D voor enkele voorbeelden van checklists en reviewvragen).



Figuur 6: Het curriculaire Spinnenweb (van den Akker, 2007)

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Fase 6 → Prioritering en ontwikkelen van het prototype (Opstellen programma van eisen)

Fase 7 → Voorbereiding van een succesvolle uitvoering

Beschrijving van het ontwerpproces (2/2).

Samen met de pionier is een walkthrough georganiseerd met de twee docenten. De walkthrough heeft in eerste instantie tot doel het prototype te testen onder de eindgebruikers (in dit geval alleen de docenten) op consistentie, relevantie. Daarnaast dient de walkthrough ertoe de uitvoering van het ontwerp voor te bereiden en de verwachte bruikbaarheid van het ontwerp te testen. De walkthrough begeeft zich daarmee op de scheidslijn tussen fase 6 en 7 van de heuristiek.

De walkthrough vond plaats op de locatie van de opleiding. Twee vragen stonden tijdens de walkthrough centraal: 1: leiden de ontwerpeisen naar verwachting tot een relevant ontwerp? En 2: zijn de ontwerpeisen consistent met het conceptontwerp? Eerst is met de docenten het prototype doorlopen. Dit nam 30 minuten in beslag. Vervolgens werd de docenten een lijst met ontwerpeisen voorgelegd met het verzoek eerst individueel na te gaan in welke mate het ontwerp consistent was met de ontwerpeisen en in welke mate docenten vonden dat het ontwerp een relevante invulling gaf aan de ontwerpeisen. Docenten konden zowel op de lijst met ontwerpeisen als op het prototype suggesties en opmerkingen plaatsen. Dit nam eveneens 30 minuten in beslag. Tot slot zijn via een groepsdiscussie de belangrijkste inzichten en suggesties besproken en omgezet naar concrete verbeteringen en aandachtspunten van het concept-script. Dit nam 45 minuten in beslag.

De opbrengsten uit de walkthrough zijn in een samenvattend verslag vastgelegd en aan de docenten gestuurd ter validering (opvraagbaar bij de onderzoeker).

Op basis van de walkthrough kan geconcludeerd worden dat de docenten:

- het prototype consistent vonden met de geformuleerde ontwerpeisen;
- verwachten dat het prototype bruikbaar en effectief zal zijn. Daarmee is de relevantie van het prototype vastgesteld;
- Met name de visualisaties in waves overzichtelijk vinden;
- meer gedetailleerde informatie en support verwachten nodig te hebben met betrekking tot de invulling van hun rol als afstudeerbegeleider binnen de nieuwe aanpak;
- Behoeft hebben aan een rationale achter de werkwijze om de aanpak naar studenten goed te kunnen motiveren;
- Behoeft hebben aan ondersteuning bij de verdere inrichting van een effectieve online leeromgeving en de wijze waarop scaffolding daarbinnen plaatsvindt;
- Behoeft hebben aan een ontwerp dat de geplande leeractiviteiten zowel in een tijdspad als op zichzelf staand beschikbaar maakt.

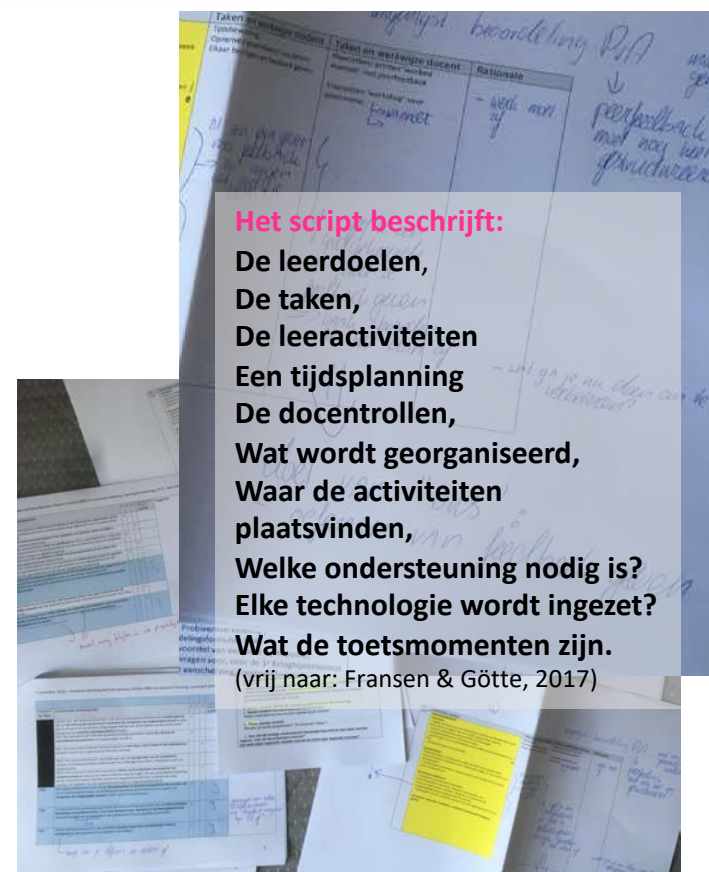
Fase 6 → Prioritering en ontwikkelen van het prototype (Opstellen programma van eisen)

Fase 7 → Voorbereiding van een succesvolle uitvoering

Definitieve versie eerste eindontwerp voor try-out.

Samen met de pionier zijn de opbrengsten uit de walkthrough vertaald naar verbeteringen voor het ontwerp. Te weten:

- Het script wordt uitgewerkt en gevisualiseerd in de vorm van waves;
- De uitwerking bevat meer gedetailleerde informatie over de docentrol;
- Naast het script worden rondom de kringbijeenkomsten mails verstuurd met gedetailleerde informatie ter ondersteuning van de uitvoering;
- De (theoretische) **rationale** achter de werkwijze wordt met de docenten gedeeld;
- Samen met de pionier wordt de **online leeromgeving verder ingericht**. De wijze waarop **scaffolding** daarbinnen plaatsvindt wordt via in de scripts en de mails beschreven;
- **Het waves volgen het tijdspad** van het afstudeertraject. De waves worden in **sequenties van vier weken** gedeeld, waarbij leeractiviteiten rondom een afstudeerkring worden beschreven.



Figuur 7: Impressie werkmateriaal walkthrough

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

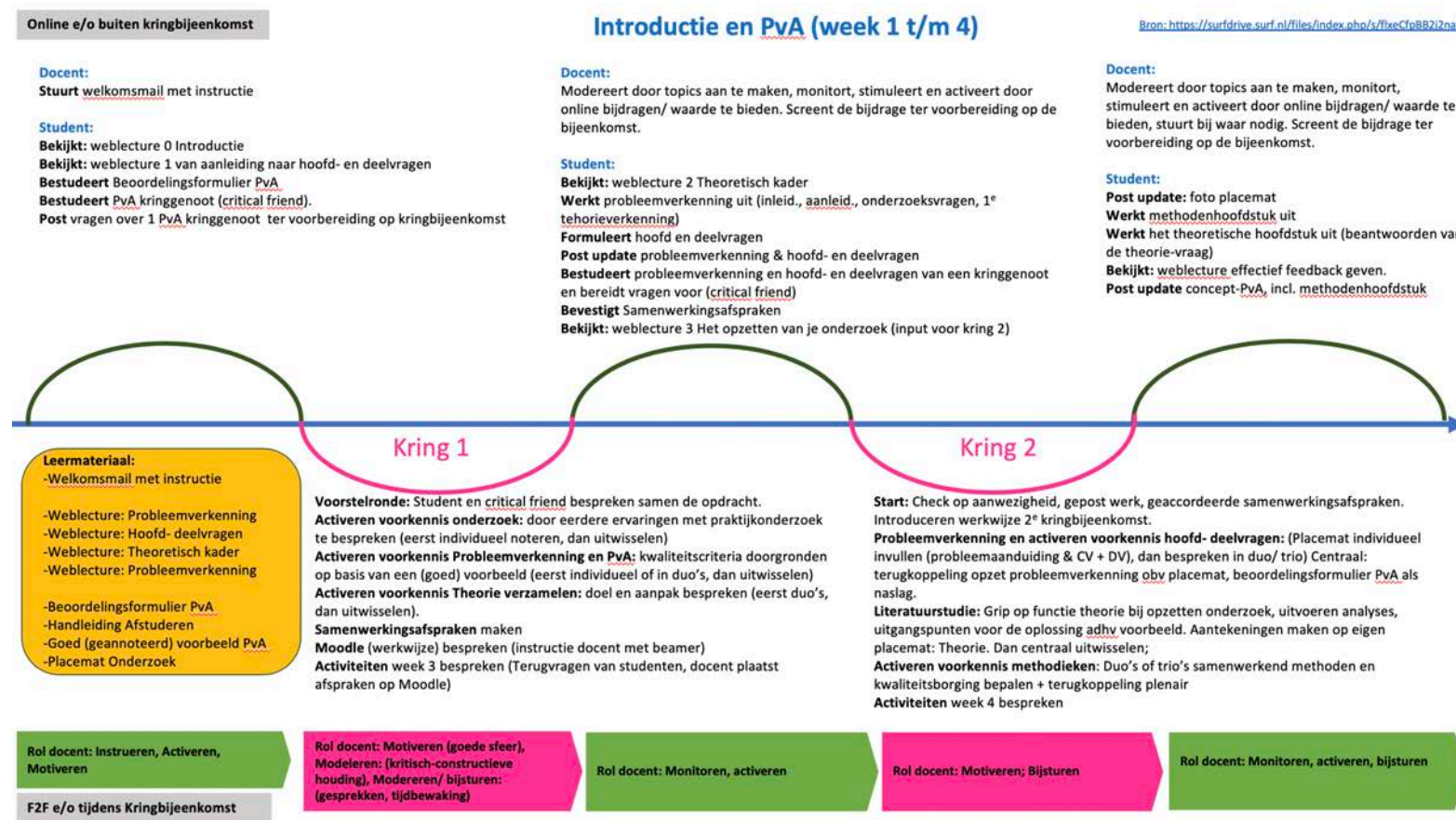
Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Fase 7 → Voorbereiding van een succesvolle uitvoering

Voorbeeld van een (deel)script (zie bijlage E voor de overige scripts (week 1 t/m 12))



Figuur 8: Voorbeeld van een (deel)script

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Fase 7 → Voorbereiding van een succesvolle uitvoering

Voorbeeld van uitgeschreven rationale (zie bijlage F voor een tweede voorbeeld)

In het notitiescherm van de Powerpoint is per slide een rationale geschreven ter ondersteuning van de docent.



put w3 en 4 (kring 2):

omende kringbijeenkomst is het van belang dat de studenten de meerwaarde van samenwerken ervaren. Omdat samenwerking een investering vraagt (transactiekosten) is het voor de motivatie van belang dat studenten ook ervaren wat het opbrengt. Hiervoor moeten een aantal zaken duidelijk worden:

Wat zijn onze de gemeenschappelijke leerdoelen (positieve interdependentie): ieder heeft zijn eigen opdracht/ onderwerp/ tempo, maar wat hebben we gemeenschappelijk? hoe kunnen we het feit dat we dingen gemeen hebben of juist niet inzetten ter ondersteuning van ons leerproces (Promotive interactions)? welke verantwoordelijkheid willen we nemen voor elkaars trajecten (groepsverantwoordelijkheid) en welke afspraken maken we (samenwerkingsafspraken) om de samenwerking goed te laten verlopen (sociale-, communicatieve vaardigheden, groepsproces). Wat vinden we wel en niet plezierig? Wat helpt ons wel en juist niet? De meest positieve manier om dit te bespreken is vanuit de behoefte aan ondersteuning. Daar vanuit kun je verkennen wat nodig is om dat goed te organiseren. Individuele accountability is bij samenwerkend leren een belangrijke voorwaarde. In dit geval is sprake van individuele verantwoordelijkheid voor de eigen taak. Dat kan (net als bij gezamenlijke opdrachten) de wil tot samenwerking ondersteunen, omdat je er anders alleen voor staat.

e 'complexe taak' is het eerste aanknopingspunt om de meerwaarde van samenwerkend leren te demonstreren. De samenwerking moet het uitvoeren van de complexe taak vereenvoudigen anders sta je er alleen voor). Hieronder geef ik een aantal activiteiten waarmee samenwerkend leren ingezet kan worden tijdens de kringbijeenkomsten:

Samen weet je meer dan alleen (borrowing and reorganising-principle): Activeer voorkennis met studenten via een wordcloud. Laat alle deelnemers kwaliteitscriteria noemen voor goede hoofd- en deelvragen. Zo ontstaat een rijke verkenning van het onderwerp en het illustreert de kracht van de gemeenschappelijke verkenning. Vul de cloud eventueel tijdens de meeting aan om ook de kracht van discussie en uitwisseling (en dus de kring) zichtbaar te maken: cloud voor- en na de bijeenkomst.

Samen kun je meerdere aspecten tegelijk afwegen danwel bewaken (collective working memory-effect): bekijk gezamenlijk de relatie tussen de probleem-omschrijving en de vragen. Kom gezamenlijk tot verbeteringsuggesties. Laat studenten daarin eventueel specifieke kwaliteitsaspecten bewaken. Laat de hoofd- en deelvragen rond gaan voor commentaar tijdens een kringbijeenkomst. Laat studenten individueel kennis verzamelen en dan uitwisselen.

Laat studenten ervaren hoe het bespreken van elkaars werk bijdraagt aan het verbeteren van je eigen werk (environment organising and linking-principle): Laat studenten tijdens het bespreken van een voorbeeld hun eigen (of elkaars werk) controleren op gevonden kwaliteitscriteria.

Toegang tot werk van anderen ontwikkelt een beeld van waar je staat (meta-cognitie): Laat studenten elkaars werk beoordelen, er commentaar op geven of via A-B testen bepalen welk onderdeel zij beter vinden: duo's vergelijken duo's op onderdelen van het PVA en beargumenteren welke onderdelen ze waarom beter vinden. Dit richt de aandacht op de kwaliteitscriteria

Feedback van peers triggert kritisch denken: om grip te krijgen op je vraagstuk is kritisch denken van groot belang. De mening/ adviezen van een expert worden door studenten veelal direct overgenomen. Bij pers is dit echter anders. Feedback van peers wordt kritisch overwogen: Laat meerdere (2) peers los van elkaar een peer van feedback voorzien. Wanneer de peers verschillende feedback geven, triggert dat het kritisch denken van de lerende (wat neem ik over? Wat vind ik hiervan? Hoe kom ik er achter welke feedback juist is?).

Gebruik maken van elkaars kennis levert meer en veelzijdiger input/ feedback op: de expert(docent) heeft beperkte tijd om feedback te geven. Dat moet duidelijk worden gemaakt. Wanneer slim gebruik wordt gemaakt van de input van peers ontvangt de student meer en veelzijdiger ondersteuning: Laat studenten elkaar beoordelen/ ondersteunen/ eerst van antwoorden voorzien op de vragen. Vul daarna aan, stuur bij en laat zien dat je dus nu op een extra niveau antwoord kunt geven, omdat de peers elkaar al hebben ondersteund op een ander niveau.

Studenten kunnen elkaar soms beter zaken uitleggen dan experts omdat de (kennis en sociale) afstand tussen student en student kleiner is. Informatie wordt daardoor soms ook makkelijker geaccepteerd: Laat studenten jouw uitleg nog eens aan elkaar uitleggen (Wie heeft dit begrepen? Kun je het nu nog eens in eigen woorden uitleggen? Klopt die uitleg volgens jullie?)

Figuur 9: Voorbeeld van ondersteunde rationale

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Fase 7 → Voorbereiding van een succesvolle uitvoering

Voorbeeld van een mail ter ondersteuning van de docent (zie bijlage G voor meer voorbeelden)

Lopende de uitvoering zijn ter verdere professionalisering mails aan de docenten verstuurd met extra informatie over hun rol en de uitvoering. Door de mails Just-In-Time te versturen is getracht de informatie-last te spreiden.

Dag allemaal,

Ik heb het script voor het kringproces aangepast op de eerste vier nieuwe weblectures en tevens de instructie wat verder uitgewerkt. In rood vind je de belangrijkste aanvullingen.

Nog iets van een docentrationalie:

Wat je veel terug ziet komen zijn twee basisprincipes:

1) activeren van voorkennis. Bij elk nieuw onderwerp kijk je eerst wat de kring (gezamenlijk) weet over het onderwerp. Maak hier eventueel een Wordcloud van op het bord, daarmee maak je heel inzichtelijk wat het kennisniveau nu al is en wat de kringleden aan elkaar hebben (hoe ze elkaar aanvullen). Ook aan de hand van een voorbeeld (Astrid heeft er verschillende klaargezet op Moodle) kun je goed aan de kringleden voelbaar maken welke kennis zij al bezitten. Het beoordelen van ander werk activeert, is veilig en door een voorbeeld te bespreken adhv het beoordelingsformulier richt je de aandacht op de belangrijkste kwaliteitsaspecten.

2) Eerst individueel werken, dan delen, dan plenair. Samenwerkend leren moet iets extra's opleveren: extra inzichten, extra (creatieve) denkkraft, de combinatie van ideeën verhoogt de kwaliteit van een ieders werk. Omdat voor elkaar te krijgen zijn verschillende tactieken handig om in je achterhoofd te houden. Een daarvan is dat je de groep eerst individueel iets laat doen, dan (bijv) in duo's de opbrengsten laat bediscussieren (wat leidt tot aanvullingen) en dan plenair de belangrijkste inzichten bespreken (wat de mogelijkheid biedt tot het accentueren van belangrijke aspecten en de docent de kans geeft om bij te sturen of onderwerpen te bespreken die voor de gehele kring nog niet helemaal duidelijk zijn.



190121 - BBS Scripts Samenwerkend leren in asftudeerkringen (BL-Waves w1-w4)

Open

Let vooral goed op dat je zo veel mogelijk probeert te blijven coachen. Bekrachtig waardevolle inbreng, vraag kringleden aan te vullen (goede manier om minder succesvolle antwoorden 'pijnloos' bij te stellen, stuur bij of geef (ouderwets) instructie als je merkt dat men echt niet verder komt, maar... neem niet de regie uit handen: zij moeten zich de deskundigheid verwerven. Geef dus zsm een verdiepingsopdracht en maak daar vervolgens duidelijke afspraken bij over de terugkoppeling via Moodle of in de volgende kring: "Dus jij gaat onderzoeken hoe het zit met... En wat ontvangen wij daarvan terug?"

Tot slot is het goed (vooral in het begin) veel terug te vallen op de weblectures (ze zijn er niet voor niets). Door ze regelmatig aan te halen, naar de inhoud te vragen (wat heb je hierover in de weblecture geleerd?), te verkennen wat ze denken dat met aspecten uit die weblecture bedoeld werd (Wat betekent dat voor jouw onderzoek?), maak je ze relevant en maak je het leren onontkoombaar: je herhaalt de weblecture niet, maar gebruikt 'm als uitgangspunt voor gesprekken over de individuele onderzoeken.

En helemaal tot slot: probeer alle taakgerichte communicatie via Moodle te laten verlopen. Studenten mailen het liefst met je, want dat is minder openbaar. Een vraag die op Moodle gesteld wordt en door kringleden wordt besproken of door jou wordt beantwoord is voor iedereen waardevol. Daarnaast maakt het centraal houden van de communicatie heel transparant wie in welke mate participeert in het kringproces.

Nou, een hele mail weer. Ik hoop dat het bijdraagt aan de uitvoering. Mochten jullie ergens anders behoefte aan hebben, laat het me dan graag weten.

Groet, BOB

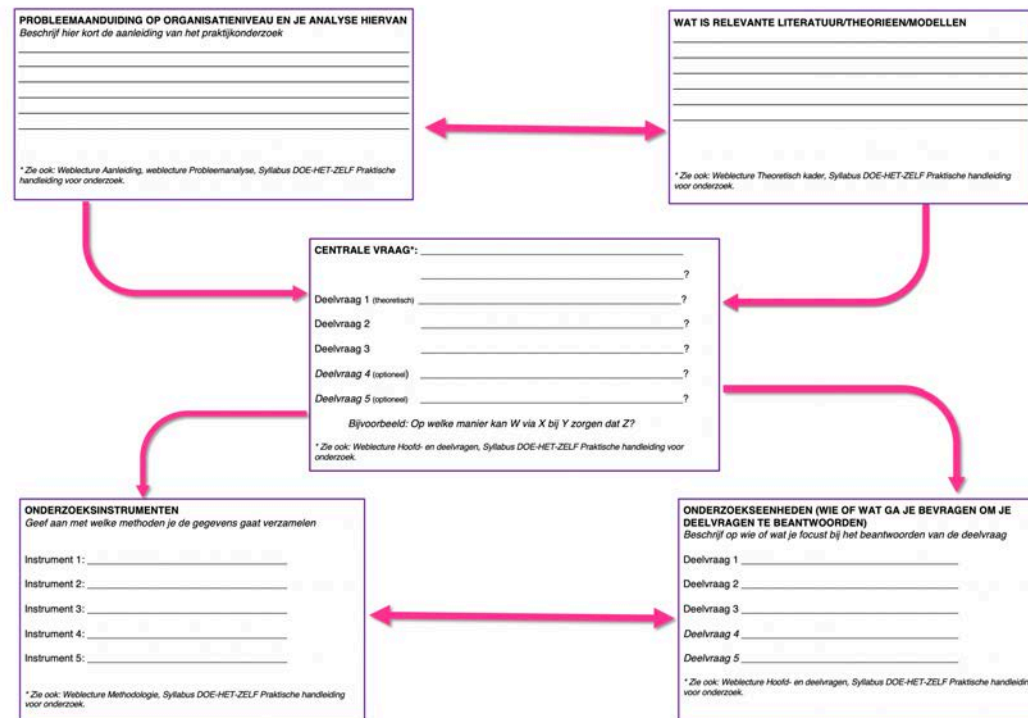
Figuur 10: Voorbeeld mails voor docent-professionalisering

Fase 7 → Voorbereiding van een succesvolle uitvoering

Voorbeeld van ondersteunend materiaal voor studenten (zie bijlage H voor meer voorbeelden)

Er is verschillend ondersteunendmateriaal verzameld en/of ontwikkeld, te weten:

- De placemat, een hulpmiddel in de beginfase van het afstudeertraject grip te krijgen op het onderzoek als geheel;
- Uitgewerkte voorbeelden van eindproducten (het plan van aanpak, de eindscriptie);
- Checklists ter controle van eindproducten;
- Voorgestructureerde vragenlijst voor peerreview op het plan van aanpak.



Figuur 11. De placemat.

Bron: Fransen (2015); Jacobs, (2018), Götte (2019)

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Fase 7 → Voorbereiding van een succesvolle uitvoering

Screenshots van de leeromgeving (Moodle)

Pilot Kring 1 Business Studies Alkmaar - Astrid de Jong
Mijn dashboard / Mijn cursussen / Business, Finance & Law / B Business Studies / Alkmaar / (verbergen) / (verbergen) / Pilot Kring 1 BBS-Alkmaar

Witken in je afstudeerkring
Kringforum
Geplande Reviews
Ondersteunend materiaal
Onderwerp 4
Onderwerp 5
Onderwerp 6
Onderwerp 7
Onderwerp 8

Welkom in de leeromgeving (Moodle) van je afstudeerkring. Tijdens je afstudeertraject maak je deel uit van een afstudeerkring. Een afstudeerkring werkt volgens het principe van een 'community of learners'. Binnen een community of learners werkt ieder lid aan een eigen opdracht, maar ondersteunt elkaar daar wel bij. Dat gebeurt altijd op basis van werk dat is aangeleverd: jij doet dus je eigen resultaten, jij legt je vragen voor, jij draagt gesprekken over en geeft aan over welke elementen van je afstudeertraject jij graag met je afstudeerkringsleden in gesprek wilt gaan. De afstudeerkring is dus een plek om met elkaar over elkaars werk te discussiëren. Daarnaast geven de kringleden elkaar regelmatig feedback op het werk of helpen elkaar door met elkaar mee te denken of bepaalde onderdelen van elkaar te testen. Samenwerken binnen een community of learners betekent dus dat je ook daadwerkelijk gezamenlijk de verantwoordelijkheid draagt voor de ondersteuning en begeleiding van elkaars afstudeertraject. Op welke wijze je die samenwerking vorm geeft, bepalen we met elkaar en leggen we vast in samenwerkingsafspraken. Moodle is bedoeld om je ook buiten de afstudeerkringsrekenkomsten de ruimte te geven om met elkaar samen te werken. De ervaring leert dat studenten die tijdens hun afstudeertraject elkaar ondersteunen en actief participeren hogere eindresultaten halen. Doe er dus je voordeel mee en profiteer van elkaars kennis en vaardigheden.

Veel succes en leer er wat moois van!

[Samenwerkingsafspraken](#)

Kalender
augustus 2019

Me Di Wo Do Vr Za Zs
1 2 3 4
5 6 7 8 9 10 11
12 13 14 15 16 17 18
19 20 21 22 23 24 25
26 27 28 29 30 31

[globaal gebeurtenissen verbergen](#)
[categorie gebeurtenissen verbergen](#)
[cursus gebeurtenissen verbergen](#)
[groep gebeurtenissen verbergen](#)
[gebruiker gebeurtenissen verbergen](#)

Pilot Kring 1 Business Studies Alkmaar - Astrid de Jong
Mijn dashboard / Mijn cursussen / Business, Finance & Law / B Business Studies / Alkmaar / (verbergen) / (verbergen) / (verbergen) / (verbergen) / Pilot Kring 1 BBS-Alkmaar

Ondersteunend materiaal
Hier vind je allerlei bronnen ter ondersteuning van je opdracht. Denk aan weblectures, beoordelingsformulieren, handreikingen, artikelen etc.

[Handreikingen & Presentaties](#)
[Weblectures](#)
[Hulpmiddelen](#)

Onderwerp 4
Onderwerp 5
Onderwerp 6
Onderwerp 7
Onderwerp 8

Kalender
augustus 2019

Me Di Wo Do Vr Za Zs
1 2 3 4
5 6 7 8 9 10 11
12 13 14 15 16 17 18
19 20 21 22 23 24 25
26 27 28 29 30 31

[globaal gebeurtenissen verbergen](#)
[categorie gebeurtenissen verbergen](#)
[cursus gebeurtenissen verbergen](#)
[groep gebeurtenissen verbergen](#)
[gebruiker gebeurtenissen verbergen](#)

Pilot Kring 1 Business Studies Al

Mijn dashboard / Mijn cursussen / Business, Finance & Law / B Business Studies / Alkmaar / (verbergen) / (verbergen) / (verbergen) / Pilot Kring 1 BBS-Alkmaar / Ondersteunend materiaal / Weblec

Terug naar 'Ondersteunend materiaal' Weblectures

Voortraject

Weblecture 0: Introductie (2019)

Weblecture 1: Van aanleiding naar hoofd- en deelvragen (2019)

Afstudeertraject: Plan van Aanpak

Weblecture 2: Theoretisch kader (2019)

Weblecture 3: Het opzetten van je onderzoek (2019)

Afstudeertraject: Onderzoeksrapport

Weblecture: Resultaten en analyse (update volgt)

Weblecture: Conclusies (update volgt)

Afstudeertraject: Beroepsproduct

Weblecture: Beroepsproduct (update volgt)

Weblecture: Brede business context (update volgt)

Overige onderwerpen

Weblecture: Effectief feedback geven

Handreikingen & Presentaties

Peerreview op het Plan van Aanpak
Opmerkingen

Aspect 1
Beoordeling

In hoeverre komen alle relevante aspecten uit de 'Checklist Beoordeling PkA' in voldoende mate aan de orde?

- Goed suggesties ter aanvulling.

Aspect 2
Beoordeling

In welke mate is het brede verband waarom dit probleem een probleem is voor de organisatie? (niet de student die de opdrachtgever niet is mogelijk?)

- Goed type voor aanpak.

Aspect 3
Beoordeling

In hoeverre staat de probleembestemming helder voor de probleemstelling?

- Goed type voor aanpak.

Aspect 4
Beoordeling

Verwacht je dat de beschreven voldoende informatie opbrengen om de beschrijving te beantwoorden?

- Goed aanpak en suggesties ter aanvulling.

Aspect 5
Beoordeling

In welke mate verwacht je dat het theoretisch kader voldoende praktische informatie opbrengt om het onderzoek systematisch uit te voeren?

- Goed aanpak en suggesties ter aanvulling.

Pilot Kring 1 Business Studies Alkmaar - Astrid de Jong

Mijn dashboard / Mijn cursussen / Business, Finance & Law / B Business Studies / Alkmaar / (verbergen) / (verbergen) / Pilot Kring 1 BBS-Alkmaar / Ondersteunend materiaal / Hulpmiddelen

Terug naar 'Ondersteunend materiaal' Hulpmiddelen

Hulpmiddelen

- Checklist Beoordeling PkA.docx
- Placemat Onderzoek BBS - Def versie 190214.docx
- PkA-recruiting voorbeeld eerste deel met feedback.docx
- Syllabus - DOE HET ZELF - Praktische handreiding voor onderzoek, scriptie en beroepsproduct (2017-2019).pdf
- Voorbeeld - PkA Concept Grannetwerk - Onderzoek naar potentiële Scandinavische markt (180212).pdf
- Voorbeeld - Scriptie Concept Grannetwerk - Conversieoptimalisatie webshop Zonnevrij (180718).pdf
- Voorbeeld PkA - Recruiting Voorbeeld eerste deel met feedback.pdf
- Voorbeeld PkA - Recruiting Voorbeeld Klant.pdf
- Voorbeeld PkA met feedback.docx

Download map

Weblectures

Ga naar...

Pilot Kring 1 Business Studies Alkmaar - Astrid de Jong

Mijn dashboard / Mijn cursussen / Business, Finance & Law / B Business Studies / Alkmaar / (verbergen) / Pilot Kring 1 BBS-Alkmaar / Ondersteunend materiaal / Handleidingen & Presentaties

Terug naar 'Ondersteunend materiaal' Handleidingen & Presentaties

- Afstudeerhandreiding - BBS-Marketing 2019 2019 (181109).pdf
- Beoordelingsformulier - Afstudeer rapport en Beroepsproduct BBS-Marketing 2017 2018 (180219).pdf
- Powerpoint - kikkuff BBS-Marketing 2017 2018 (181128).pptx
- Syllabus Praktijkgericht Onderzoek BBS 2018 2019.pdf

Download map

Expertreview op het plan van aanpak (verbergen)

Ga naar...

Pilot Kring 1 Business Studies Alkmaar - Astrid de Jong

Mijn dashboard / Mijn cursussen / Business, Finance & Law / B Business Studies / Alkmaar / (verbergen) / (verbergen) / (verbergen) / Pilot Kring 1 BBS-Alkmaar

Geplande Reviews

Kalender

augustus 2019

Me Di Wo Do Vr Za Zs
1 2 3 4
5 6 7 8 9 10 11
12 13 14 15 16 17 18
19 20 21 22 23 24 25
26 27 28 29 30 31

[globaal gebeurtenissen verbergen](#)
[categorie gebeurtenissen verbergen](#)
[cursus gebeurtenissen verbergen](#)
[groep gebeurtenissen verbergen](#)
[gebruiker gebeurtenissen verbergen](#)

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen, discussie en reflectie

Vervolg

Figuur 12. Screenshots Moodle-omgeving.

Fase C: Evaluatiefase → evaluatie met de eindgebruikers, conclusies en discussie

In deze fase staat de evaluatie van het eerste eindontwerp centraal. Een effectief ontwerp wordt doorgaans in een aantal iteraties ontwikkeld. Het doel van de evaluatie is dan ook na te gaan of het ontwerp zoals beoogd is uitgevoerd en in welke mate de interventie de beoogde mechanismen en leeruitkomsten heeft gegenereerd. De onderzoeksvragen die in deze fase worden beantwoord luiden:

5. Is ontwerp uitgevoerd zoals beoogd? (Logboekjes docenten en pionier, vragenlijsten docenten en pionier en studenten, focusgroepen studenten, docenten en pionier);

6. Wat is de relevantie, consistentie, gepercipieerde bruikbaarheid en effectiviteit van het herontwerp volgens studenten en docenten? (vragenlijst studenten, focusgroepen studenten, docenten en pionier).

In fase C worden conclusies getrokken op basis van de resultaten van de evaluatie. De fase sluit af met adviezen voor het vervolg.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie





Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Fase C: Evaluatiefase → evaluatie met de eindgebruikers, conclusies en discussie

5. Is ontwerp uitgevoerd zoals beoogd?

Met vragenlijsten is nagegaan in welke mate de activiteiten uit het script zijn ingezet en uitgevoerd zoals beoogd. Hierbij is zowel gekeken naar de inzet van de geplande activiteiten tijdens kringbijeenkomsten als naar de mate waarin activiteiten buiten de kringbijeenkomsten hebben plaatsgevonden. De logboekjes (bijlage P) bleken uiteindelijk niet bruikbaar omdat ze niet door alle docenten zijn bijgehouden. Op slide 38 zijn de resultaten van de studenten per kring bij elkaar geplaatst en voorzien van een kleurenlabel. Dit biedt een eerste indruk van het resultaat. Hierbij is de volgende legenda gehanteerd:

-  Blauwe vakken gaan over handelingen die de student zelfstandig heeft moeten verrichten
-  Groene vakken: duidelijk 'Ja'
-  Rode vakken: duidelijk 'Nee'
-  Gele vakken: verdeeld, beeld onduidelijk

Wanneer het aantal studenten dat heeft aangeven dat een activiteit heeft plaatsgevonden gelijk aan of meer is dan het aantal studenten dat aangeeft dat een activiteit niet heeft plaatsgevonden, is dat geïnterpreteerd als dat de activiteit heeft plaatsgevonden.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

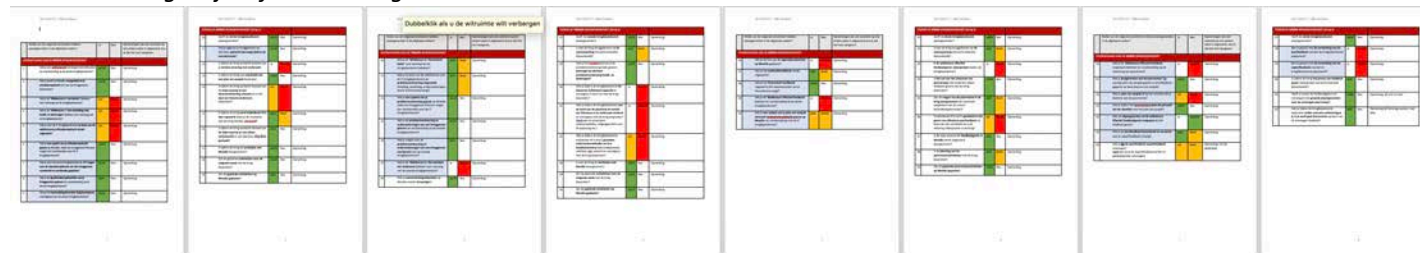
Vervolg

Fase C: Evaluatiefase → evaluatie met de eindgebruikers, conclusies en discussie

5. Is ontwerp uitgevoerd zoals beoogd?


Tabel 4

Resultaten vragenlijst afstudeerkring 1



Tabel 5

Resultaten vragenlijst afstudeerkring 2



Tabel 6

Resultaten vragenlijst afstudeerkring 3



Op de volgende pagina worden de meest opvallende resultaten beschreven. Daarbij is per resultaat aangegeven met welke vraag het resultaat correspondeert. Vanwege de omvang van de vragenlijst (zie bijlage I) en de beperkte tijd is besloten de aanwezige respondenten uit de afstudeerkring te verdelen over de vragenlijst. Het aantal respondenten per vraag is daardoor laag (1 tot 3) >>

* De tabellen zijn vergroot opgenomen in bijlage J.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen, discussie en reflectie

Vervolg

Fase C: Evaluatiefase → evaluatie met de eindgebruikers, conclusies en discussie

5. Is ontwerp uitgevoerd zoals beoogd?

Resultaten vragenlijst afstudeerkring 1

Het ontwerp is in afstudeerkring 1 volgens de studenten **ten dele uitgevoerd als beoogd**. De meest opvallende, geconstateerde afwijkingen zijn: Het merendeel van de respondenten geeft aan de weblectures ter voorbereiding op de eerste bijeenkomst niet te hebben bekeken en toegepast (3,4,5) en geeft aan tijdens de bijeenkomst niet te hebben gesproken over aanwezige voorkennis (12) en het doel en de aanpak van theorieverkenning (14). De weblecture voorafgaand aan de tweede bijeenkomst is door het merendeel niet bekeken (25) en de placemat is volgens alle respondenten niet ingezet (30,31,36). Tijdens de tweede bijeenkomst is volgens het merendeel van de respondenten niet individueel of in duo's over geschikte onderzoeksmethoden en hun kwaliteitscriteria gesproken (32). Alle respondenten geven aan dat zij de weblecture Effectief feedback niet te hebben bekeken en dat hij niet is nabesproken tijdens de kringbijeenkomst (39, 43, 50). Het merendeel geeft aan dat niet is geoefend in effectief feedback geven (46) en dat het PvA niet af was op het moment van de peerreviews. Geen van de respondenten is begonnen met de verwerking van de peer- (58) en expertfeedback (59) nog voor de eerstvolgende kringbijeenkomst plaatsvond.

Resultaten vragenlijst afstudeerkring 2

Het ontwerp is in afstudeerkring 2 is volgens de respondenten **ten dele uitgevoerd als beoogd**. De meest opvallende, geconstateerde afwijkingen zijn: niet alle respondenten hebben voor de eerste bijeenkomst hun afstudeeropdracht op basis van de bekeken weblecture verder uitgewerkt (5) of het beoordelingsformulier PvA bestudeerd (9). Het plan van aanpak is volgens de respondenten niet inhoudelijk besproken tijdens de eerste bijeenkomst (13) en de activiteiten voor de volgende week zijn volgens de meeste respondenten niet besproken (18, 34). De respondenten zijn verdeeld over de vraag of de samenwerking bij de tweede bijeenkomst is geëvalueerd (28) en of per respondenten de geschiktheid van onderzoeksmethoden is besproken (32). Alle respondenten geven aan dat niet geoefend is in effectief feedback geven (46) en de meeste respondenten geven aan dat de planning van de peerreviews niet is besproken (48). De meeste respondenten hebben de weblecture Effectief feedback geven niet bekeken (50). Het plan van aanpak was bij de meeste respondenten niet af op het moment dat de peerreviews plaatsvonden (52). De meeste respondenten zijn niet gestart met de verwerking van de peer- (58) en expertfeedback (59) voor de eerstvolgende kringbijeenkomst plaatsvond.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Fase C: Evaluatiefase → evaluatie met de eindgebruikers, conclusies en discussie

5. Is ontwerp uitgevoerd zoals beoogd?

Resultaten vragenlijst afstudeerkring 3

Het ontwerp in afstudeerkring 3 is volgens de respondenten **niet uitgevoerd als beoogd**. De meest opvallende, geconstateerde afwijkingen zijn: niet alle respondenten hebben voor de eerste bijeenkomst hun afstudeeropdracht op basis van de bekeken weblecture verder uitgewerkt (5) en het beoordelingsformulier PvA bestudeerd (9). Geen van de respondenten heeft vragen over de afstudeeropdracht voor een kringgenoot voorbereid voor de eerste kringbijeenkomst (7) niet alle respondenten hebben een kringgenoot op zijn/ haar opdracht bevraagd tijdens de eerste kringbijeenkomst (11). Er is volgens alle respondenten geen voorbeeld plan van aanpak besproken tijdens de eerste kringbijeenkomst (13). De respondenten zijn verdeeld over of tijdens de eerste kringbijeenkomst aandacht is besteed aan het doel en de aanpak van theorieverkenning (14) en aan de wijze waarop wordt samengewerkt (16). Volgens geen van de respondenten is tijdens de kringbijeenkomst eerst individueel of in duo's gewerkt en vervolgens centraal uitgewisseld (15). De respondenten zijn verdeeld over of de geplande activiteiten na afloop van bijeenkomsten op Moodle zijn geplaatst (19, 35) en over of zij vragen hebben voorbereid over het werk van een kringgenoot voor de tweede bijeenkomst (24). Alle respondenten geven aan geen samenwerkingsafspraken te hebben bevestigd via Moodle (26). De respondenten zijn verdeeld over of de samenwerking tijdens de tweede bijeenkomst is geëvalueerd (28) en over of zij medestudenten hebben bevraagd op hun werk gedurende de tweede kringbijeenkomst (29). Alle respondenten geven aan de placemat niet te hebben ingevuld en besproken tijdens de tweede bijeenkomst (30, 31, 36). De respondenten zijn verdeeld over het bekijken van de weblecture Effectief feedbackgeven (39) en over het plaatsen van een update van hun werk (40) voorafgaand aan de derde kringbijeenkomst. Alle respondenten geven aan dat tijdens de derde bijeenkomst de weblecture Effectief feedback geven niet is besproken (43), de vragen voor peerreview niet zijn doorgenomen (45), er niet is geoefend in het effectief feedback geven (46) en de wijze waarop de peerreview in Moodle wordt uitgevoerd niet is doorgenomen (47). De respondenten zijn verdeeld over de vraag of de planning voor de peerreviews is doorgenomen (48). Alle respondenten geven aan de weblecture effectief feedback geven voor het uitvoeren van de peerreviews niet te hebben bekeken (50), de checklist bij de uitvoering van peerreview niet te hebben gebruikt (53), de uitgangspunten voor effectief feedback geven niet te hebben toegepast (54) en na de peerreview geen expertreview te hebben ontvangen (56). Alle respondenten geven aan dat het PvA niet af was op het moment van peerreview (52). Niet alle respondenten hebben deelgenomen aan de peerreview (51) en niet alle respondenten hebben de peerfeedback verwerkt voor zij expertfeedback ontvingen (55). Alle respondenten zijn gestart met de verwerking van peerfeedback voor de eerstvolgende kringbijeenkomst (58). De respondenten antwoorden verdeeld op de vraag of zij gestart zijn met de verwerking van de expertfeedback (59) voor de eerstvolgende kringbijeenkomst. Alle studenten geven aan dat het proces van peerfeedback geven niet is nabesproken (60) en er geen gesprek heeft plaatsgevonden over de ontvangen peerfeedback (61).

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Fase C: Evaluatiefase → evaluatie met de eindgebruikers, conclusies en discussie

5. Is ontwerp uitgevoerd zoals beoogd?

Resultaten vragenlijst docent afstudeerkring 1

Het ontwerp is in afstudeerkring 1 volgens de docent **nagenoeg uitgevoerd als beoogd**, met de volgende afwijkingen: tijdens de tweede kringbijeenkomst is de placemat niet ingezet (30, 31). Tijdens de derde kringbijeenkomst is de weblecture over effectief feedbackgeven niet besproken (38) en is niet geoefend in het geven van effectieve peerfeedback (41). Voorafgaand aan de vierde bijeenkomst is de opdracht niet gegeven om de weblecture Effectief feedback geven te bekijken (45). De uitgangspunten voor effectief feedbackgeven zijn niet toegepast (50).

Resultaten vragenlijst docent afstudeerkring 2

Het ontwerp is in afstudeerkring 2 volgens de docent **ten dele uitgevoerd als beoogd**, met de volgende afwijkingen: ter voorbereiding op de eerste bijeenkomst zijn geen vragen voor een kringgenoot voorbereid door de studenten (7) en is de opdracht niet gegeven om het PvA te bestuderen (9). Tijdens de eerste bijeenkomst is geen aandacht besteed aan voorkennis (12), geen voorbeeld besproken van een PvA en de wijze waarop literatuurstudie wordt uitgevoerd en het doel ervan niet besproken (14). Tijdens de tweede bijeenkomst zijn de geschiktheid van gekozen onderzoeksmethoden en hun kwaliteitscriteria niet besproken (32). Voorafgaand aan de vierde bijeenkomst is de opdracht om de weblecture Effectief feedback geven te bekijken niet gegeven (45) en waren de plannen van aanpak nog niet af voor de peerreview plaatsvond (47). De vierde bijeenkomst heeft niet plaatsgevonden (52).

Resultaten vragenlijst docent afstudeerkring 3

Het ontwerp is in afstudeerkring 3 volgens de docent **niet uitgevoerd zoals beoogd**. Veel activiteiten ter voorbereiding (2, 7, 8, 23, 24) en activiteiten in relatie tot het terugkoppelen van werkzaamheden en transparant maken van het leerproces (22, 35) hebben niet plaatsgevonden. Daarnaast is de placemat niet ingezet (30, 31), is de samenwerking niet geëvalueerd (38) en zijn leeractiviteiten met betrekking tot het effectief uitvoeren van de peerreview niet uitgevoerd (40, 41, 43, 44, 45, 47, 55).

Tabel 7

Resultaten vragenlijsten docenten*



Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

* De vragenlijst is vergroot opgenomen in bijlage K. De resultaten zijn vergroot opgenomen in bijlage L.

Fase C: Evaluatiefase → evaluatie met de eindgebruikers, conclusies en discussie

5. Is ontwerp uitgevoerd zoals beoogd? (studenten)

Geconcludeerd kan worden dat studenten (Groen en Oranje) van alle kringen van mening zijn dat de volgende activiteiten wel zijn uitgevoerd:

- Het versturen van een welkomsmail ter voorbereiding op de eerste kringbijeenkomst (1);
- Studenten hebben zich voorgesteld op Moodle en hun opdracht aan elkaar beschreven (2);
- Het posten van een update van je afstudeeropdracht op Moodle, zodat medestudenten vragen over het werk konden voorbereiden voor de 1^e bijeenkomst (6);
- Het lezen van een opdracht van kringgenoten voorafgaand aan de eerste bijeenkomst (8);
- De uitvoering van de eerste, tweede, derde en vierde kringbijeenkomst (10, 27, 41, 57);
- Het bevragen van medestudenten op hun opdracht gedurende de 1^e kringbijeenkomst (11);
- Samenwerkingsafspraken maken tijdens de 1^e kringbijeenkomst (16);
- Het doornemen van de werkwijze met Moodle (17, 33);
- Het doorspreken van geplande activiteiten voor de volgende week (18, 34);
- De geplande activiteiten op Moodle plaatsen (19, 35);
- Weblecture 2 Theoretisch kader bekijken voor aanvang van de 2^e kringbijeenkomst (20);
- De probleemverkenning op basis van de informatie uit weblecture 2 voor aanvang van de 2^e kringbijeenkomst (21);
- Het posten van een update van je afstudeeropdracht op Moodle, zodat medestudenten vragen over het werk konden voorbereiden voor de 2^e bijeenkomst (22) en de 3^e bijeenkomst (4);
- Het lezen van de probleemverkenning en onderzoeksvragen van een kringgenoot voorafgaand aan de tweede bijeenkomst (23);
- Met de kring in de 1^e en 2^e kringbijeenkomst terugkomen op de samenwerking (via een korte evaluatie bijvoorbeeld) (28, 42);
- Het bevragen van een kringlid op zijn/haar probleemverkenning en hoofd- en deelvragen tijdens de tweede kringbijeenkomst (29);
- Het uitwerken van het methodehoofdstuk na de tweede kringbijeenkomst (37);
- Het uitwerken van het theoretisch hoofdstuk (beantwoorden theoretische vraag) (38);
- Het bespreken van het nut van het uitvoeren van peerreviews in de kring (45);
- Het uitvoeren van peerreview op het concept plan van aanpak (51);
- Het bestuderen en verwerken van peerfeedback voor het ontvangen van expertfeedback (55);
- Het tijdens de kringbijeenkomst bespreken van de concrete verbeteringen die je in je werk gaat doorvoeren op basis van de ontvangen feedback (62).

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Fase C: Evaluatiefase → evaluatie met de eindgebruikers, conclusies en discussie

5. Is ontwerp uitgevoerd zoals beoogd? (docenten en pionier)

Geconcludeerd kan worden dat docenten (Groen) van alle kringen van mening zijn dat de volgende activiteiten wel zijn uitgevoerd:

- Het versturen van een welkomsmail ter voorbereiding op de eerste kringbijeenkomst (1);
- Opdracht geven om 'weblecture 0', 'weblecture 1' te bekijken voor aanvang van de volgende bijeenkomst (3, 4);
- Opdracht geven aan studenten om op basis van de weblectures hun afstudeeropdracht verder uit te werken voor de 1^e kringbijeenkomst (5);
- Opdracht geven aan studenten om een update van hun werk te posten op Moodle voor de 1^e kringbijeenkomst (6);
- De uitvoering van de 1^e, 2^e, 3^e, 4^e kringbijeenkomst (10, 27, 41);
- Het laten bevragen van medestudenten op hun opdracht gedurende de 1^e kringbijeenkomst (11);
- Tijdens de kring eerst in individueel of in duo's werken en daarna in de kring uitwisselen (15);
- Samenwerkingsafspraken maken tijdens de 1^e kringbijeenkomst (16);
- Het doornemen van de werkwijze met Moodle (17);
- Het doorspreken van geplande activiteiten voor de volgende week (18);
- De geplande activiteiten op Moodle plaatsen (19);
- Opdracht geven om weblecture 2 Theoretisch kader te bekijken voor aanvang van de 2^e kringbijeenkomst (20);
- De probleemverkenning laten uitwerken op basis van de informatie uit weblecture 2 voor aanvang van de 2^e kringbijeenkomst (21);
- Opdracht geven om weblecture 3 Het opzetten van onderzoek te bekijken voor aanvang van de 2^e kringbijeenkomst (20);
- De opdracht geven om samenwerkingsafspraken op Moodle te bevestigen (26);
- Het bevragen van een kringlid op zijn/haar probleemverkenning en hoofd- en deelvragen tijdens de tweede kringbijeenkomst (29);
- Met de kring de werkwijze op Moodle doornemen (33);
- Het bespreken van het nut van het uitvoeren van peerreviews in de kring (44);
- De wijze waarop het feedback geven in Moodle wordt uitgevoerd, doorgenomen (47);
- Opdracht geven om weblecture Effectief feedback (nogmaals) te bekijken ter voorbereiding op de uitvoering van peerreview (50);
- Het uitvoeren van peerreview op het concept plan van aanpak (51);
- Tijdens peerreviews wijzen op de checklist voor het plan van aanpak (53);
- Het bestuderen en verwerken van peerfeedback voor het ontvangen van expertfeedback (55);

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Fase C: Evaluatiefase → evaluatie met de eindgebruikers, conclusies en discussie

5. Is ontwerp uitgevoerd zoals beoogd? (studenten, docenten en pionier)

Geconcludeerd kan worden dat docenten van alle kringen en studenten van alle kringen van mening zijn dat de volgende activiteiten wel zijn uitgevoerd:

- Alle docenten hebben de welkomsmail verstuurd ter voorbereiding op de eerste kringbijeenkomst (1);
- Op basis van de welkomsmail hebben studenten zich aan elkaar voorgesteld en hun opdrachten met elkaar gedeeld (2), 'weblecture 0', 'weblecture 1' bekeken voor aanvang van de bijeenkomst (3, 4) en hun opdracht op basis van de weblectures verder uitgewerkt voor de 1^e kringbijeenkomst (5). Vervolgens hebben zij in navolging van de mail een update van hun werk te gepost op Moodle voor de 1^e kringbijeenkomst (6);
- Studenten hebben elkaar tijdens de 1^e kringbijeenkomst bevraagd op elkaars opdracht (11).
- Er zijn samenwerkingsafspraken gemaakt tijdens de 1^e kringbijeenkomst (16) en de werkwijze op Moodle is met de studenten doorgenomen (17);
- De geplande activiteiten voor de volgende week zijn met de studenten doorgesproken (18) en na de eerste kringbijeenkomst op Moodle geplaatst (19);
- De opdracht om weblecture 2 Theoretisch kader te bekijken voor aanvang van de 2^e kringbijeenkomst is gegeven en door de studenten uitgevoerd (20) en de probleemverkenning is op basis van de informatie uit weblecture 2 voor aanvang van de 2^e kringbijeenkomst door de studenten verder uitgewerkt (21);
- Tijdens de tweede bijeenkomst hebben de studentleden elkaar bevraagd op elkaars probleemverkenning en hoofd- en deelvragen (29);
- Het nut van het uitvoeren van peerreviews is met de kring besproken voorafgaand aan de peerreviews (44);
- De peerreview op het plan van aanpak is door alle studenten uitgevoerd (51)
- De peerfeedback is door de studenten bestudeerd en verwerkt voor het ontvangen van expertfeedback (55);
- Alle kringbijeenkomsten tot aan het plan van aanpak zijn uitgevoerd (10, 27, 41);

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Fase C: Evaluatiefase → evaluatie met de eindgebruikers, conclusies en discussie

5. Is ontwerp uitgevoerd zoals beoogd? (studenten, docenten en pionier)

Daarnaast kan worden geconcludeerd dat

- De studenten aangeven ook voor de tweede en derde kringbijeenkomst een update van hun probleemverkenning op Moodle te hebben geplaatst, maar niet alle docenten hebben daartoe ook de opdracht gegeven;
- De studenten geven aan de probleemverkenning en onderzoeksvragen van een kringgenoot voorafgaand aan de tweede bijeenkomst te hebben gelezen, maar niet alle docenten hebben daartoe ook de opdracht gegeven (23);
- Volgens de studenten is 1e en 2e kringbijeenkomst terugkomen op de samenwerking (via een korte evaluatie bijvoorbeeld), maar niet alle docenten geven aan dat dat heeft plaatsgevonden (28, 42);
- De docenten geven aan de opdracht te hebben gegeven om 'weblecture 3 Het opzetten van onderzoek' te bekijken voor aanvang van de 2^e kringbijeenkomst, maar niet alle studenten hebben dit gedaan (25);
- De docenten en de meeste studenten geven aan met de kring de werkwijze op Moodle te hebben doorgenomen (33);
- De docenten maar niet alle studenten geven aan dat de wijze waarop het feedback geven in Moodle wordt uitgevoerd, is doorgenomen (47);
- Tijdens peerreviews hebben de docenten gewezen op de checklist voor het plan van aanpak, maar niet alle studenten hebben deze ook toegepast (53);
- De docenten geven aan dat tijdens de eerste kringbijeenkomst is eerst individueel of in duo's gewerkt en zijn opbrengsten vervolgens in de kring uitgewisseld (15), maar niet alle studenten geven dit aan;
- De docenten hebben de opdracht gegeven om samenwerkingsafspraken op Moodle te bevestigen, maar niet alle studenten hebben dit gedaan (26).

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Fase C: Evaluatiefase → evaluatie met de eindgebruikers, conclusies en discussie

5. Is ontwerp uitgevoerd zoals beoogd?

Al met al kan geconcludeerd worden dat het ontwerp niet **door alle docenten geheel**, maar **wel grotendeels is uitgevoerd** zoals beoogd. Dat de beoogde leeractiviteiten door studenten **slechts gedeeltelijk zijn uitgevoerd** en dat **tussen de kringen onderling grote verschillen zitten** in de mate waarin het script is uitgevoerd zoals beoogd.

Dit betekent dat geen uitspraken kunnen worden gedaan over de **werking en gepercipieerde effectiviteit** van het script als geheel, maar mogelijk wel op onderdelen van het script. Daarnaast kan uit de resultaten van de evaluatie mogelijk informatie voor de verbetering van de **bruikbaarheid** van het script worden gedestilleerd.

Tabel 8
Gecombineerde resultaten vragenlijst docenten kring 1, 2 en 3

Tabel 9
Gecombineerde resultaten vragenlijst studenten kring 1, 2 en 3

* De vragenlijsten zijn vergroot opgenomen in bijlagen J en L.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Fase C: Evaluatiefase → evaluatie met de eindgebruikers, conclusies en discussie

6. Wat is de relevantie, consistentie, gepercipieerde bruikbaarheid en effectiviteit van het herontwerp volgens studenten en docenten?

Uitvoering focusgroepen studenten

De focusgroepen met de studenten hebben plaatsgevonden op maandag 18 maart. Deze datum is gekozen omdat de studenten op dat moment hun plan van aanpak ter beoordeling bij de kringbegeleider hebben ingeleverd en nog in afwachting waren van hun beoordeling. Elke focusgroep nam ongeveer een uur in beslag. Aan het begin van de focusgroep hebben studenten eerst individueel een vragenlijst ingevuld (zie bijlage I). Deze vragenlijst had met name tot doel antwoord te geven op deelvraag 3.1. Het tweede deel van de focusgroep bestond uit een groepsdiscussie op basis van een semi-gestructureerd gespreksprotocol (zie bijlage M). Bij de focusgroepen waren twee onderzoekers van TLT betrokken. Per focusgroep waren respectievelijk aanwezig:

- 6 van 7 afstudeerkringstudenten;
- 6 van 7 afstudeerkringstudenten;
- 5 van 7 afstudeerkringstudenten.

De opbrengsten uit de drie focusgroepen zijn direct vanaf de audiobron per focusgroep in een samenvattend verslag verwerkt (opvraagbaar bij de onderzoeker) en voorgelegd aan de respondenten ter controle op juistheid en volledigheid. Vervolgens zijn de resultaten van de drie focusgroepen geherstructureerd naar de vragen en topics, samengevoegd en geanonimiseerd. Per resultaat is aangegeven of het resultaat uit één of meerdere focusgroepen naar voren is gekomen. Als bij de rapportage van de resultaten gesproken wordt van 'Docenten' vinden, etc. betreft het een unanieme uitspraak.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Fase C: Evaluatiefase → evaluatie met de eindgebruikers, conclusies en discussie

6. Wat is de relevantie, consistentie, gepercipieerde bruikbaarheid en effectiviteit van het herontwerp volgens **studenten** en docenten?

Topic: algemene ervaring ten aanzien van de uitvoering

➤ Wat vond je van de manier van werken tot nu toe?

Uit alle focusgroep komt naar voren dat de studenten over het geheel genomen gematigd positief zijn over de aanpak en de wijze waarop het onderwijs is vormgegeven. De manier van werken ervaart men als kansrijk, maar wel met een aantal kanttekeningen:

Uit twee focusgroepen komt naar voren dat zowel docenten en studenten nog onwennig zijn met de werkwijze en dat die onwennigheid van invloed is geweest op de uitvoering van de werkwijze.

Uit alle focusgroepen blijkt dat een andere groep, die buiten de pilot viel, meer individuele begeleiding en feedback ontving. Dat hebben studenten gesignaleerd en gemist binnen de pilot.

Uit één focusgroep komt naar voren dat, doordat er in het begin geen expertfeedback werd gegeven en er op opleidingsniveau geen afstemming heeft plaatsgevonden, pas te laat duidelijk werd dat het onderwerp van hun afstudeeropdracht niet goed was.

Uit alle focusgroepen komt naar voren dat in de beginfase bevestiging van de docent is gemist op de vraag of ze op de goede weg zijn. Uit alle focusgroepen blijkt dat studenten in de beginfase expertfeedback misten op het fundament van het onderzoeksplan.

Uit alle focusgroepen blijkt dat studenten peerfeedback geven en ontvangen nuttig vinden op het niveau van uitwerking en uitvoering, maar niet op holistisch niveau en hoofdlijnen omdat daarvoor de kennis bij studenten ontbreekt.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Fase C: Evaluatiefase → evaluatie met de eindgebruikers, conclusies en discussie

6. Wat is de relevantie, consistentie, gepercipieerde bruikbaarheid en effectiviteit van het herontwerp volgens **studenten** en docenten?

Topic: samenwerken bij complexe taken

➤ *Wat heb je tot nu toe als meest complexe opdrachten ervaren binnen het afstudeertraject?*

Uit alle focusgroepen komt naar voren dat het ontwikkelen van het theoretisch kader als meest complexe taak wordt ervaren.

Uit alle focusgroepen komt daarnaast naar voren dat de probleemanalyse als complex wordt ervaren. Over de complexiteit van het opstellen van hoofd- en deelvragen, de onderzoeksmethodiek en het ontwikkelen van meetinstrumenten zijn de meningen binnen de focusgroepen verdeeld. De beschikbaarheid van voorbeeldmateriaal, een checklist, weblectures en dat al eerder op onderdelen is geoefend, maken die onderdelen voor sommige studenten minder complex.

➤ *Richtte de samenwerking zich op die aspecten die je complex vond?*

Uit alle focusgroepen komt naar voren dat samenwerking vooral plaatsvond in de vorm van peerfeedback geven op elkaars werk en het bespreken en bediscussiëren van elkaars werk tijdens kringbijeenkomsten. Uit alle focusgroepen komt naar voren dat samenwerking zich richtte zich op het theoretisch kader. Uit één focusgroep kwam naar voren dat samenwerking bij het theoretisch kader lastig is, maar wel nuttig kan zijn als studenten hetzelfde onderwerp onderzoeken. Uit alle focusgroepen kwam naar voren dat samenwerking zich richtte zich op de probleemanalyse. Uit één focusgroep komt studenten geven aan samenwerken niet nuttig te vinden op de probleemanalyse omdat die te context-specifiek is. Er is dan vooral behoefte aan individuele begeleiding.

➤ *Welke samenwerking heeft je op welke manier geholpen? Welke niet? Waarom wel/ juist niet?*

Uit alle focusgroepen komt naar voren dat de meningen verdeeld zijn over het nut van de samenwerking. Uit alle focusgroepen komt naar voren dat samenwerking in de vorm van peerfeedback geven op elkaars werk gedurende kringbijeenkomst een beetje heeft geholpen: breed gedeeld is het gevoel bij studenten dat zij niet over voldoende kennis te beschikken om elkaar op hoog niveau feedback te geven op onderdelen die zij zelf complex vinden. Uit één focusgroep komt naar voren dat feedback van medestudenten ook niet zomaar wordt geaccepteerd, omdat zij weten dat hun medestudenten de taken zelf ook complex vinden. Uit één focusgroep komt naar voren dat zij het geven en ontvangen van feedback van en aan peers nuttig vinden omdat de feedback extra zekerheid geeft als een extra paar ogen naar je werk kijkt. Uit één focusgroep komt naar voren dat samenwerkingsafspraken een stok achter de deur bieden om je werk op te leveren. Uit één focusgroep komt naar voren dat het leerzaam is om van anderen te zien hoe zij hun taken aanpakken. Uit één focusgroep komt naar voren dat de peerfeedback op het plan van aanpak minder nuttig was, omdat de peerreview te laat werd georganiseerd om de feedback te kunnen verwerken.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Fase C: Evaluatiefase → evaluatie met de eindgebruikers, conclusies en discussie

6. Wat is de relevantie, consistentie, gepercipieerde bruikbaarheid en effectiviteit van het herontwerp volgens **studenten** en docenten?

Topic: inhoud en diepgang van het leerproces

➤ *Heeft de aanpak je tot nu toe ondersteund bij het leren (het verwerven van de benodigde kennis, het uitvoeren van je taken)?*

Uit alle focusgroepen komt naar voren dat de ervaringen over het verloop van de samenwerking verdeeld zijn.

Uit twee focusgroepen komt naar voren dat de aanpak ertoe leidt dat je elkaar meetrekt. Uit één focusgroep komt naar voren dat de aanpak ervoor zorgt dat je bewuster met je taken en kennisverwerving bezig bent. Uit twee focusgroepen komt naar voren dat het kunnen bekijken van andermans werk bijdroeg aan het leerproces. Uit één focusgroep komt naar voren het stellen van verduidelijkingsvragen aan elkaar, omdat je als lezer niet bekend bent met de opdracht en de context, mogelijk is en nuttig is. Uit alle focusgroepen kwam naar voren dat het gefaseerd bekijken van weblectures bijdroeg aan het leerproces.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Fase C: Evaluatiefase → evaluatie met de eindgebruikers, conclusies en discussie

6. Wat is de relevantie, consistentie, gepercipieerde bruikbaarheid en effectiviteit van het herontwerp volgens **studenten** en docenten?

Topic: samenwerkend leren binnen de afstudeerkring

➤ *Op welke wijze is er aandacht besteed aan het groepsproces binnen de afstudeerkring (Kwalitatief goed groepsproces)?*

Uit de focusgroepen kwam naar voren dat er voldoende aandacht is besteed aan een kwalitatief goed groepsproces.

Uit alle focusgroepen komt naar voren dat voorbereiding bestond uit het doorspreken van de planning en de procedures van samenwerking met elkaar. Twee focusgroepen geven aan dat de voorbereiding bestond uit motiveren door de rationale achter de werkwijze te bespreken. Uit alle focusgroepen komt naar voren dat de voorbereiding bestond uit het toewijzen van critical friends bij aanvang van het leertraject. Uit twee focusgroepen komt naar voren dat de voorbereiding bestond uit het vooraf organiseren van een voorstelronde op Moodle waarin kringleden elkaars werk lazen en van feedback voorzagen en het bespreken van de ontvangen peerfeedback tijdens de eerste bijeenkomst. Eén focusgroep benoemt dat de voorbereiding bestond uit het introduceren van Moodle als leer- en werkomgeving.

➤ *Hoe is er omgegaan met onderlinge verschillen (in tempo, niveau, context, productiviteit)?*

Uit alle focusgroepen kwam naar voren dat de aandacht gelijkmatig verdeeld werd over alle individuele kringleden tijdens bijeenkomsten. Uit alle focusgroepen komt naar voren dat de aanpak niet ideaal was omdat er in de praktijk te veel verschillen worden ervaren.

Uit twee focusgroepen komt naar voren dat bij de onderwerpkeuze voor de kringbijeenkomsten geen rekening is gehouden met onderlinge verschillen, maar dat ze verliepen volgens een vast stramien. Uit één focusgroep kwam naar voren dat er te veel herhaald werd tijdens de bijeenkomsten en te lang werd stilgestaan bij de probleemverkenning, waardoor de bijeenkomsten gaandeweg als minder nuttig werden ervaren door hen die al verder waren. Uit één focusgroep kwam naar voren dat critical friends beredeneerder moeten worden toegewezen, zodat ze elkaar beter kunnen ondersteunen. Uit één focusgroep komt naar voren dat critical friends beredeneerd aan elkaar zijn toegewezen door de docent, maar dat dit wel een moment opname was. Uit één focusgroep kwam naar voren dat het nuttig is met strakke tijdslots te werken om een eerlijke verdeling te borgen.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Fase C: Evaluatiefase → evaluatie met de eindgebruikers, conclusies en discussie

6. Wat is de relevantie, consistentie, gepercipieerde bruikbaarheid en effectiviteit van het herontwerp volgens **studenten** en docenten?

Topic: samenwerkend leren binnen de afstudeerkring

➤ Heeft het voorbeeldmateriaal je geholpen bij het uitvoeren van jouw opdracht? Hoe?

Uit alle focusgroepen komt naar voren dat de beschikbaarheid van voorbeeld materiaal heeft geholpen bij het uitvoeren van de opdracht. Uit alle focusgroepen komt naar voren dat de voorbeelden van plannen van aanpak nuttig waren. Uit alle focusgroepen komt naar voren dat checklisten nuttig waren, maar niet voor alle onderdelen beschikbaar waren. Uit één focusgroep komt naar voren dat de voorbeelden erg uiteenliepen en dat dat verwarrend werkte. Uit één focusgroep komt naar voren dat zij het bespreken van voorbeelden binnen de kring niet als nuttig hebben ervaren, omdat je ze ook thuis kan bestuderen. Uit alle focusgroepen komt naar voren dat voorbeeldscripties waren nuttig om te begrijpen hoe het eindproduct eruitziet. Uit alle focusgroepen komt naar voren dat de weblectures nuttig waren bij het opstarten van een nieuwe fase.

➤ Heeft het bespreken van elkaars werk je geholpen (synchroon)? Hoe?

Uit alle focusgroepen komt naar voren dat het bespreken van elkaars werk heeft geholpen, met een aantal kanttekeningen.

Uit twee focusgroepen kwam naar voren dat het bespreken van zaken die voor meerdere kringleden gelden nuttig is. Uit alle focusgroepen komt naar voren dat te langdurig ingaan op een specifiek onderwerp minder nuttig is. Uit één focusgroep kwam naar voren dat de bespreking van elkaars werk minder zinvol is als het alleen maar over algemene zaken gaat of als het te lang over een onderwerp gaat waarover de rest van de kring niet kan meepraten omdat ze er geen kennis van hebben. Uit één focusgroep komt naar voren dat als het gesprek gaat over aanscherping van het werk (niveau van uitwerking) dat door andere groepsleden als nuttig wordt ervaren.

Uit één focusgroep kwam naar voren dat het bespreken van elkaars werk als minder nuttig wordt ervaren als de gesprekken steeds een op een plaatsvinden tussen de docent en een student, waardoor de rest van de kring op z'n beurt zit te wachten.

Uit alle focusgroepen komt naar voren dat het bespreken van ontvangen feedback is goed, maar dat daarbij bevestiging van de docent nodig is over of de peerfeedback goed is. Dit werd gemist. Uit alle focusgroepen komt naar voren dat het nuttig is dat de docent goede peerfeedback bevestigt en becomplimenteert, maar dat de docent daarnaast ook specifiek moet maken welke feedback dan goed is.

Uit alle focusgroepen komt naar voren dat bevestigen van de docent over of je met je werk op hoofdlijnen op de goede weg bent bij het bespreken van elkaars werk van belang is en werd gemist. Uit twee focusgroepen komt naar voren dat als de docent alleen de vraag teruglegt, dat als niet toereikend wordt ervaren: wat zouden jullie doen?

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Fase C: Evaluatiefase → evaluatie met de eindgebruikers, conclusies en discussie

6. Wat is de relevantie, consistentie, gepercipieerde bruikbaarheid en effectiviteit van het herontwerp volgens **studenten** en docenten?

Topic: samenwerkend leren binnen de afstudeerkring

➤ Heeft het feedback geven op elkaars werk je geholpen (asynchroon)? Hoe?

Uit alle focusgroepen komt naar voren dat de ervaringen met het geven van feedback op elkaars werk van de samenwerking verdeeld zijn.

Uit alle focusgroepen komt naar voren dat je kunt leren van het lezen van andermans werk. Uit één focusgroep komt naar voren dat specifieke peerfeedback in de vorm van tekstannotaties als nuttig werd ervaren. Uit één focusgroep komt naar voren dat het feedback geven op elkaars werk nuttig is omdat dan meerdere ogen naar je werk kijken. Uit alle focusgroepen komt naar voren dat het geven van feedback op elkaars werk op basis van voorgestructureerde vragen heeft geholpen omdat dat je bewust maakt van de kwaliteitscriteria en alle aspecten van de opdracht. Uit twee focusgroepen komt naar voren dat het feedback geven op het werk van anderen je kritischer maakt op de kwaliteit van je eigen werk.

Uit twee focusgroepen komt naar voren dat het geven van feedback ze meer heeft ondersteund in het leerproces dan het ontvangen van feedback. Uit één focusgroep komt naar voren dat het ontvangen van feedback minder heeft geholpen omdat studenten de kwaliteit van de peerfeedback van andere studenten niet kunnen inschatten.

Uit alle focusgroepen komt naar voren dat de aanpak van studenten heeft gevraagd om op een te hoog kennisniveau feedback te geven op elkaars werk. Uit alle focusgroepen komt naar voren dat het geven van feedback op holistisch niveau te complex is omdat studenten de kwaliteit en relevantie van hun te geven feedback op dat niveau niet kunnen inschatten. Uit één focusgroep komt naar voren dat het lastig is om feedback te geven als het onderwerp inhoudelijk te veel verschilt van dat van jou als feedbackgever. Uit één focusgroep komt naar voren dat het minder zinvol is feedback aan elkaar te geven als men onderling te veel uiteenloopt in het afstudeertraject. Feedback van de docent wordt gezien als zeer nuttig, maar werd gemist.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Fase C: Evaluatiefase → evaluatie met de eindgebruikers, conclusies en discussie

6. Wat is de relevantie, consistentie, gepercipieerde bruikbaarheid en effectiviteit van het herontwerp volgens **studenten** en docenten?

Topic: individueel leertraject binnen de afstudeerkring

➤ Welke individuele begeleiding/ ondersteuning heb je gehad? Was dat voldoende?

Uit alle focusgroepen komt naar voren dat de individuele begeleiding/ ondersteuning als matig is ervaren, met daarbij de volgende kanttekeningen:

Uit één focusgroep komt naar voren dat schriftelijke feedback gegeven en dit werd als positief ervaren, met als kanttekening dat het nuttig zou zijn de gegeven docentfeedback ook in de kring nog eens na te bespreken. Uit twee focusgroepen komt naar voren dat het moment van docentfeedback (op het plan van aanpak) goed gekozen is, maar dat de feedback eerder in het traject of meer stapsgewijs zou moeten plaatsvinden, zodat de feedback nog goed kan worden verwerkt. Uit twee focusgroepen komt naar voren dat men er begrip voor heeft dat de docent geen tijd heeft om tussendoor steeds individueel feedback te geven, maar dat deze af en toe wel gewenst is. Uit alle focusgroepen komt naar voren dat feedback van de docent op hoofdlijnen (ben ik op de goede weg) wordt gemist. Uit alle focusgroepen komt naar voren dat een op een contactmomenten en individuele begeleiding met de docent werden gemist. Uit twee focusgroepen kwam naar voren dat het beantwoorden van vragen door de docent tijdens de kringbijeenkomsten om en op Moodle werd gemist.

Uit één focusgroep kwam naar voren dat de helft van de groep expertfeedback van de docent ontvangen op het plan van aanpak. Deze feedback werd in deze focusgroep niet als heel specifiek ervaren, terwijl men specifieke feedback als nuttig zou hebben ervaren.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Fase C: Evaluatiefase → evaluatie met de eindgebruikers, conclusies en discussie

6. Wat is de relevantie, consistentie, gepercipieerde bruikbaarheid en effectiviteit van het herontwerp volgens **studenten** en docenten?

Topic: rol van de digitale leeromgeving

➤ *Op welke wijze werd het gebruik van Moodle ervaren?*

Uit alle focusgroepen komt naar voren dat de wijze waarop Moodle is ingezet als positief is ervaren, met een aantal kanttekeningen.

Uit twee focusgroepen komt naar voren dat men de wijze waarop de omgeving is toegepast goed vindt, maar dat de Moodle-site vanaf het intranet moeilijk te vinden was en in het begin soms niet goed bereikbaar was. Uit alle focusgroepen komt naar voren dat de studenten de Moodle-site nog niet erg overzichtelijk, niet erg mooi en niet erg gebruiksvriendelijk vonden. Uit twee focusgroepen komt naar voren dat men de fora moeilijk te volgen vindt.

➤ *Hoe is er gebruik gemaakt van de digitale leeromgeving?*

Uit alle focusgroepen komt naar voren dat binnen Moodle de fora zijn gebruikt, Uit twee focusgroepen komt naar voren dat de workshop is gebruikt, maar dat deze lastig te vinden was en niet als gebruiksvriendelijk is ervaren. De workshop vinden deze focusgroepen wel functioneel. Uit één focusgroep komt naar voren dat de workshop niet is gebruikt. Uit twee focusgroepen komt naar voren dat studenten in het gebruik van Moodle de actieve participatie van de docent miste, bijvoorbeeld de gelegenheid om aan de docent vragen te stellen of met hem te discussiëren. Uit twee focusgroepen komt naar voren dat er in het begin werd er wel gestuurd op het gebruikmaken van Moodle, maar later minder en dat daarmee de activiteit op Moodle ook af nam. Uit één focusgroep komt naar voren dat Moodle functioneel is als omgeving om elkaar feedback in te geven, bijvoorbeeld door aantekeningen in een Word-document met elkaar te delen. Dat gaat niet in Whats-app.

➤ *Zijn er nog andere digitale omgevingen of applicaties gebruikt? Waarvoor/ waarom?*

Uit alle focusgroepen blijkt dat Whats-app is gebruikt om praktische afspraken te maken met elkaar en de docent, maar niet om vragen te stellen en te beantwoorden over het werk. Uit één focusgroep komt naar voren dat discussiëren beter via What's-app gaat, dan via Moodle. Uit één focusgroep komt naar voren de mail in het begin ingezet in verband met bereikbaarheidsproblemen van Moodle, bij de andere groepen is mail niet ingezet.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Fase C: Evaluatiefase → evaluatie met de eindgebruikers, conclusies en discussie

6. Wat is de relevantie, consistentie, gepercipieerde bruikbaarheid en effectiviteit van het herontwerp volgens **studenten** en docenten?

Topic: docentrol

➤ *Hoe heb je de begeleiding door je kringdocent ervaren?*

Breed gedeeld is de opvatting dat feedback en bevestiging van de docent in de beginfase van het afstudeertraject op hoofdlijnen wordt gemist. Eén focusgroep nuanceert dit en geeft aan dat de docent wel aangaf wat kon worden verbeterd, maar niet aangaf wat goed was. Dat werd gemist. De feedback van de docent in de eerste weken werd gemist.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Fase C: Evaluatiefase → evaluatie met de eindgebruikers, conclusies en discussie

6. Wat is de relevantie, consistentie, gepercipieerde bruikbaarheid en effectiviteit van het herontwerp volgens **studenten** en docenten?

Topic: resultaten van de wijze van uitvoering en organisatie

➤ *Wat zijn de opbrengsten van deze werkwijze volgens jou en zijn ze wat je ervan verwachtte?*

Uit twee focusgroep komt naar voren dat studenten het idee hebben dat de kwaliteit van de Plannen van aanpak via deze werkwijze hoger is doordat meerdere ogen naar het werk kijken.

Uit alle focusgroepen komt naar voren dat studenten denken dat als de planning duidelijker was geweest, er ook meer uit de werkwijze te halen zou zijn geweest.

➤ *Sloot de aanpak goed genoeg aan bij de organisatie vanuit de opleiding?*

Uit alle focusgroep komt naar voren dat de aanpak en planning voldoende aansloot bij de organisatie van de opleiding met een aantal kanttekeningen.

Uit alle focusgroepen komt naar voren dat de mate waarin de planning aansluit op de organisatie van de opleiding mede afhankelijk is van het moment waarop de expertfeedback en beoordeling beschikbaar komt voor de individuele leden. Dat moment verschilt nu per student.

Uit alle focusgroepen komt het zorgpunt naar voren dat je bij een onvoldoende voor je plan van aanpak met de uitvoering van je verdere onderzoek in tijdnood komt.

Uit alle focusgroepen komt het zorgpunt naar voren dat studenten gedurende de beoordelingsperiode niet verder kunnen met hun onderzoek omdat ze niet weten of het plan van aanpak in de basis goed in ieder geval is. Daardoor zitten ze ondanks de tijdsdruk te wachten.

Uit twee focusgroepen komt naar voren dat studenten behoefte hebben aan duidelijkere richtlijnen over de kaders aan de opdracht. Drie studenten hoorden nu pas laat in het traject dat hun onderwerp niet goed was.

Uit twee focusgroepen komt naar voren dat studenten in het begin meer bijeenkomsten willen hebben om hun plan van aanpak sneller te kunnen ontwikkelen.

Uit alle focusgroepen komt naar voren dat een docent uit een andere kring, die buiten de pilot viel, veel individuele feedback heeft gegeven, vaker een op een met een student is gaan zitten, en frequent 1 op 1-mailcontact onderhield met studenten. Dergelijke individuele feedback en aandacht van de docent zien studenten als ideaal. De studenten uit de focusgroepen voelden zich hierdoor enigszins benadeeld.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Fase C: Evaluatiefase → evaluatie met de eindgebruikers, conclusies en discussie

6. Wat is de relevantie, consistentie, gepercipieerde bruikbaarheid en effectiviteit van het herontwerp volgens **studenten** en docenten?

Topic: overige opmerkingen

➤ *Wat hebben we je nog niet gevraagd, maar wil je graag meegeven?*

Uit de focusgroepen kwamen de volgende opmerkingen verder nog naar voren:

Alle focusgroepen geven aan dat het op dit moment vooral schort aan een check van de docent op de basis van het plan van aanpak in een vroeger stadium: bevestiging dat je op de goede weg bent. Vaker even tussendoor een bevestiging ontvangen op hoofdlijnen;

Alle focusgroepen geven aan dat de beoordeling van het plan van aanpak iets naar voren zou kunnen worden gehaald, zodat meer tijd over is voor de uitvoering van het onderzoek;

Alle focusgroepen geven aan dat de peer- en expertfeedback eerder gepland kan worden, zodat de feedback nog verwerkt kan worden;

Twee focusgroepen geven aan dat de mate waarin een student ook werkt bij de organisatie verschilt binnen de kring en van invloed is op het tempo en het leerproces. Echter geven alle studenten aan altijd werktijd te kunnen vrijmaken als het scriptietraject daar om vraagt;

Eén focusgroep geeft aan dat deze aanpak gecombineerd zou kunnen worden met de meer traditionele vorm van begeleiden waarin de docent zich ook als expert opstelt en er ruimte is voor individuele aandacht en inhoudelijke sturing via mondelingen feedback;

Twee focusgroepen geven aan dat de kring af en toe in kleine groepen (duo's) gesplitst kan worden of dat er enkele individuele sessies met de docent kunnen plaatsvinden zodat meer individuele aandacht kan worden gegeven;

Eén focusgroep geeft aan dat deze groepsgrootte van een kring goed is.

Eén focusgroep geeft aan dat de tijd eerlijk over alle deelnemers tijdens een kringbijeenkomst verdeeld moet worden om de bijeenkomst voor ieder lid waardevol te houden;

Eén focusgroep geeft aan dat de kringgesprekken niet te algemeen moeten blijven, maar inhoudelijk 'to the point' moeten komen;

Eén focusgroep geeft aan dat de taak van de critical friend goed benut kan worden, maar dan goed aan studenten moet worden uitgelegd en naast de docent moet worden ingezet, niet in plaats van de docent.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Fase C: Evaluatiefase → evaluatie met de eindgebruikers, conclusies en discussie

6. Wat is de relevantie, consistentie, gepercipieerde bruikbaarheid en effectiviteit van het herontwerp volgens studenten en **docenten**?

Uitvoering focusgroepen docenten

De focusgroep met de docenten heeft plaatsgevonden op vrijdag 12. De focusgroep nam ongeveer twee uur in beslag. Voorafgaand of na de focusgroepbijeenkomst hebben docenten individueel een vragenlijst ingevuld (zie bijlage K). Deze vragenlijst had met name tot doel antwoord te geven op deelvraag 3.1. De focusgroep bestond uit een groepsdiscussie op basis van een semi-gestructureerd gespreksprotocol (zie bijlage N). Bij de focusgroepen was één onderzoeker van TLT betrokken. Bij de focusgroep waren alle drie docenten aanwezig. Eén docent was vertraagd en heeft daardoor een deel van de groepsdiscussie gemist. Met deze docent is op 24 april een extra interview gehouden waarin de ontbrekende vragen zijn besproken. In dat interview zijn ook de antwoorden van de andere twee docenten steeds voorgelegd ter verificatie.

De opbrengsten uit de focusgroep en het interview zijn direct vanaf de audiobron in een samenvattend verslag verwerkt (in bezit van de onderzoeker) en voorgelegd aan de respondenten ter controle op juistheid en volledigheid. Vervolgens zijn de resultaten van de drie focusgroepen geherstructureerd naar de vragen en topics, samengevoegd en geanonimiseerd. Per resultaat is aangegeven of het antwoord door één of meerdere docenten is gegeven.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Fase C: Evaluatiefase → evaluatie met de eindgebruikers, conclusies en discussie

6. Wat is de relevantie, consistentie, gepercipieerde bruikbaarheid en effectiviteit van het herontwerp volgens studenten en **docenten**?

Topic: algemene ervaring ten aanzien van de uitvoering

➤ *Wat vond je van de manier van werken tot nu toe? (1/2)*

Alle docenten ervaren deze manier van werken als prettig.
Daarbij plaatsen ze een aantal kanttekeningen:

- Er is behoefte aan extra uren voor de docent om tussendoor individueel feedback te kunnen geven;
- Door het scripten wordt snel duidelijk dat studenten in te korte tijd hun PvA moeten opleveren.

Alle docenten ervoeren minder werkdruk:

- ze zijn minder tijd kwijt zijn aan individueel beoordelen.
- de werkdruk is meer gelijkmatig is verdeeld: de piekbelasting is eruit.
- de gescripte manier van werken is leuker en minder frustrerend (2 docenten).

Docenten ervaren dat de studenten zich nog steeds docentafhankelijk opstellen.

Kanttekening: het ontbreken van docentfeedback maakte studenten naar mate de deadline vorderde meer nerveus en gestresst. Er werd door alle docenten ook een omslagpunt in docentafhankelijkheid ervaren toen studenten merkten dat in een kring die buiten de pilot viel studenten wel veel feedback en individuele begeleiding van de docent kregen.

Alle docenten ervaren dat studenten door het script meer geactiveerd worden en ook sneller stappen maken. Daarbij ondersteunt het script omdat dat voorschrijft aan docenten en studenten wat de samenwerkingsactiviteiten zijn, dus wat ze moeten doen. Dat helpt.

Kanttekening: Vraag is of deze aanpak alleen voor sterke studenten (uit zichzelf al actief?) of ook voor zwakkere studenten (groepsdruk?) effectief is

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Fase C: Evaluatiefase → evaluatie met de eindgebruikers, conclusies en discussie

6. Wat is de relevantie, consistentie, gepercipieerde bruikbaarheid en effectiviteit van het herontwerp volgens studenten en **docenten**?

Topic: algemene ervaring ten aanzien van de uitvoering

➤ *Wat vond je van de manier van werken tot nu toe? (2/2)*

Volgens alle docenten de mogelijkheden tot samenwerking meer benut door studenten.

Kanttekening: studenten vragen het liefst eerst de docent om hulp. Studenten werken alleen samen als ze daartoe de opdracht krijgen (1 docent). Studenten benaderen elkaar ook voor samenwerking buiten de geplande activiteiten om.

Alle docenten geven aan dat zij het script prettig, werkbaar en uitvoerbaar hebben ervaren.

Kanttekening: docenten zouden eerder in het leerproces willen bijsturen en expertfeedback willen geven. De docenten ervaren het werken met scripts nog wel als onwennig.

Alle docenten hebben het werken met de waves als scriptvorm als heel prettig ervaren omdat het het proces overzichtelijk maakte.

Alle docenten hebben de voorbereidende mails als zeer bruikbaar ervaren.

Alle docenten vinden de georganiseerde peerreviews aan de hand van voorgestructureerde vragen nuttig. Het beantwoorden van voorgestructureerde feedbackvragen makkelijker is voor studenten dan vrij feedback geven. En dat de feedbackvragen de aandacht naar de juiste onderwerpen sturen;

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Fase C: Evaluatiefase → evaluatie met de eindgebruikers, conclusies en discussie

6. Wat is de relevantie, consistentie, gepercipieerde bruikbaarheid en effectiviteit van het herontwerp volgens studenten en **docenten**?

Topic: samenwerken bij complexe taken

➤ Richtte de samenwerking zich op aspecten die complex waren?

Bij alle docenten heeft de samenwerking plaats heeft gevonden bij de taken die als meest complex worden ervaren, te weten de probleemanalyse en het theoretisch kader. Hierbij werden een aantal opmerkingen geplaatst:

- Twee docenten geven aan het formuleren van hoofd- en deelvragen en het ontwikkelen van meetinstrumenten als minder complex te ervaren voor studenten.
- Eén docent zou aan het begin van het leerproces meer aandacht aan informatievaardigheden willen geven voor de ontwikkeling van het theoretisch kader: hoe zoek je informatie?
- Eén docent geeft aan het nuttig te vinden om tijdens de kringbijeenkomsten leeractiviteiten uit te voeren die studenten ondersteunen bij het vinden van de juiste informatie voor het theoretisch kader.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Fase C: Evaluatiefase → evaluatie met de eindgebruikers, conclusies en discussie

6. Wat is de relevantie, consistentie, gepercipieerde bruikbaarheid en effectiviteit van het herontwerp volgens studenten en **docenten**?

Topic: samenwerken bij complexe taken

➤ Welke samenwerking heeft volgens jullie op welke manier geholpen? Welke niet?

Alle docenten vinden dat het gebruik maken van critical friends heeft geholpen.

- het werken met critical friends zorgt ervoor dat studenten zich verantwoordelijk gaan voelen voor elkaars werk;
- het werken met critical friends ondersteunt de kennisverwerving doordat bronnen met elkaar worden gedeeld.

Alle docenten vinden dat het discussiëren over elkaars werk tijdens kringbijeenkomsten en het beantwoorden van elkaars vragen in de digitale leeromgeving heeft geholpen.

- het discussiëren over elkaars werk draagt bij aan het leerproces doordat het studenten aanzet tot kritisch denken over het eigen werk (1 docent);
- het discussiëren over elkaars werk helpt studenten grip te krijgen op hun opdracht en taken (1 docent).

De docenten denken wisselend over of het uitvoeren van peerreview wel of niet heeft geholpen.

- Het heeft niet geholpen want de kwaliteit van de peerfeedback is te laag en zich vooral richt op lagere orde feedback (interpunctie, taal);
- Het heeft wel geholpen want het uitvoeren van peerreview draagt bij aan het nemen van regie over het eigen werk.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Fase C: Evaluatiefase → evaluatie met de eindgebruikers, conclusies en discussie

6. Wat is de relevantie, consistentie, gepercipieerde bruikbaarheid en effectiviteit van het herontwerp volgens studenten en **docenten**?

Topic: inhoud en diepgang van het leerproces

➤ Heeft de aanpak studenten tot nu toe ondersteund bij het leren?

De docenten vinden dat de aanpak studenten heeft ondersteund bij het leren, met een aantal kanttekeningen.
Alle docenten geven aan:

- Dat de student eerder in het leertraject feedback van de docent nodig heeft op het individuele werk over of hij wel/niet op de goede weg zit;
- Dat door een aantal 1 op 1-momenten te organiseren met de docent of de kring deels op te delen in sub-groepjes, zodat meer op individuele behoeften van studenten kan worden ingegaan.

Docenten geven daarnaast aan:

- dat de duidelijke structuur die de aanpak biedt het leerproces studenten heeft ondersteund bij het leren (2 docenten);
- dat het de aanpak het leerproces transparant maakt en dat dat bijdraagt aan het leren (2 docenten);
- de samenwerking bij de uitvoering van taken het leren heeft ondersteund, bijvoorbeeld door elkaar te helpen bij het werken met Google-analytics (1 docent);
- het samenwerken de studenten aanzet tot kritisch denken, meer kennisverwerving, meer leren en een hoger begripsniveau (1 docent);
- het uitvoeren van peerreviews het leren ondersteunt doordat het leidt tot aanscherpingen, studenten elkaars feedback niet zonder meer overnemen, maar eerst kritisch overwegen (1 docent).
- dat studenten bij het feedback geven ook nagaan of ze de gegeven feedback op hun eigen werk kunnen toepassen (1 docent).
- dat de aanpak niet tot een hoger niveau van het eindproduct leidt, dan wanneer de docent directieve, individuele ondersteuning biedt (1 docent);
- Dat studenten nog onvoldoende kennis hebben om elkaar te ondersteunen bij de probleemverkenning (1 docent);

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Fase C: Evaluatiefase → evaluatie met de eindgebruikers, conclusies en discussie

3.2 Wat is de relevantie, consistentie, gepercipieerde bruikbaarheid en effectiviteit van het herontwerp volgens studenten en docenten? (vragenlijst studenten, focusgroepen studenten, **docenten en pionier).**

Topic: samenwerkend leren binnen de afstudeerkring

➤ *Hoe ben je omgegaan met onderlinge verschillen? Geconstateerd (in tempo, niveau, context, productiviteit) Was dat effectief?*

Docenten geven aan op verschillende wijzen te zijn om gegaan met onderlinge verschillen in tempo en niveau:

- Door critical friends toe te wijzen die elkaar ondersteunen (3 docenten) en daarbij bewust te kijken naar goede matches op niveau (1 docent);
- Door via Moodle te monitoren of studenten uit een begonnen te lopen en studenten eventueel op hun voortgang aan te spreken (2 docenten);
- Door elke student evenveel aandacht te geven tijdens kringbijeenkomsten (2 docenten);
- Door de vaste thema's per kring los te laten en ruimte te maken voor individuele behoeften van studenten (1 docent).

Als verbetersuggesties wordt gesuggereerd dat studenten zelf verantwoordelijk kunnen worden gemaakt voor de invulling van een kringbijeenkomst (1 docent).

Als verbetersuggesties wordt gesuggereerd dat een kring kan worden opgesplitst in subgroepjes als studenten te veel uiteenlopen (1 docent)

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Fase C: Evaluatiefase → evaluatie met de eindgebruikers, conclusies en discussie

6. Wat is de relevantie, consistentie, gepercipieerde bruikbaarheid en effectiviteit van het herontwerp volgens studenten en **docenten**?

Topic: samenwerkend leren binnen de afstudeerkring

➤ *Hoe heb je het voorbeeldmateriaal ingezet? (o.a. bespreken en beoordelen van voorbeelden) Heeft het studenten geholpen?*

De docenten zijn wisselend omgegaan met het voorbeeldmateriaal.

- Alle docenten vinden het script in de vorm van waves zowel voor de docent als student als hulpmiddel kan dienen, omdat het script het leerproces visualiseert en je als docent zicht geeft op de hoeveelheid begeleidingsstappen die je neemt;
- Het script heeft bijgedragen aan het op tijd inleveren van het werk door studenten (2 docenten)
- Ze hebben studenten op de beschikbare voorbeelden van plannen van aanpak en scripties gewezen (2 docenten);
- Ze hebben de beschikbare checklists en beoordelingsformulieren in de kring besproken (2 docenten);
- De placemat werd als nuttig hulpmiddel beschouwd omdat het studenten hielp het vraagstuk te verhelderen, zowel student als docent hielp om overzicht te krijgen (boven het vraagstuk te gaan hangen) en hielp bij het discussiëren over het vraagstuk (2 docenten);
- DE weblecture over effectief feedback geven was nuttig, maar kan volgens een docent beter eerder worden geïntroduceerd (want ook nuttig voor de peerreviews) (1 docent).

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Fase C: Evaluatiefase → evaluatie met de eindgebruikers, conclusies en discussie

6. Wat is de relevantie, consistentie, gepercipieerde bruikbaarheid en effectiviteit van het herontwerp volgens studenten en **docenten**?

Topic: samenwerkend leren binnen de afstudeerkring

➤ *Hoe heeft het bespreken van elkaars werk plaatsgevonden? Heeft het studenten geholpen? (synchroon) Hoe?*

Docenten vonden de gesprekken en discussies tijdens de kringbijeenkomst bijdroegen aan het leerproces.

- Door discussies en gesprekken over elkaars werk te voeren gingen studenten ook kritischer naar het eigen werk kijken (1 docent);
- Er kan niet worden vastgesteld of het werk ook daadwerkelijk is verbeterd door de gesprekken en discussies (1 docent)

Een docent heeft de kring opgesplitst in tweetallen om zelfstandig feedback op elkaars werk te geven, maar dat leverde onvoldoende kwalitatief goede feedback op;

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Fase C: Evaluatiefase → evaluatie met de eindgebruikers, conclusies en discussie

6. Wat is de relevantie, consistentie, gepercipieerde bruikbaarheid en effectiviteit van het herontwerp volgens studenten en **docenten**?

Topic: samenwerkend leren binnen de afstudeerkring

➤ *Heeft het feedback geven op elkaars werk studenten geholpen? (asynchroon) Hoe?*

De docenten denken dat het feedback geven op elkaars werk studenten een beetje heeft geholpen.

De docenten geven aan dat:

- Er door tijdsnood geen monitoring (1 docent) heeft plaatsgevonden op de peerreviews en de peerreviews ook niet zijn nabesproken (2 docenten);
- Er doordat er sprake was van tijdsnood helemaal geen peerreview heeft plaatsgevonden (1 docent);
- De hoeveelheid vragen wellicht te groot was, waardoor studenten het reviewen meer als een verplichting zijn gaan ervaren.

➤ *Heeft de tijd die het samenwerken heeft gekost studenten genoeg opgeleverd?*

Het samenwerken heeft volgens de docenten meer opgeleverd, dan het studenten gekost heeft, met daarbij een aantal opmerkingen.

De docenten geven aan dat:

studenten op een hoger niveau zijn gekomen (1 docent)

studenten kritischer over hun werk zijn gaan nadenken (1 docent)

het wel de vraag is of studenten dat zelf ook zo ervaren (1 docent)

het nuttig zou zijn de rationale achter samenwerkend leren in een weblecture toe te lichten, omdat studenten over het nut van samenwerking twijfelen (1 docent).

Topic: Individueel leertraject binnen de afstudeerkring

Over het individuele leertraject binnen de afstudeerkring geven de docenten aan dat:

- de student niet in staat is zijn eindproduct met de huidige zelfstandigheid op voldoende niveau te brengen;
- in de huidige opzet eerder en meer begeleiding en feedback door de docent moet worden verwerkt.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Fase C: Evaluatiefase → evaluatie met de eindgebruikers, conclusies en discussie

6. Wat is de relevantie, consistentie, gepercipieerde bruikbaarheid en effectiviteit van het herontwerp volgens studenten en **docenten**?

Topic: Rol van de digitale leeromgeving

➤ *Op welke wijze heb je Moodle ingezet en hoe heb je dat ervaren en gewaardeerd? Wat leverde dat op?*

Alle docenten geven aan dat de fora zijn gebruikt voor ongeplande feedbacksessies en dat studenten via Moodle vragen stelden aan elkaar en aan de docent.

- Eén docent geeft aan Moodle vooral hebben het vooral gebruikt om gemaakt werk met elkaar uit te wisselen en te bespreken, om reminders te sturen, bevestiging te geven als op elkaar werd gereageerd.
- Eén docent geeft aan het efficiënt te vinden dat er in een forum iets gepost is.
- Twee docenten gebruikten de workshops voor geplande feedback loops.

Alle docenten hebben het werken met Moodle als digitale leeromgeving als positief ervaren.

Docenten geven aan dat:

- de fora zijn gebruikt voor ongeplande feedbacksessies en dat studenten via Moodle vragen stelden aan elkaar en aan de docent (Alle docenten).
- Moodle het leerproces van studenten transparant maakt (2 docenten);
- De Moodle workshop is gebruikt voor de geplande peerreviews (2 docenten)
- Dat Moodle helpt bij het efficiënt begeleiden doordat communicatie via de fora verloopt en Moodle kan worden gebruikt om reminders te sturen en je feedback van studenten op elkaar via Moodle kunt bevestigen;

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Fase C: Evaluatiefase → evaluatie met de eindgebruikers, conclusies en discussie

6. Wat is de relevantie, consistentie, gepercipieerde bruikbaarheid en effectiviteit van het herontwerp volgens studenten en **docenten**?

Topic: Rol van de digitale leeromgeving

➤ *Heb je nog andere digitale omgevingen of applicaties gebruikt? Waarvoor? Waarom?*

Alle docenten hebben What's app ingezet om afspraken te maken met de studenten, voor praktische vragen. Ze hebben Whats-app niet gebruikt voor inhoudelijke zaken en vragen.

- Twee docenten geven aan dat de mail na de beoordeling van het PvA is ingezet, omdat studenten na de beoordeling toch meer individueel hun vragen stellen en de docent individueel de beoordeling aan studenten wil toelichten.
- Eén docent heeft na het PvA ook getelefoneerd met studenten om de beoordeling toe te lichten.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Fase C: Evaluatiefase → evaluatie met de eindgebruikers, conclusies en discussie

6. Wat is de relevantie, consistentie, gepercipieerde bruikbaarheid en effectiviteit van het herontwerp volgens studenten en **docenten**?

Topic: docentrol: instructie en begeleiding van het leerproces

➤ *Op welke wijze heb je inhoudelijk gestuurd op de kwaliteit van individuele leertrajecten?*

De docenten hebben allemaal inhoudelijk gestuurd op de kwaliteit van de individuele leertrajecten. Docenten geven hierbij aan dat:

- zij allemaal context specifieke zaken met elk individueel lid te hebben besproken tijdens de bijeenkomsten.
- Zij allemaal feedback hebben gegeven op het plan van aanpak.
- Zij allemaal hebben gereageerd op berichten op Moodle in de vorm van vragen beantwoorden, opties voorleggen en studentreacties bevestigen.
- Ze op de inhoud hebben gestuurd door de gesprekken tussen studenten te leiden en ze tijdens kringbijeenkomsten op elkaar te laten reageren (1 docent)

Alle docenten zijn nog zoekende in de uitvoering van de aanpak en veel van het traject geleerd hebben. Zo geven zij aan dat:

- Ze allemaal geneigd zijn snel de expertrol aan te nemen;
- Ze allemaal frequenter en eerder in het afstudeertraject feedback en/of goedkeuring geven op individueel werk
- Ze de coachrol als intensief hebben ervaren (2 docenten);
- Ze waarschijnlijk te ver zijn gegaan in hun rol als coach, door zelf in het begin helemaal geen feedback te geven (1 docent);
- Ze nog zoekende zijn naar de effectieve manier om studenten samen te laten werken (1 docent);

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Fase C: Evaluatiefase → evaluatie met de eindgebruikers, conclusies en discussie

6. Wat is de relevantie, consistentie, gepercipieerde bruikbaarheid en effectiviteit van het herontwerp volgens studenten en **docenten**?

Topic: resultaten van de wijze van uitvoering

➤ *Wat zijn volgens jou de belangrijkste opbrengsten en resultaten van deze werkwijze?*

Alle docenten vinden de vraag lastig te beantwoorden.

De belangrijkste meerwaarde van de werkwijze is volgens de docenten dat studenten kritischer gaan nadenken over hun werk.

Zwakkere studenten hebben volgens de docenten meer directe ondersteuning nodig van de docent om tot een goed eindproduct te komen.

Als sterke punten van dit ontwerp noemen de docenten:

- Het versturen van een activerende introductiemail (bijlage O) met instructies voor de eerste bijeenkomst;
- het aanbieden van goede voorbeelden;
- het bieden van meer structuur gedurende het afstudeertraject;
- het bieden van meer mogelijkheden om te leren van elkaar;
- het bieden van mogelijkheden om elkaars werk te kunnen inzien.

Als verbeterpunten noemen alle docenten:

- de mogelijkheid om af en toe een individueel moment in te lassen waarop de docent naar het individuele werk van een student kijkt.
- Het vooraf vastleggen van de inleverdeadline voor het plan van aanpak aan het begin van het afstudeertraject, zodat geen misverstanden ontstaan.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Fase C: Evaluatiefase → evaluatie met de eindgebruikers, conclusies en discussie

6. Wat is de relevantie, consistentie, gepercipieerde bruikbaarheid en effectiviteit van het herontwerp volgens studenten en **docenten**?

Topic: overige opmerkingen (1/3)

➤ *Wat hebben we je niet gevraagd, maar wil je graag meegeven?*

Eén docent geeft aan dat als je het script minder gedetailleerd wilt maken en flexibeler wilt kunnen inzetten, het van belang is dat de docent voldoende ervaring heeft met het begeleiden van studenten en een beeld heeft van hoe het leertraject in het algemeen verloopt. Hij kan dan met de student meebewegen en bijsturen.

Twee docenten geven aan dat überhaupt het werken met een script gewenning vraagt.

Eén docent geeft aan te merken dat studenten in de war raken van hulpmiddelen die zij niet goed begrijpen en dat daarom meer vrijheid nodig is in het werken aan de hand van hulpmiddelen.

Twee docenten geven aan dat ze door het werken met het script tot het inzicht zijn gekomen dat studenten op dit moment te veel wordt gestuurd op het invullen van een format, zonder dat ze begrijpen wat ze doen. Studenten krijgen te weinig ruimte en vrijheid om zich te verdiepen.

➤ *Studenten waren over het geheel genomen positief over de werkwijze, maar wel kritisch op een aantal punten. Zij vergeleken de werkwijze onderandere met de werkwijze van een collega die veel meer individuele feedback geeft. Dat wilden zij ook wel en ze vonden het niet eerlijk dat zij minder individuele feedback ontvingen. -Herken je dat?*

Alle docenten geven aan dat het kennis hebben van de andere werkwijze een impact gehad op de beleving van onze werkwijze.

Eén docent geeft aan dat studenten wel veel feedback hebben ontvangen, maar op een andere manier en dat ze die manier niet goed herkennen als feedbackmoment. Bijvoorbeeld door een sturend gesprek te voeren.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Fase C: Evaluatiefase → evaluatie met de eindgebruikers, conclusies en discussie

6. Wat is de relevantie, consistentie, gepercipieerde bruikbaarheid en effectiviteit van het herontwerp volgens studenten en **docenten**?

Topic: overige opmerkingen (2/3)

➤ **Studenten hebben een aantal suggesties gedaan. Zou je daar op kunnen reageren?**

- Studenten hebben aangegeven dat ze in het begin liever iets vaker bijeen komen om zo sneller hun probleemanalyse rond te krijgen. Hoe kijken jullie daar tegenaan?

De docenten zijn hier verdeeld over. Eén docent vindt dat studenten eerst zelf meer onderzoek moeten doen. Eén docent heeft studenten hier niet over gehoord.

- Studenten zouden de peer- en expertreview twee weken eerder willen uitvoeren zodat ze de feedback nog goed kunnen verwerken. Hoe kijken jullie daar tegenaan?

Alle docenten zijn het daar mee eens.

- De studenten zouden de kring regelmatig even willen opsplitsen in tweetallen om het eigen werk te bespreken. Hoe kijken jullie daar tegenaan?

Alle docenten zien dit als een mogelijkheid. Twee docenten geven aan dat er wel een docent bij het tweetal moet zitten, omdat studenten anders hun eigen dingen gaan doen.

- Studenten hadden soms het gevoel te dat het om de beurt bespreken van elkaars werk niet nuttig was voor iedereen omdat medestudenten vaak geen kennis hadden van de opdracht van andere studenten. Hoe zien jullie dat?

Twee docenten geven aan dit te herkennen. Eén docent geeft aan dat dat sommige studenten wel participeren en andere niet. Eén docent geeft aan dat als studenten de bijeenkomsten zelf voorbereiden het mogelijk wordt met elkaar in discussie te gaan.

- Studenten voelden zich soms niet deskundig genoeg om elkaar van feedback op hoofdlijnen te voorzien. Ze denken dat ze wel op uitwerkingsniveau elkaar van feedback zouden kunnen voorzien. Hoe zien jullie dat?

Twee docenten herkennen dit. Eén docent geeft aan dat ze vooral denken dat ze het niet kunnen, maar dat ze het waarschijnlijk wel kunnen. Eén docent geeft aan dat ze het zouden kunnen als ze meer van elkaars opdracht zouden weten.

- Studenten zouden graag eerder in het traject bevestiging willen krijgen over de geschiktheid van hun opdracht en over op ze op de goede weg zijn, is het fundament goed? (bevestiging van de docent). Hoe zien jullie dat?

Alle docenten zijn het daar mee eens.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Conclusies, aanbevelingen, discussie en reflectie

6. Wat is de relevantie, consistentie, gepercipieerde bruikbaarheid en effectiviteit van het herontwerp volgens studenten en docenten?

Conclusies, aanbevelingen, discussie en reflectie

De relevantie en consistentie van het ontwerp is bevestigd tijdens de walkthrough op basis van het prototype (zie pagina 28). Omdat het ontwerp niet geheel is uitgevoerd zoals beoogd, kan over de bruikbaarheid en gepercipieerde effectiviteit van het ontwerp als geheel geen uitspraak worden gedaan. De resultaten uit de focusgroep met studenten en docenten kunnen echter wel informatie opleveren die kan worden gebruikt om het script op aspecten te verbeteren. Per topic worden de resultaten daartoe in opvolgende slides concluderend samengevat. Daarna worden aanbevelingen voor de volgende iteratie geformuleerd waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen aanbevelingen die wel en die niet door middel van scripting kunnen worden opgevolgd. Tot slot worden suggesties gedaan voor vervolgonderzoek en wordt gereflecteerd op het onderzoeksproces.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Conclusies, aanbevelingen, discussie en reflectie

Topic 1.

Ten aanzien van de algemene ervaringen met de uitvoering kan geconcludeerd worden dat: de docenten positief zijn over **de aanpak** en studenten gematigd positief, maar zij achten de aanpak wel kansrijk.

Docenten ervaren het feit dat studenten geactiveerd worden door de aanpak en en meer samenwerken als positief. Daarnaast maakt de aanpak het leerproces van de studenten transparanter. Een belangrijke kanttekening die zowel docenten als studenten maken, betreft het gemis van bevestiging en bijsturing van de docent in de beginfase op de algemene aanpak van de student en het ontvangen van individuele feedback van de docent op het werk gedurende het plan van aanpaktraject. Eén docent merkt hierbij op dat studenten door de andere manier van werken mogelijk ontvangen feedback van de docent niet als feedback herkennen.

De huidige aanpak heeft volgens docenten nog niet geleid tot meer zelfregie en zelfstandigheid bij de studenten.

Studenten geven aan dat zowel studenten als docenten nog onwennig waren met de werkwijze en dat dat de uitvoering mogelijk negatief heeft beïnvloed.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Conclusies, aanbevelingen, discussie en reflectie

Topic 1.

Ten aanzien van de algemene ervaringen met de uitvoering kan geconcludeerd worden dat: de docenten positief zijn over **de aanpak** en studenten gematigd positief, maar zij achten de aanpak wel kansrijk.

Docenten ervaren het feit dat studenten geactiveerd worden door de aanpak en en meer samenwerken als positief. Daarnaast maakt de aanpak het leerproces van de studenten transparanter. Een belangrijke kanttekening die zowel docenten als studenten maken, betreft het gemis van bevestiging en bijsturing van de docent in de beginfase op de algemene aanpak van de student en het ontvangen van individuele feedback van de docent op het werk gedurende het plan van aanpaktraject. Eén docent merkt hierbij op dat studenten door de andere manier van werken mogelijk ontvangen feedback van de docent niet als feedback herkennen.

De huidige aanpak heeft volgens docenten nog niet geleid tot meer zelfregie en zelfstandigheid bij de studenten.

Studenten geven aan dat zowel studenten als docenten nog onwennig waren met de werkwijze en dat dat de uitvoering mogelijk negatief heeft beïnvloed.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Conclusies, aanbevelingen, discussie en reflectie

Topic 1 (vervolg).

Ten aanzien van de algemene ervaringen met de uitvoering kan geconcludeerd worden dat: de docenten positief zijn over **het scripten** van de bijeenkomsten.

Het script als hulpmiddel was 'prettig', werkbaar en uitvoerbaar. Daarnaast was het 'leuker' en 'minder frustrerend' om aan de hand van het script te begeleiden. Doordat het script voorschrijft aan docenten en studenten wat de samenwerkingsactiviteiten zijn, weet iedereen wat er gedaan moet worden, worden studenten meer geactiveerd en maken sneller hun stappen.

Het scripten gaf docenten meer inzicht in de haalbaarheid van het afstudeertraject: studenten moeten in (te) korte tijd hun plan van aanpak opleveren; studenten worden op dit moment te veel gestuurd op het invullen van een format, zonder dat ze goed begrijpen wat ze doen; studenten krijgen te weinig ruimte en vrijheid om zich te verdiepen.

De structurerende werking van het script heeft er toe bijgedragen dat studenten hun werk op tijd inleveren. Volgens de docenten is de gescripte aanpak voor sterke studenten effectief omdat zij uit zichzelf al actief zijn, maar betwijfeld wordt of de aanpak voor zwakkere studenten effectief is. Mogelijk is het script voor zwakke studenten effectief doordat vanuit het samenwerken groepsdruk op de studenten wordt uitgeoefend om stappen te maken.

In relatie tot de gedetailleerdheid van het script merkt één docent op dat een minder gedetailleerd script, dat flexibeler kan worden ingezet, van een docent eist dat hij voldoende ervaring heeft met het begeleiden van studenten en een beeld heeft van hoe het leertraject in het algemeen verloopt. Hij kan dan met de student meebewegen en bijsturen.

Docenten geven tot slot aan het werken met een script als zodanig nog als erg 'onwennig' te hebben ervaren.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

**Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie**

Vervolg

Conclusies, aanbevelingen, discussie en reflectie

Topic 1 (vervolg).

Ten aanzien van de algemene ervaringen met de uitvoering kan verder geconcludeerd worden dat de **waves** als visualisatievorm van de gescipte aanpak door de docenten als prettig is ervaren omdat het het leerproces overzichtelijk weergeeft en je als docent zicht geeft op de hoeveelheid begeleidingsstappen die je neemt. Alle docenten vinden dat het script in de vorm van waves ook voor student als hulpmiddel kan dienen, omdat het het leertraject visualiseert.

De wijze waarop de **peerreviews** zijn georganiseerd hebben zowel de docenten als studenten als bruikbaar ervaren. De docenten vinden de georganiseerde peerreviews aan de hand van voorgestructureerde vragen nuttig. Als kanttekening wordt, zowel door docenten als studenten aangegeven dat studenten nog niet over voldoende kennis beschikken om kwalitatief goede feedback te geven op holistische zaken, maar dat dat wel lukt op uitvoeringsniveau. Studenten en docenten zijn verdeeld over de mate waarin de peerreviews hebben geholpen in het leerproces. De late organisatie van de peerreviews heeft er volgens studenten aan bijgedragen dat dit minder nuttig was. Vanwege tijdsnood heeft bij één docent helemaal geen peerreview plaatsgevonden. Bij de andere twee docenten heeft één docent het peerreviewproces niet kunnen monitoren en beide docenten hebben de peerfeedback niet met de kring kunnen nabespreken. Uit sommige studentfocusgroepen kwam naar voren dat de **samenwerkingsafspraken** een goede stok achter de deur zijn om je werk op te leveren. De **rationalen** in de vorm van voorbereidende mails zijn door de docenten als zeer bruikbaar ervaren. De **placemat** werd door alle docenten als nuttig hulpmiddel beschouwd omdat het studenten hielp hun vraagstuk te verhelderen en zowel student als docent hielp om overzicht te krijgen en te discussiëren over het werk.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Conclusies, aanbevelingen, discussie en reflectie

Topic 2.

Ten aanzien van de samenwerking bij complexe taken kan geconcludeerd worden dat het script zich daadwerkelijk heeft gericht op samenwerking op die taken die door zowel studenten als docenten als complex worden ervaren, te weten: **het theoretisch kader** en **de probleem-analyse**. Over de complexiteit van andere taken zijn de meningen van docenten en studenten (ook onderling) verdeeld: de formulering van hoofd- en deelvragen, de onderzoeksmethodiek en de ontwikkeling van meetinstrumenten. Met name eerdere oefening en de beschikbaarheid van uitgebreide checklists maken deze onderdelen voor sommige studenten minder complex. Eén docent geeft aan te ervaren dat voorafgaand aan het theoretisch kader meer aandacht nodig is voor informatievaardigheden.

Over **het (meer) benutten van elkaar ter ondersteuning van het leerproces** kan worden geconcludeerd dat studenten en docenten verdeeld zijn het nut van de samenwerking. Zowel docenten als studenten hebben het idee dat het werken met **critical friends** heeft geholpen omdat studenten zich verantwoordelijk gaan voelen voor elkaars werk en kennis delen. Studenten hebben echter het idee niet over voldoende kennis te beschikken om elkaar juist op de complexe onderdelen te ondersteunen. Studenten accepteren elkaars feedback op deze onderdelen dan ook niet zonder meer. Uit één focusgroep kwam naar voren dat een paar extra ogen dat met je meekijkt nuttig is, zekerheid geeft en dat het samenwerken een stok achter de deur biedt om te leveren. Studenten geven daarnaast aan dat je kunt leren van de manier waarop anderen hun taken uitvoeren.

Sommige studenten geven aan het vooral nuttig te vinden samen te werken bij het theoretisch kader als je beide hetzelfde onderwerp onderzoekt. Sommige studenten gaven aan het samenwerken bij de probleemanalyse als minder nuttig te hebben ervaren omdat dat zo context specifiek is. Eén docent denkt dat studenten nog over onvoldoende kennis beschikken om elkaar bij de probleemverkenning te ondersteunen.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Conclusies, aanbevelingen, discussie en reflectie

Topic 3.

Ten aanzien van de inhoud en diepgang van het leerproces kan geconcludeerd worden dat alle docenten vinden dat de aanpak de studenten heeft ondersteund bij het leren en dat de studenten hier verdeeld over zijn. Uit sommige studentfocusgroepen komt naar voren dat de **samenwerking** er voor zorgt dat je elkaar meetrekt en dat de **gescripte aanpak** ervoor zorgt dat je bewuster met je taken en kennisverwerking bezig bent. Ook het **bekijken van andermans werk** draagt bij aan het leerproces, juist omdat je volgens sommige studentfocusgroepen niet bekend bent met elkaars werk. Dat leidt tot het stellen van verduidelijkingsvragen en dat wordt als nuttig ervaren. Het **gefaseerd bekijken van de weblectures** heeft volgens alle studentfocusgroepen en alle docenten bijgedragen aan het leerproces. Volgens één docent kunnen de weblectures eerder in het afstudeertraject worden geïntroduceerd omdat ze ook nuttig zijn voor het onderling feedback geven. Docenten geven aan dat de duidelijke structuur van de gescripte aanpak het leerproces ondersteunt. Eén docent geeft aan te hebben ervaren dat het samenwerken studenten aanzet tot kritisch denken, meer kennisverwerving, meer leren en een hoger begripsniveau.

De mogelijkheden tot samenwerking is meer benut door studenten volgens de docenten. Echter blijven studenten volgens de docenten het liefst eerst de docent om hulp vragen. Volgens één docent werken studenten vooralsnog alleen samen als ze daartoe de opdracht krijgen. Twee andere docenten geven aan dat ze juist hebben gemerkt dat studenten ook buiten de geplande activiteiten om samenwerking met elkaar zoeken.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Conclusies, aanbevelingen, discussie en reflectie

Topic 4.

Ten aanzien van (ervaringen met de uitvoering van) **samenwerkend leren binnen de afstudeerkring kan geconcludeerd worden** dat er in alle afstudeerkringen aandacht is besteed aan **een kwalitatief goed groepsproces**. De voorbereiding bestond in alle gevallen uit het versturen van **een activerende welkomsmail** voorafgaand aan de eerste bijeenkomst, het **doorspreken van de planning** en **procedures van samenwerking** en het **toewijzen van critical friends**. Studenten van twee afstudeerkringen geven aan dat ook aandacht is besteed aan **de rationale** achter de aanpak en **het motiveren tot samenwerking**. Eén afstudeerkring benoemt de introductie van Moodle als werk- en leeromgeving op zichzelf als een vorm van voorbereiding op het groepsproces.

De aanpak heeft docenten op verschillende manieren ondersteund in het **omgaan met onderlinge verschillen**. Studenten zijn meer verdeeld over de mate waarin met de aanpak rekening is gehouden met onderlinge verschillen. Volgens de docenten is het toewijzen van **critical friends** een goede manier om om te gaan met de verschillen in tempo en niveau. Studenten onderschrijven dit, mits er bewust wordt gestuurd op passende duo's of trio's en dat gebeurde in sommige gevallen wel en in andere gevallen niet. **Het monitoren** van de individuele voortgang op Moodle helpt docenten bij het omgaan met individuele verschillen. Het is volgens zowel docenten als studenten van belang om de tijd tijdens kringbijeenkomst evenredig over alle studenten te verdelen en te werken met **duidelijke tijdsslots**, zodat een ieder, ongeacht zijn voortgang, voldoende wordt ondersteund. Alle studenten en één docent geven aan dat het inrichten van de kring met **vaste thema's zou moeten worden losgelaten** om zo te kunnen inspelen op individuele behoeften. Sommige studenten geven daarbij aan dat nu soms te lang (meerdere bijeenkomsten) bij een onderwerp stil werd gestaan, waardoor de bijeenkomst als minder nuttig werd ervaren. Volgens deze docent zouden studenten zelf verantwoordelijk kunnen worden gemaakt voor de invulling van de kringbijeenkomst. Als verbetersuggestie noemen zowel een docent als enkele studenten de mogelijkheid om een kring **op te splitsen in kleinere groepen** als studenten te veel uiteen gaan lopen.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Conclusies, aanbevelingen, discussie en reflectie

Topic 4 (vervolg).

Ten aanzien van (ervaringen met de uitvoering van) samenwerkend leren binnen de afstudeerkring kan tevens geconcludeerd worden dat de beschikbaarheid van **voorbeeld materiaal** zowel volgens docenten als studenten heeft geholpen bij het uitvoeren van de opdracht. Voor alle studenten waren de voorbeelden van plannen van aanpak en scripties nuttig. Door enkele studenten werd de bespreking van de voorbeelden tijdens de kringbijeenkomst als minder nuttig ervaren, omdat je dat ook in je eigen tijd kan doen. Dat voorbeelden soms sterk van elkaar verschilden werkte voor enkele studenten verwarrend. **Checklisten** werden door alle studenten als nuttig ervaren, maar niet voor alle onderdelen waren checklists beschikbaar.

Docenten zijn wisselend omgegaan met het ondersteunend materiaal. Twee docenten hebben de studenten op het voorbeeldmateriaal gewezen. Twee docenten hebben de checklist tijdens een kringbijeenkomst besproken.

Het bespreken van elkaars werk tijdens de kringbijeenkomsten heeft volgens zowel docenten als studenten bijgedragen aan het leerproces. Volgens docenten heeft het discussiëren over elkaars werk geholpen omdat het studenten helpt grip te krijgen op de opdracht en aanzet tot kritisch denken. Uit twee afstudeerkringen kwam naar voren dat het bespreken van zaken die voor meerdere kringleden gelden nuttig is. Uit alle afstudeerkringen komt naar voren dat te langdurig ingaan op een specifiek onderwerp als minder nuttig wordt ervaren. Uit één afstudeerkring kwam naar voren dat de bespreking van elkaars werk juist als minder zinvol wordt ervaren als het alleen maar over algemene zaken gaat of als het te lang over een onderwerp gaat waarover de rest van de kring niet kan meepraten. Uit één afstudeerkring komt naar voren dat als het gesprek gaat over aanscherping van het werk (niveau van uitwerking) dat ook voor andere groepsleden nuttig is. Uit één afstudeerkring kwam naar voren dat het bespreken van elkaars werk als minder nuttig wordt ervaren als de gesprekken steeds één op één plaatsvinden tussen de docent en een student en de rest van de kring op z'n beurt zit te wachten. Uit alle afstudeerkringen komt naar voren dat het bespreken van ontvangen feedback is goed, maar dat het nuttig is dat de docent goede peerfeedback bevestigt en becomplimenteert en dat de docent daarnaast ook specifiek moet maken welke feedback dan goed is. Uit twee focusgroepen komt naar voren dat als de docent alleen de vraag teruglegt, dat als niet toereikend wordt ervaren. Een docent heeft de afstudeerkring eens opgesplitst in tweetallen om zelfstandig feedback op elkaars werk te geven, maar dat leverde volgens de docent onvoldoende kwalitatief goede feedback op.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Conclusies, aanbevelingen, discussie en reflectie

Topic 4 (vervolg).

Ten aanzien van (ervaringen met de uitvoering van) samenwerkend leren binnen de afstudeerkring kan tevens geconcludeerd worden met betrekking tot **het buiten de kringbijeenkomsten om (asynchroon) peerfeedback geven op elkaars werk** de ervaringen verdeeld zijn. Zowel de docenten als studenten vinden de georganiseerde peerreviews aan de hand van voorgestructureerde vragen nuttig omdat de vragen je aandacht richt op de kwaliteitscriteria en alle aspecten van de opdracht. Volgens de docenten is het beantwoorden van voorgestructureerde feedbackvragen makkelijker voor studenten dan vrij feedback geven. Volgens de docenten moet het aantal reviewvragen beperkt blijven om te voorkomen dat studenten het als een verplichting gaan ervaren. Docenten denken enerzijds dat het uitvoeren van peerreviews bijdraagt aan zelfregie en extra aanscherping van het werk, maar docenten signaleren tegelijk dat de kwaliteit van de feedback nog laag is. Uit alle studentfocusgroepen komt ook naar voren dat studenten het beantwoorden van vragen op een holistisch niveau te complex vinden. De studenten geven aan dat ze de kwaliteit en relevantie van hun eigen feedback en die van medestudenten op dat niveau niet kunnen inschatten. Sommige studenten geven aan dat zij de feedback van medestudenten ook niet zomaar accepteren, omdat zij weten dat hun medestudenten de taak zelf ook complex vinden. Sommige docenten geven eveneens aan dat studenten elkaars feedback niet zonder meer overnemen maar dat dat juist kritisch denken stimuleert. Twee studentfocusgroepen geven aan dat het geven van feedback ze meer heeft ondersteund dan het ontvangen van feedback. Uit alle studentfocusgroepen komt naar voren dat **toegang tot het werk van medestudenten** leerzaam is omdat je kunt leren van de manier waarop anderen hun taken aanpakken, ook sommige docenten geven dit aan. Het geven van feedback maakt je volgens twee focusgroepen kritischer op je eigen werk. Uit een enkele studentfocusgroep komt ook naar voren dat studenten het geven en ontvangen van feedback van en aan peers nuttig vinden omdat een extra paar ogen dat naar je werk kijkt de zekerheid vergroot. Uit een enkele studentfocusgroep komt naar voren dat het lastig is om feedback te geven als het onderwerp sterk verschilt van je eigen onderwerp en dat het minder nuttig is feedback te geven op elkaar als je onderling te veel uiteen loopt.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Conclusies, aanbevelingen, discussie en reflectie

Topic 4 (vervolg).

Ten aanzien van (ervaringen met de uitvoering van) samenwerkend leren binnen de afstudeerkring kan tevens geconcludeerd worden dat de investeringskosten van de samenwerking volgens docenten studenten genoeg heeft opgeleverd. Uit alle focusgroepen komt naar voren dat studenten denken dat als de planning duidelijker was geweest, de werkwijze meer had kunnen opleveren. Uit twee studentfocusgroepen komt naar voren dat studenten wel het idee hebben dat de kwaliteit van de Plannen van aanpak via deze werkwijze hoger is doordat meerdere ogen naar het werk kijken. Ook docenten geven aan dat zij denken dat studenten met deze werkwijze op een hoger niveau zijn gekomen (1) en kritischer over hun werk zijn gaan nadenken (1). Eén docent vraagt zich af of studenten dat zelf ook zo ervaren. Het zou kunnen helpen om de rationale achter samenwerkend leren in een weblecture toe te lichten, omdat studenten twijfelen over het nut van samenwerking.

Volgens alle studentfocusgroep sloot de aanpak en planning voldoende aan bij de organisatie van de opleiding met een aantal kanttekeningen: de mate waarin de planning aansluit op de organisatie van de opleiding is mede afhankelijk van het moment waarop de expertfeedback en beoordeling beschikbaar komt voor de individuele kringleden. Dat moment verschilt nu per student. Uit alle focusgroepen werd de zorg geuit dat bij een onvoldoende voor je plan van aanpak de uitvoering van je verdere onderzoek in tijdnood komt. Alle focusgroepen geven aan dat studenten gedurende de beoordelingsperiode niet verder kunnen met hun onderzoek omdat ze niet weten of het plan van aanpak in de basis goed in ieder geval is. Daardoor zitten ze ondanks de tijdsdruk toch te wachten.

Alle focusgroepen geven aan dat een docent uit een andere kring, die buiten de pilot viel, veel individuele feedback heeft gegeven, vaker een op een met een student is gaan zitten, en frequent 1 op 1-mailcontact onderhield met studenten. Dergelijke individuele feedback en aandacht van de docent zien studenten als ideaal. De studenten uit de focusgroepen voelden zich hierdoor enigszins benadeeld.

Uit twee focusgroepen komt naar voren dat studenten in het begin meer bijeenkomsten willen hebben om hun plan van aanpak sneller te kunnen ontwikkelen. Uit twee focusgroepen komt naar voren dat studenten behoefte hebben aan duidelijkere richtlijnen over de kaders aan de opdracht, omdat sommige studenten nu pas laat in het traject te horen kregen dat hun opdracht niet goed was.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Conclusies, aanbevelingen, discussie en reflectie

Topic 5.

Ten aanzien van het individuele leertraject kan geconcludeerd worden dat: de aanpak in beperkte mate bij studenten geleid tot **een minder afhankelijke opstelling van de docentbegeleider**.

Uit alle studentfocusgroepen komt naar voren dat één op één contactmomenten en individuele begeleiding met de docent werden gemist. Zowel de studenten als docenten geven aan dat in de beginfase individuele bevestiging van de docent is gemist op de vraag of studenten op de goede weg zijn. Studenten hadden behoefte aan expertfeedback op het fundament van hun onderzoeksplan. Docenten signaleren dat studenten niet in staat zijn individueel hun eindproduct met de huidige zelfstandigheid op voldoende niveau te brengen en zouden eerder individuele expertfeedback willen geven en willen bijsturen. Het gemis van docentfeedback op holistisch niveau maakte studenten volgens de docenten naar mate de deadline vorderde meer nerveus en gestrest werden. Tevens werd door de docenten een omslagpunt in docentafhankelijkheid ervaren toen studenten merkten dat in een kring die buiten de pilot viel meer individuele begeleiding en feedback ontving. De studenten wilden dat ook en geven ook aan dat gemist te hebben binnen de pilot. Twee docenten doen de suggestie om 1 op 1-momenten te organiseren met de docent of door de kring deels op te delen in sub-groepjes, zodat meer op individuele behoeften van studenten kan worden ingegaan.

Uit twee studentfocusgroepen komt naar voren dat het object (het plan van aanpak) van **expertfeedback** goed gekozen is, maar dat de expertfeedback eerder in het traject of meer stapsgewijs zou moeten plaatsvinden, zodat de feedback nog goed kan worden verwerkt. Dat werd gemist. Uit één focusgroep komt naar voren dat schriftelijke expertfeedback is gegeven en dit werd als positief ervaren, met als kanttekening dat het nuttig zou zijn de expertfeedback ook in de kring nog eens na te bespreken. Uit één studentfocusgroep komt naar voren dat de docent wél aangaf wat kon worden verbeterd, maar niet aangaf wat goed was. Uit twee focusgroepen kwam naar voren dat het beantwoorden van individuele vragen door de docent tijdens de kringbijeenkomsten om en op Moodle werd gemist. Uit één focusgroep kwam naar voren dat slechts de helft van de groep expertfeedback heeft ontvangen. Ook werd door deze studentfocusgroep de feedback als te weinig specifiek ervaren.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

**Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie**

Vervolg

Conclusies, aanbevelingen, discussie en reflectie

Topic 6.

Ten aanzien van de inzet van de digitale leeromgeving kan geconcludeerd worden dat de de inzet van **Moodle** door zowel studenten als docenten als positief is ervaren, met daarbij een aantal opmerkingen:

Alle docenten vinden dat Moodle meer mogelijkheid biedt om samen te werken. Twee docenten geven aan dat Moodle het leerproces transparant maakt. Uit twee focusgroepen komt naar voren dat er in het begin werd er wel gestuurd op het gebruikmaken van Moodle, maar later minder en dat daarmee de activiteit op Moodle ook af nam. Twee studentfocusgroepen geven aan de actieve participatie van de docent op Moodle te hebben gemist, bijvoorbeeld in de vorm van het kunnen stellen van vragen of het kunnen discussiëren.

Uit alle studentfocusgroepen kwam naar voren dat de toepassing van Moodle als goed is ervaren, maar dat de Moodle-site via het intranet moeilijk te vinden was en er problemen zijn opgetreden met de bereikbaarheid van de site. Uit de studentfocusgroepen komt naar voren dat men Moodle niet erg overzichtelijk, mooi en gebruiksvriendelijk vindt.

De inzet van Moodle bestond volgens de docenten uit het benutten van de **forum-activiteit** voor ongeplande feedbacksessies en om studenten vragen aan elkaar en aan de docent te laten stellen. Daarnaast is de **Workshop-activiteit** door twee docenten ingezet voor het organiseren van de geplande peerreview op het plan van aanpak. De studenten geven aan de workshop wel functioneel te vinden, maar niet erg gebruiksvriendelijk. De docenten vinden dat Moodle helpt bij het efficiënt begeleiden doordat communicatie via de fora verloopt (1 docent) en Moodle kan worden gebruikt om reminders te sturen (1 docent). Daarnaast kun je als docent feedback van studenten op elkaar via Moodle bevestigen (1 docent). Uit twee focusgroepen komt naar voren dat studenten moeite hebben om de fora te volgen. Uit één focusgroepen komt naar voren dat Moodle functioneel is als omgeving om elkaar feedback in te geven, bijvoorbeeld door aantekeningen in een Word-document met elkaar te delen. Dat gaat niet in Whats-app. **What's-app** is gebruikt om afspraken te maken met elkaar en de docent en voor praktische vragen, maar niet om vragen over de taak te stellen. Uit één focusgroep komt naar voren dat discussiëren beter via What's-app gaat, dan via Moodle. Uit één focusgroep komt naar voren de **mail** in het begin ingezet in verband met bereikbaarheidsproblemen van Moodle. Twee docenten hebben de mail ingezet na de beoordeling van het PvA, omdat studenten na de beoordeling toch meer individueel hun vragen stellen en de docent individueel de beoordeling aan studenten wil toelichten. Eén docent heeft na het PvA ook **getelefoneerd** met studenten om de beoordeling toe te lichten.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

**Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie**

Vervolg

Conclusies, aanbevelingen, discussie en reflectie

Topic 7.

Ten aanzien van de docentrol kan geconcludeerd worden dat alle docenten hebben ervaren nog zoekende te zijn in hun coachrol. Twee docenten geven aan deze rol als 'intensief' te hebben ervaren. Alle docenten geven aan te hebben ervaren snel geneigd te zijn de expertrol aan te nemen. Eén docent geeft aan waarschijnlijk 'te ver' te zijn te gaan in zijn coachrol door in het begin helemaal geen feedback aan studenten te geven. Eén docent geeft aan dat de docenten nog zoekende zijn naar de wijze waarop je studenten effectief met elkaar kunt laten samenwerken. Uit één studentfocusgroep komt naar voren dat binnen de aanpak de coachrol en de 'meer traditionele' expertrol van de docent meer gecombineerd zouden kunnen worden.

De docenten geven allemaal aan inhoudelijk te hebben **gestuurd op de kwaliteit van de individuele leertrajecten** door elke kringbijeenkomst contextspecifieke zaken met individuele studenten te bespreken, feedback te geven op de individuele plannen van aanpak en op Moodle te reageren op berichten in de vorm van het beantwoorden van individuele vragen, het voorleggen van opties en het bevestigen van studentreacties. Eén docent geeft aan het leiden van de gesprekken tijdens de kringbijeenkomsten en daarbij studenten op elkaar te laten reageren ook te zien als een vorm van sturing op de kwaliteit van de individuele leertrajecten.

De afhankelijkheid van de docent.

Uit alle afstudeerkringen komt naar voren dat studenten in de beginfase behoefte hebben aan individuele bevestiging van de docent over of ze met hun werk op hoofdlijnen op de goede weg zijn. Docenten geven zelf ook aan behoefte te hebben frequenter en eerder in het afstudeertraject feedback en/of goedkeuring op individueel werk van studenten te geven.

Ten aanzien van de **ervaren werkdruk door docenten** kan worden geconcludeerd dat...

Uit twee studentfocusgroepen komt naar voren dat men er begrip voor heeft dat de docent geen tijd heeft om tussendoor steeds individueel feedback te geven, maar dat deze af en toe wel gewenst is. Alle docenten ervoeren **minder werkdruk**: ze zijn minder tijd kwijt zijn aan individueel beoordelen en de werkdruk is meer gelijkmatig verdeeld. Docenten geven wel aan dat zij meer tijd nodig hebben om binnen deze aanpak ook ruimte te maken voor individuele feedback.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Conclusies, aanbevelingen, discussie en reflectie

Topic 7.

Ten aanzien van de resultaten van de wijze van uitvoering en organisatie kan geconcludeerd worden dat: docenten de vraag naar het resultaat moeilijk te beantwoorden vinden. Volgens één docent kan überhaupt niet worden vastgesteld of het werk ook daadwerkelijk is verbeterd door de gesprekken en discussies.

De belangrijkste **meerwaarde van de werkwijze** volgens de docenten is dat studenten kritischer gaan nadenken over hun werk. Daarmee heeft de aanpak volgens één docent nog niet geleid tot **een hogere kwaliteit van het eindproduct** (plan van aanpak) dan een meer directieve methodiek, maar wel tot meer begripsvorming bij studenten. Zwakkere studenten hebben volgens de docenten meer directe ondersteuning nodig van de docent om tot een goed eindproduct te komen.

Sterke punten van de aanpak vinden docenten het versturen van activerende mails met instructies voor de eerste bijeenkomst; het aanbieden van voorbeeldmateriaal; het bieden van structuur via scripting; het bieden van meer mogelijkheden om te leren van elkaar en het bieden van mogelijkheden om elkaars werk in te zien. Studenten geven aan dat de beoordeling van het plan van aanpak naar voren zou kunnen worden gehaald, zodat meer tijd beschikbaar komt voor de uitvoering van het onderzoek en dat de peerreviews eerder kunnen worden ingepland, zodat studenten de feedback nog kunnen verwerken

Mogelijke verbeterpunten zien docenten en studenten in de mogelijkheid om af en toe een individueel moment in te lassen en/of de afstudeerkring op te splitsen, zodat de docent specifieker naar het werk van individuele studenten kan kijken. Docenten en studenten vinden dat de geschiktheid van de opdracht voor het afstuderen aan het begin van het afstudeertraject moet zijn bevestigd. Ook het van te voren vastleggen van de inleverdeadline voor het plan van aanpak wordt genoemd als verbeterpunt, zodat geen misverstanden meer ontstaan. Studenten geven de suggestie om in de startfase meer kringbijeenkomsten in te roosteren, zodat zij hun probleemanalyse sneller rond krijgen. Docenten zijn hierover verdeeld. Docenten en studenten zouden de peerreviews eerder willen inplannen zodat voldoende ruimte overblijft om de feedback te verwerken. Docenten en studenten zouden de peerreviews meer op uitvoerend niveau willen richten, in plaats van op het complexe holistische niveau. Studenten en docenten zouden meer kringbrede interactie willen zien tijdens kringbijeenkomsten, nu bestonden de bijeenkomsten vaak uit één op één gesprekken met de docent.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

**Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie**

Vervolg

Conclusies, aanbevelingen, discussie en reflectie

Aanbevelingen met betrekking tot de **bruikbaarheid** van het ontwerp:

Verbetersuggestie	Toelichting	Te beïnvloeden via
Geef eerder en frequenter expertfeedback op het werk van individuele studenten.	De student heeft in de eerste plaats behoefte aan de bevestiging over hij/zij in de basis op de goede weg zit. Geef studenten specifieke feedback en richt de feedback vooral op holistische aspecten. De student heeft zowel behoefte aan feedback op wat beter kan als op wat goed is. Zorg dat studenten tijdig expertfeedback ontvangen.	<i>deels het script, deels de randvoorwaarden en docent-professionalisering</i>
Organiseer meer momenten waarop een docent naar het werk van de individuele studenten kijkt.	Door de kringbijeenkomsten beredeneerd af te wisselen met individuele momenten kan meer op de individuele behoeften van studenten worden ingespeeld. Door tussen bijeenkomsten de voortgang van studenten te monitoren en voor bijeenkomsten geupload werk van studenten te screenen kunnen studenten gerichter ondersteund worden.	<i>deels het script, deels docent-professionalisering</i>
Zet werkvormen in tijdens kringbijeenkomsten die de gehele kring betrokken en actief houden.	Studenten en docenten ervoeren dat een deel van de kringtijd voor veel studenten niet nuttig werd besteed doordat te lang één op één gesprekken met studenten werden gehouden, onderwerpen voor andere kringleden als minder relevant werden ervaren, studenten niet participeerden.	<i>docentprofessionalisering</i>
Wijs critical beredeneerd aan elkaar toe en rouleer de groepen om de variëteit in de feedback te vergroten.	Het werken met critical friends is als nuttig ervaren, maar vooral wanneer criticalfriends bewust aan elkaar werden gekoppeld. Ook werd de suggestie gegeven te rouleren om blinde vlekken te voorkomen, goede matches te maken en gevarieerde feedback te ontvangen.	<i>het script</i>
Draag tijdens kringbijeenkomsten zorg voor een eerlijke tijdsverdeling en geef studenten invloed op de invulling (laat vaste thema's los).	Studenten ervaren het als minder nuttig als te lang bij eenzelfde onderwerp of persoon wordt stilgestaan. Ze willen het gesprek voeren over onderwerpen die op dat moment relevant voor hen zijn en willen dat de aandacht evenredig wordt verdeeld.	<i>het script</i>
Stel voldoende, gevarieerd voorbeeldmateriaal beschikbaar en bespreek de uiteenlopende voorbeelden wel met studenten	De studenten vinden het voorbeeldmateriaal over het algemeen nuttig, maar de verschillen tussen het materiaal verwarrend. Het bestuderen van voorbeelden kan in eigen tijd, maar de kringbijeenkomsten moeten worden benut om de voorbeelden inhoudelijk te bespreken. Werk ook met door docenten geannoteerde voorbeelden.	<i>het script</i>
Herontwerp de Moodlesite in samenspraak met studenten om de gebruiksvriendelijkheid te verbeteren.	Moodle om het samenwerkend leren te organiseren en buiten de bijeenkomsten om voort te kunnen zetten en om het leerproces transparant te maken. Betrek studenten bij het herontwerp, om de site op hun behoeften af te stemmen	<i>het script</i>

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen, discussie en reflectie

Vervolg

Conclusies, aanbevelingen, discussie en reflectie

Aanbevelingen met betrekking tot de **effectiviteit** van het ontwerp (1/2):

Verbetersuggestie	Toelichting	Te beïnvloeden via
Richt de samenwerking voornamelijk op de ontwikkeling van het theoretisch kader en de probleemverkenning en organiseer de samenwerking zoveel mogelijk op gemeenschappelijke taken en onderwerpen.	De probleemverkenning en het theoretisch kader worden door alle betrokkenen als meest complex ervaren en daar is dan ook samenwerking bij gewenst. Wel wordt hierbij aangegeven dat de samenwerking op een niveau moet plaatsvinden dat voor studenten haalbaar is en dat kwalitatief goede samenwerking gebaat is bij eenheid in thema en taak.	<i>het script</i>
Oefen met de studenten in het geven van kwalitatief goede peerfeedback en stem de onderwerpen van de feedback af op het kennisniveau van de studenten	De kwaliteit van de peerreview bepaalt grotendeels de effectiviteit ervan. Studenten hebben oefening nodig om te leren hoe zij technisch effectief feedback geven. Daarnaast kan alleen goede feedback worden gegeven als een student kennis van zaken heeft. De docent moet in staat zijn studenten te trainen in het effectief feedback geven en in staat zijn een inschatting te maken van het kennisniveau van studenten.	<i>deels het script, deels docent-professionalisering</i>
Zorg voordat de peerfeedback wordt verwerkt voor een individuele terugkoppeling van de peerfeedback, bevestig goede peerfeedback en stuur bij waar nodig. Maak tijd om het feedbackproces te monitoren.	Studenten vonden de peerreviews minder nuttig omdat ze geen tijd hadden om de feedback te verwerken en niet wisten of de feedback wel correct was. Docenten gaven aan geen tijd te hebben gehad om het feedbackproces te monitoren. Bij peerreview is het van belang dat de ontvangen feedback wordt besproken voor hij wordt verwerkt. Studenten kunnen elkaar immers het bos in sturen met verkeerde feedback en dan heeft peerfeedback een averechts effect.	<i>het script, deel docent-professionalisering</i>
Geef studenten meer (keuzevrijheid en variëteit in) hulpmaterialen om kritisch denken en eigenaarschap te bevorderen.	Zowel studenten als docenten geven aan dat zij ervaren dat studenten te veel in een vast format worden gestuurd. Dit zorgt er voor dat studenten het afstuderen als een invuloefening gaan ervaren en minder eigenaarschap nemen over hun eigen werk. Daarnaast is het ondersteunend materiaal niet voor elk onderdeel beschikbaar of voor elke student bruikbaar en begrijpelijk.	<i>Deels via het script, deels via randvoorwaarden</i>

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen, discussie en reflectie

Vervolg

Conclusies, aanbevelingen, discussie en reflectie

Aanbevelingen met betrekking tot de **effectiviteit** van het ontwerp (2/2):

Verbetersuggestie	Toelichting	Te beïnvloeden via
Zorg voor voldoende zekerheid bij studenten over de basis van hun onderzoek en voor een betekenisvolle invulling van de beoordelingsweken van het plan van aanpak, zodat zij hun afstudeerproces gedurende deze weken kunnen voortzetten.	Studenten ervaren enerzijds tijdnood voor de uitvoering van hun onderzoek, anderzijds geven zij aan twee weken geen activiteiten te ondernemen omdat ze op de beoordeling van hun plan van aanpak wachten. Ze weten tot op dat moment niet of ze überhaupt op de goede weg zijn. Door in die twee weken leeractiviteiten te plannen kunnen studenten de tijd nuttig besteden. Wellicht is daarvoor nodig dat delen van het plan van aanpak niet meer ter discussie staan, eerder worden goed bevonden.	<i>via het script</i>
Gebruik de volgende iteratie van het script om na te gaan hoe studenten kunnen worden geactiveerd om in hoger tempo hun probleemverkenning uit te voeren en zich sneller, diepgaander in hun opdracht te verdiepen.	Studenten geven aan eerder de probleemverkenningfase te willen afronden en hun plan van aanpak eerder te willen laten beoordelen. Docenten twijfelen over de haalbaarheid van deze behoeften, mede omdat studenten binnen de huidige tijdslijn niet laten zien in staat te zijn een adequaat plan van aanpak op te leveren. Op basis van de huidige resultaten kan echter <u>niet</u> worden geconcludeerd dat dit te wijten valt aan beperkte, beschikbare tijd. In een volgende iteratie kan worden nagedacht over leeractiviteiten waarmee het verkennen van de probleemverkenning wordt versneld en verbeterd. Vervolgens kan worden nagegaan of het inlevermoment van het plan van aanpak kan worden vervroegd.	<i>Deels te beïnvloeden via scripting als activiteit, deels via randvoorwaarden</i>
Richt de samenwerking voornamelijk op de ontwikkeling van het theoretisch kader en de probleemverkenning en organiseer de samenwerking zoveel mogelijk binnen gemeenschappelijke taken en onderwerpen.	De probleemverkenning en het theoretisch kader worden door alle betrokkenen als meest complex ervaren en daar is dan ook samenwerking bij gewenst. Wel wordt hierbij aangegeven dat de samenwerking op een niveau moet plaatsvinden dat voor studenten haalbaar is (meer uitvoerend dan holistisch) en dat kwalitatief goede samenwerking gebaat is bij eenheid in thema en taak.	<i>via het script</i>

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

**Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie**

Vervolg

Conclusies, aanbevelingen, discussie en reflectie

Aanbevelingen met betrekking tot de **randvoorwaarden** die via het script te beïnvloeden zijn:

Verbetersuggestie	Toelichting	Te beïnvloeden via
Gebruik de volgende iteratie om de haalbaarheid van het afstudeertraject te heroverwegen en stel de inlevermomenten op tijd vast.	Studenten hebben aangegeven dat ze de tijd voor het uitvoeren van hun afstudeeronderzoek erg krap vinden. Uit de focusgroepen en interviews is naar voren gekomen dat alle betrokkenen twijfels hebben over de planning van het huidige afstudeertraject en dat misverstanden zijn gerezen over de inlevermomenten. Voorafgaand aan een volgende iteratie zou opleidingsbreed moeten worden heroverwogen of het huidige traject een haalbaar traject is. Vervolgens zouden alle inlevermomenten voor aanvang van het afstudeertraject bij alle kringbegeleiders en studenten bekend moeten zijn. Op basis van de dan vastgestelde kaders kan een nieuw script worden ontworpen.	<i>Deels te beïnvloeden via scripting als activiteit. deels via randvoorwaarden</i>
Maak jezelf als docent zichtbaar op Moodle en voeg vanuit je deskundigheid meerwaarde toe door actief te participeren en kennis te delen..	Het werken in een elektronische leeromgeving is voor studenten nog onwennig doordat zij hier eerder in de opleiding niet of nauwelijks mee te maken hebben gehad. Studenten kunnen worden gestimuleerd actief te worden op een elektronische leeromgeving door als docent zelf actief en zichtbaar op de leeromgeving te participeren en zo waarde aan de elektronische leeromgeving toe te kennen. Gaande het afstudeertraject kan de participatie van de docent afnemen als de studentenparticipatie toeneemt.	<i>Deels te beïnvloeden via scripting als activiteit en docent-professionalisering. Deels via randvoorwaarden</i>

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Conclusies, aanbevelingen, discussie en reflectie

Aanbevelingen met betrekking tot de **randvoorwaarden** die via het script te beïnvloeden zijn:

Verbetersuggestie	Toelichting	Te beïnvloeden via
Zorg dat de geschiktheid van de verworven afstudeeropdracht voor aanvang van het afstudeertraject door de opleiding is goedgekeurd	Een aantal studenten hoorden pas laat in het afstudeertraject dat hun opdracht in de basis niet geschikt was om op af te studeren. Dit zorgde voor frustratie en onbegrip bij deze studenten	<i>randvoorwaarden</i>
Zorg voor ruimte bij docenten om frequenter, individueel feedback te geven.	Hoewel de docenten over het geheel minder werkdruk hebben ervaren (meer spreiding), geven ze ook aan dat het hen aan ruimte ontbreekt om in de beginfase, frequenter, individuele feedback te geven. In een volgende iteratie van het script zouden wensen met betrekking tot de benodigde ondersteuning en de beschikbare tijd op elkaar moeten worden afgestemd.	<i>randvoorwaarden</i>
Verminder de invloed van afwijkende begeleidingsvormen op de pilot.	De perceptie van de studenten in relatie tot de werkwijze binnen de pilot is mogelijk negatief beïnvloed doordat studenten kennis namen van de werkwijze van een afstudeerkring die buiten de pilot viel. Vooral het verschil in individuele begeleiding en feedback door de afstudeerkringbegeleider heeft de perceptie ten aanzien van samenwerkend leren en daarmee de ontwikkeling van zelfstudring en eigenaarschap mogelijk negatief beïnvloed omdat studenten in de basis feedback van de docent als meest waardevol en gewenst beschouwen.	<i>Niet beïnvloedbaar</i>
Draag zorg voor een vindbare, bereikbare en werkende elektronische leeromgeving	De Moodlesite was moeilijk te vinden vanuit de inlogportal van Inholland en de site kampte met bereikbaarheidsproblemen.	<i>randvoorwaarden</i>
Vergroot de inhoudelijke en procesmatige begeleidingsdeskundigheid van docenten binnen afstudeerkringen en bereid het werken met een script goed met hen voor.	Om meer maatwerk te leveren aan studenten is een flexibeler script nodig. Dat impliceert volgens docenten dat zij voldoende expertise hebben om met minder directieve ondersteuning het leerproces te begeleiden. Zowel het didactisch coachen als het werken aan de hand van het script is iets waarvan docenten en studenten aangeven dat de docenten er nog zoekende in zijn. De docenten geven aan meer behoefte te hebben aan kennis over het effectief organiseren van samenwerkend leren en didactisch coachen om de balans te kunnen vinden tussen hun verschillende rollen. Het werken met een script vraagt daarnaast op zichzelf gewenningstijd.	<i>Docent-professionalisering.</i>

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen, discussie en reflectie

Vervolg

Conclusies, aanbevelingen, discussie en reflectie

Discussie

Het prototype dat in deze pilot getest is, kan worden beschouwd als een relevant en consistent prototype dat in aanleg ook qua bruikbaarheid en gepercipieerde effectiviteit veelbelovend is. Over de daadwerkelijke bruikbaarheid en gepercipieerde effectiviteit kan in dit stadium nog geen uitspraak worden gedaan, omdat het ontwerp daarvoor in te beperkte mate is uitgevoerd zoals beoogd. Wel heeft de pilot verbeterpunten opgeleverd die in een tweede iteratie kunnen worden doorgevoerd. De verbeteringen bevatten zowel factoren die direct via het ontwerp kunnen worden beïnvloed als randvoorwaardelijke factoren en factoren die betrekking hebben op de manier waarop de docenten het ontwerp in de praktijk brengen en in veel gevallen kunnen worden verbeterd door docentondersteuning en -professionalisering.

De bevindingen uit dit onderzoek leveren daarnaast een aantal interessante inzichten op:

Het eerste inzicht betreft de relatie tussen de benodigde flexibiliteit van het script en de handelingsbekwaamheid van de docenten. De bruikbaarheid van het ontwerp is gebaat bij een grote mate van flexibiliteit van het script, zeker in het licht van de doelstelling samenwerkend leren in te zetten bij studenten met individuele opdrachten die op verschillende aspecten (tempo, niveau, motivatie, onderwerp) uiteenlopen. Een flexibel script impliceert dat het script zich meer richt op principes (Wen, Looi & Chen, 2012), dan dat het gedetailleerde docentinstructies bevat en daarvoor is een grote mate van handelingsbekwaamheid nodig bij docenten.

Een tweede inzicht betreft het effectief maken van het samenwerkend leren van studenten op complexe taken. Er lijkt sprake te zijn van een spanning tussen enerzijds het uitgangspunt dat samenwerkend leren zich vooral dient te richten op complexe taken (om de transactiekosten van het samenwerken te doen opwegen tegen de investeringen) en anderzijds het gegeven dat studenten en docenten ervaren dat studenten niet over voldoende kennis beschikken om elkaar juist op complexe aspecten te ondersteunen. Een oplossing kan mogelijk worden gevonden in het sterk voorstructureren van het samenwerkend leren, in het beschikbaar stellen van voldoende scaffolds en het zorgdragen voor voldoende terugkoppelingsmomenten waarop docentbegeleiders studenten kunnen bijsturen. Daarnaast is het mogelijk het niveau waarop wordt samengewerkt af te stemmen op het kennisniveau van de student maar de samenwerking wel te richten op de taak die als 'complex' wordt ervaren. Voor veel van deze oplossing is mogelijk een vorm van docentprofessionalisering nodig.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Conclusies, aanbevelingen, discussie en reflectie

Discussie

Een derde inzicht betreft de uiteenlopende wijzen waarop het scripten kan bijdragen aan het verbeteren van leerpraktijken. Het scripten heeft bij docenten geleid tot inzicht in de haalbaarheid van het afstudeertraject, het heeft docenten daarnaast doen inzien wat het belang is van een gezamenlijke visie op de uitvoering van het onderwijs en heeft hen inzicht gegeven in hun eigen vermogens en beperkingen ten aanzien van kringbegeleiding. Daarnaast heeft het scripten onduidelijkheden in het afstudeertraject blootgelegd. De visualisatie van het script in waves bleek niet alleen bruikbaar voor docenten, maar bleek ook studenten te helpen grip te krijgen op het afstudeertraject.

Een vierde inzicht betreft de mate waarin docenten en studenten moeten wennen aan een nieuwe, gescripte uitvoering van het onderwijs. Zowel docenten als studenten gaven aan dat de werkwijze voor hen onwennig was en dat dat de kwaliteit van de uitvoering mogelijk negatief heeft beïnvloed. Docenten gaven aan dat ze zich op verschillende aspecten van hun taak (didactisch coachen en het effectief inzetten van samenwerkend leren) verder wilden professionaliseren. Naast het testen van het prototype lijkt de pilot daarmee ook een professionaliserende functie te hebben. Hier zou bij het vormgeven en opzetten van vervolgonderzoeken op dit gebied rekening kunnen worden gehouden.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

**Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie**

Vervolg

Conclusies, aanbevelingen, discussie en reflectie

Kritische reflectie

- **De membercheck voor de behoefte-analyse bij studenten** kon slechts onder een zeer beperkt aantal respondenten worden uitgezet en moet dus worden gezien als puur indicatief. Opvallend is wel dat de uitkomsten van de membercheck grotendeels overeen kwamen met de inschatting van docenten, met memberchecks uit eerder onderzoek binnen een andere hbo-context (zie onder andere Gotte, 2015) en met de behoefte-analyse die achteraf is gespeild bij de studenten van dit onderzoek (zie pagina 44).
- **De resultaten uit de vragenlijsten** hebben tot doel gehad inzicht te geven in de mate waarin het script is uitgevoerd als beoogd. Dat inzicht kon op basis van een eerste scan van de resultaten worden verkregen. Het aantal respondenten per vragenlijst is echter laag en door de tijd die tussen de uitvoering van het onderwijs en het afnemen van de vragenlijst zat, is het mogelijk dat de respondenten bepaalde activiteiten niet (goed) herinneren. Er heeft dan ook geen verdere, fijnmaziger analyse plaatsgevonden op de vragenlijsten. Wel zijn de meest opvallende afwijkingen beschreven omdat deze indicatief kunnen worden gebruikt voor de volgende iteratie van het ontwerp.
- **De resultaten uit de focusgroepen zijn niet weergegeven in percentages of aantallen respondenten.** De is gekozen voor globale beschrijvingen als 'sommige', 'de meeste', 'alle'. De reden hiervoor is dat binnen de setting van de focusgroep niet structureel, per antwoord kan worden nagegaan of alle respondenten het antwoord delen zonder de dynamiek van het gesprek te verstoren.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Vervolg

Suggesties voor vervolgonderzoek

Het eerste prototype is getest in een pilotsetting met drie afstudeerkringen. Op basis van de opbrengsten van deze test kan een tweede iteratie worden doorgevoerd waarin het prototype wordt doorontwikkeld. Om de doorontwikkeling succesvol in te zetten en het verbeterde ontwerp adequaat te kunnen testen kunnen een aantal suggesties worden meegegeven:

- 1) Het samenwerkend leren effectief organiseren in een leerpraktijk waarin studenten werken aan individuele opdrachten en op verschillende manieren ten opzichte van elkaar uiteen kunnen lopen zou opnieuw de focus moeten krijgen bij vervolgonderzoek. Daarbij zou de benodigde flexibiliteit en vormgeving van het script, de benodigde handelingsbekwaamheid van de docenten en de individuele behoeften en wensen van studenten meer centraal moeten worden gesteld in het ontwerpproces. Een ontwerpaanpak die daar goed bij aansluit is 'principle-based scripting'. Bij principle-based scripting is het ontwerpproces in de eerste plaats erop gericht kennis te verzamelen van de didactische principes die aan een script ten grondslag kunnen liggen (Wen, Looi & Chen, 2012). Door de focus op de principes te leggen en niet sec op het script, werken docenten gedurende het ontwerpproces aan hun professionalisering en kunnen zij bij de uitvoering het script op beredeneerde wijze aan de praktijk aanpassen.
- 2) De functionaliteit en bruikbaarheid van de elektronische leeromgeving is een mogelijk tweede thema voor vervolgonderzoek. Zowel komen tot een gebruiksvriendelijkere inrichting als tot een effectieve inzet waarmee studenten worden geactiveerd om ook buiten de kringbijeenkomsten elkaar te ondersteunen, kan onderdeel uitmaken van vervolgonderzoek.
- 3) De kwaliteit van het peerreviewproces kan eveneens een thema zijn voor vervolgonderzoek. De kwaliteit van de peerfeedback wordt door docenten en studenten als 'matig' ervaren. Het scripten van het peerreviewproces op microniveau kan de kwaliteit van de peerfeedback verhogen en daarmee ook de effectiviteit van peerreview in het leerproces.
- 4) Om verschillende redenen is er voor gekozen deze iteratie te beperken tot het leertraject tot aan de beoordeling van het plan van aanpak. Eén van de redenen was dat in de beginfase van het ontwerp is afgeweken en dat door verwarring over de inleverdatum een belangrijke leeractiviteit (de peer- en expertreview) niet optimaal kon worden uitgevoerd. Vervolgonderzoek zou zich kunnen uitbreiden naar de periode na de beoordeling van het plan van aanpak. Voorwaarde daarvoor is dat het verbeterd ontwerp in een beperktere pilotsetting (bijvoorbeeld één afstudeerkring) wordt getest om de condities rondom de uitvoering goed te kunnen controleren.

Aanleiding

Onderwerp en doel

Stakeholders

Context

Methodologie

Vooronderzoek

Ontwerp

Evaluatie

Conclusie, aanbevelingen,
discussie en reflectie

Vervolg

Geciteerde werken

- Andriessen, D. (2014). *Praktisch relevant én methodisch grondig? Dimensies van onderzoek in het hbo (open les)*. Utrecht: Kenniscentrum Innovatie & Business, Hogeschool Utrecht.
- Biggs, J., & Tang, C. (2007). *Teaching for Quality Learning at University: what the student does*. Berkshire: McGraw-Hill International.
- Cheung, R., & Vogel, D. (2013). Predicting user acceptance of collaborative technologies: An extension of the technology acceptance model for e-learning. *Computers and Education*, 63, 160–175. <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2012.12.003>
- Ciborra, C. C., & Olson, M. H. (1988). *Encountering electronic work groups: A transaction costs perspective*. *Proceedings of the 1988 ACM conference on computer-supported collaborative work*. Portland. <https://doi.org/10.1145/62266.62274>
- Curriculum Commissie Business Studies. (2018). *Opleiding Business Studies Afstudeeropdracht: Studiehandleiding studiejaar 2017 - 2018*. Alkmaar: Hogeschool Inholland.
- Dillenbourg, P. (Ed.). (1999). *Collaborative Learning: Cognitive and Computational Approaches*. Amsterdam: Elsevier.
- Dillenbourg, P. (2002). Over-scripting CSCL: The risks of blending collaborative learning with instructional design. In *Three worlds of CSCL: Can we support CSCL?* (Kirschner, pp. 61–91). Heerlen: Open Universiteit Nederland. <https://doi.org/10.1007/s11165-004-8795-y>
- Dillenbourg, P., & Tchounikine, P. (2007). Flexibility in macro-scripts for CSCL. *Journal of Computer Assisted Learning*, 23(1), 1–13. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2729.2007.00191.x>
- Fischer, F., Kollar, I., Stegmann, K., & Wecker, C. (2013). Toward a Script Theory of Guidance in Computer-Supported Collaborative Learning. *Educational Psychologist*, 48(1), 56–66. <https://doi.org/10.1080/00461520.2012.748005>
- Fransen, J. (2012). *Teaming up for learning: team effectiveness in collaborative learning in higher education (Doctoral dissertation)*. Open University. Retrieved from <http://hdl.handle.net/1820/4580>
- Fransen, J. (2015). *Instrumentatie van betekenisvolle interacties*. Hogeschool Inholland.
- Fransen, J., & Götte, B. (2018). *7W-model Samenwerkend Leren*. Den Haag.
- Fransen, J., Swager, P., Götte, B., & Griffioen, E. (2018). TLT / TSL – Heuristiek voor ontwerp van samenwerkend leren: Ondersteuning bij het ontwerpproces van onderwijspraktijken / Concept. Den Haag: Hogeschool Inholland, Lectoraat Teaching, Learning & Technology.
- Garrison, D. R., & Anderson, T. (2003). *E-Learning in the 21st century*. Londen: RoutledgeFalmer.
- Gielen, M., & De Wever, B. (2015). Scripting the role of assessor and assessee in peer assessment in a wiki environment: Impact on peer feedback quality and product improvement. *Computers and Education*, 88, 370–386. <https://doi.org/10.1016/j.compedu.2015.07.012>
- Götte, B. (2015). *Cirkelen rond peerreview*. Hogeschool Inholland.
- Hmelo-Silver, C. E. (2002). Collaborative Ways of Knowing: Issues in Facilitation. *Proceeding of CSCL 2002*, 199–208. Retrieved from <http://dl.acm.org/citation.cfm?id=1658645>
- Howard, B. C. (1996a). A Meta-Analysis of Scripted Cooperative Learning. *Eastern Educational Research Association*, (February), 21–24.
- Howard, B. C. (1996b). Cognitive Engagement in Cooperative Learning. *EERA. Communications and Technology*, 785–812. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Johnson, D. W., & Johnson, R. T. (1996). Cooperation and the use of technology. *Communications and Technology*, 785–812. <https://doi.org/10.1017/CBO9781107415324.004>
- Johnson, D. W., Johnson, R. T., & Smith, K. (1991). Cooperative Learning: Increasing College Faculty Instructional Productivity'. *ASHE-ERIC Higher Education Report*, (4), 3–168. Retrieved from <http://scholar.google.com/scholar?hl=en&btnG=Search&q=intitle:Cooperative+Learning+Increasing+College+Faculty+Instructional+productivity#5>
- Kallenberg, T., Koster, B., Onstenk, J., & Scheepsmma, W. (2011). *Ontwikkeling door onderzoek* (Tweede druk). Amersfoort: ThiemeMeulenhoff.
- Kirschner, F., Paas, F., & Kirschner, P. A. (2009a). A cognitive load approach to collaborative learning: United brains for complex tasks. *Educational Psychology Review*, 21(1), 31–42. <https://doi.org/10.1007/s10648-008-9095-2>
- Kirschner, F., Paas, F., & Kirschner, P. A. (2009b). Individual and group-based learning from complex cognitive tasks: effects on retention and transfer efficiency. *Computer in Human Behavior/Effects on Retention and Transfer Efficiency*, 25(2), 306–314.
- Kirschner, P. A., Kreijns, K., Phielix, C., & Fransen, J. (2014). Awareness of cognitive and social behaviour in a CSCL environment. *Journal of Computer Assisted Learning*, 31(1), 59–31. <https://doi.org/10.1111/jcal.12084>
- Kirschner, P. A., Sweller, J., Kirschner, F., & Zambrano R., J. (2018). From Cognitive Load Theory to Collaborative Cognitive Load Theory. *International Journal of Computer-Supported Collaborative Learning*, (April), 1–21. <https://doi.org/10.1007/s11412-018-9277-y>
- Kollar, I., Fischer, F., & Hesse, F. W. (2006). Collaboration scripts - A conceptual analysis. *Educational Psychology Review*, 18(2), 159–185. <https://doi.org/10.1007/s10648-006-9007-2>
- Laurillard, D. (2002). *Rethinking University Teaching. A conversational framework for the effective use of learning technologies* (2nd ed.). London: Routledge.
- Resta, P., & Laferrière, T. (2007). Technology in support of collaborative learning. *Educational Psychology Review*, 19(1), 65–83. <https://doi.org/10.1007/s10648-007-9042-7>
- Robson, C. (2011). *Real world research* (3rd ed.). West Sussex, United Kingdom: Wiley.
- Romme, A. G. L. (1998). Naar samenwerkend leren in het universitaire onderwijs. *Tijdschrift voor Hoger Onderwijs*, 16, 100–116. Retrieved from <http://www.narcis.nl/publication/RecordID/oi:wo.uvt.nl:86363>
- Romme, A. G. L., & Nijhuis, J. (2000). *Samenwerkend Leren in Afstudeerkringen*. Groningen: Wolters-Noordhoff.
- Rompa, R., & Romme, A. (2001). Samenwerking en leerprestaties in afstudeerkringen. *Pedagogische Studien*, 78(5), 298–312. Retrieved from <http://www.personeel.unimaas.nl/J.Nijhuis/kringen/leerprestaties.pdf>
- Scardamalia, M., & Bereiter, C. (2006). Knowledge Building : Theory , Pedagogy , and Technology. In K. Sawyer (Ed.), *Cambridge Handbook of the Learning Sciences* (pp. 97–118). New York: Cambridge University Press.
- Schellens, T., Van Keer, H., De Wever, B., & Valcke, M. (2007). Scripting by assigning roles: Does it improve knowledge construction in asynchronous discussion groups? *International Journal of Computer-Supported Collaborative Learning*, 2(2–3), 225–246. <https://doi.org/10.1007/s11412-007-9016-2>
- Slavin, R. E. (1990). Achievement Effects of Ability Grouping in Secondary Schools: A Best-Evidence Synthesis. *Review of Educational Research*, 60(3), 471–499.
- Slavin, R. E. (2014). Making cooperative learning powerful. *Educational Leadership*, 22–26. <https://doi.org/10.1080/00405849909543834>
- Van Aken, J., & Andriessen, D. (Eds.). (2011). *Handboek ontwerpgericht wetenschappelijk onderzoek: Wetenschappelijke kennis ontwikkelen voor de praktijk*. Den Haag: Boom Lemma uitgevers.
- Van den Akker, J., & Thijs, A. (2009). *Leerplan in ontwikkeling*. (A. Thijs & J. van den Akker, Eds.). Enschede: SLO.
- van Vliet, H. (2008). *Software Engineering: Principles and Practice*. Chichester (UK): Wiley.
- Weinberger, A., Ertl, B., Fischer, F., & Mandl, H. (2005). Epistemic and social scripts in computer-supported collaborative learning. *Instructional Science*, 33(1), 1–30. <https://doi.org/10.1007/s11251-004-2322-4>
- Wen, Y., Looi, C.-K., & Chen, W. (2012). Supporting Teachers in Designing CSCL Activities: A Case Study of Principle-Based Pedagogical Patterns in Networked Second Language Classrooms. *Educational Technology & Society*, 15(2), 138–153. Retrieved from http://ezproxy.lib.uconn.edu/login?url=https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&db=eric&AN=EJ988457&site=ehost-live%0Ahttp://www.ifets.info/journals/15_2/13.pdf

Contact & Info

Bob.gotte@Inholland.nl

www.Inholland.nl/tlt



The screenshot shows the Inholland website header with the logo, a search bar, and navigation links for international students and a menu. The main banner features a man in a suit lying on a tree branch with a laptop. Below this, a sidebar on the left lists various categories: Teaching, Learning & Technology (expanded), Leden Kernteam en onderzoekers, Onderwijs, Duurzame implementatie ICT, Afgeronde projecten, Publicaties, and Nieuws. The main content area displays the title 'Teaching, Learning & Technology' and a sub-header 'Het lectoraat'. The text describes the research and advisory work of the Teaching, Learning & Technology lectorate, focusing on the didactic use of technology in learning processes and the development of sustainable implementation of technology in education.

inholland
hogeschool

Zoek

→ International students

menu

Home > Onderzoek > Onderwijzen en Leren in Diversiteit > Teaching, Learning & Technology

Teaching, Learning & Technology

Het lectoraat

Het lectoraat Teaching, Learning & Technology doet onderzoek naar en adviseert over betekenisvolle didactische inzet van technologie binnen leerprocessen. De missie van het lectoraat omvat daarmee het beantwoorden van de vraag hoe de inzet van technologie de kwaliteit van het onderwijs in een gegeven context kan verbeteren. Het lectoraat richt zich daarbij voornamelijk op het (her)ontwerpen van leerpraktijken met een beredeneerde inzet van technologie, waarbij wordt samengewerkt met de gebruikers. Deze ontwerpgerichte onderzoeksaanpak genereert eigenaarschap bij de betrokkenen en vergroot de kans op duurzame implementatie van het ontwerp. Deze werkwijze impliceert tevens dat wordt bijgedragen aan de professionalisering van betrokkenen op het terrein van de didactische inzet van technologie.

Lectorale rede Jos Fransen >

Bijlagen

Bijlage A: Vragenlijst behoefte-analyse studenten	106
Bijlage B: Gevalideerde ontwerpeisen aangescherpt en geprioriteerd	107
Bijlage C: Conceptscript tot aan review op het plan van aanpak	108
Bijlage D: Voorbeeld checklist en reviewvragen voor studenten	109
Bijlage E: Scripts week 1 tot en met 12	113
Bijlage F: Voorbeeld rationale voor docenten	116
Bijlage G: Voorbeeld ondersteunende mails voor docenten	117
Bijlage H: Voorbeeld ondersteunend materiaal voor studenten	118
Bijlage I: Vragenlijsten studenten afstudeerkring	120
Bijlage J: Resultaten vragenlijsten studenten afstudeerkring	121
Bijlage K: Vragenlijsten docenten afstudeerkring	125
Bijlage L: Resultaten vragenlijsten docenten afstudeerkring	126
Bijlage M: Gespreksprotocol focusgroep studenten	130
Bijlage N: Gespreksprotocol focusgroep docenten	131
Bijlage O: Activerende introductiemail studenten	132
Bijlage P: Logboekprotocol docenten	133

Bijlage A: Vragenlijst behoefte-analyse studenten

190110 – Lectoraat Teaching, learning & technology – Bob Götte – Concept 2.

Vragenlijst feedbackbehoefte afstudeerders aan ondersteuning

Beste student,

Binnenkort lever je je afstudeerscriptie in. Een mooi en belangrijk moment. Afgelopen periode heb je hiervoor met medestudenten onder begeleiding van een kringdocent gewerkt binnen een afstudeerkring.

De opleiding Business Studies wil graag weten op welke momenten je in welke mate behoefte hebt gehad aan ondersteuning, overleg en feedback tijdens je afstudeerproces. De informatie wordt gebruikt om het afstudeertraject verder te verbeteren om studenten zo effectief mogelijk te ondersteunen bij het uitvoeren van hun afstudeeropdracht. Ik wil je vragen mee te werken aan dit onderzoek door onderstaande vragenlijst in te vullen.

Het invullen van de vragen duurt ongeveer 5 minuten. In totaal zijn het vier open vragen en één gesloten vraag. De vragenlijst is anoniem. Ik stel het op prijs als je zo eerlijk mogelijk antwoordt. Alvast hartelijk bedankt voor je medewerking!

Algemene gegevens:

Kleur het antwoord in dat op jou van toepassing is:

VOORBEELD:

☒ Ik ben een student van Inholland

☐ Ik ben een man

☐ Ik ben een vrouw

☐ Ik ben in een afstudeerkring begeleid

☐ Ik heb inmiddels de beoordeling van mijn scriptie ontvangen

☐ Ik ben momenteel bezig met de herkansing van mijn scriptie

De vragenlijst begint op het volgende blad.

190110 – Lectoraat Teaching, learning & technology – Bob Götte – Concept 2.

Vraag 1. Welke onderdelen van je afstudeeropdracht vond je moeilijk om zelfstandig uit te voeren?

Noteer je antwoord aflopend in moeilijkheidsgraad: 1) ...aller moeilijkst, 2) op één na moeilijkst, etc.

1	Aller moeilijkst...
2	
3	
4	
5	

Vraag 2. Bij welke onderdelen of op welke momenten had je het meest behoefte om over je afstudeeropdracht te sparren (Denk aan discussiëren, werk voorleggen voor advies, dilemma's in je leerproces bespreken)?

Noteer je antwoord aflopend in behoefte: 1) meeste behoefte, 2) op een na meeste behoefte, etc.

1	Meeste behoefte...
2	
3	
4	
5	

Vraag 3. Geef bij onderstaande onderdelen aan in welke mate je behoefte had aan ondersteuning tijdens het afstudeertraject?

Voorbeeld:

Onderdeel	Mate van behoefte	Opmerking
...	Veel - Enigszins - Neutraal - <u>Weinig</u> - Geen	

Onderdeel	Mate van behoefte	Opmerking
Probleemanalyse , probleemstelling	Veel - Enigszins - Neutraal - Weinig - Geen	
Formuleren hoofd- en deelvragen	Veel - Enigszins - Neutraal - Weinig - Geen	
Theorieverkenning / literatuurstudie	Veel - Enigszins - Neutraal - Weinig - Geen	
Methodologie bepalen (Denk aan het kiezen van de meetinstrumenten, borgen van de betrouwbaarheid, validiteit etc.)	Veel - Enigszins - Neutraal - Weinig - Geen	
Opstellen meetinstrumenten (Denk aan enquêtes, interviewvragen etc.)	Veel - Enigszins - Neutraal - Weinig - Geen	
De uitvoering van het onderzoek (Denk aan het afnemen van interviews, houden van een focusgroep)	Veel - Enigszins - Neutraal - Weinig - Geen	
De dataverwerking en data-analyse	Veel - Enigszins - Neutraal - Weinig - Geen	

190110 – Lectoraat Teaching, learning & technology – Bob Götte – Concept 2.

(denk aan het verwerken van gegevens uit interviews of enquêtes)		
Beschrijven van resultaten	Veel - Enigszins - Neutraal - Weinig - Geen	
Conclusies trekken	Veel - Enigszins - Neutraal - Weinig - Geen	
Advies formuleren	Veel - Enigszins - Neutraal - Weinig - Geen	
Schrijven en structureren van het verslag	Veel - Enigszins - Neutraal - Weinig - Geen	

Vraag 4. Met welke interacties* kunnen medestudenten binnen afstudeerkringen elkaar volgens jou op waardevolle* wijze ondersteunen tijdens het afstudeerproces?

(*Onder interactie worden alle vormen van samenwerking verstaan. Interacties zijn waardevol als ze bijdragen aan het leerproces en de kwaliteit van je werk.)

Vraag 5. Heb je nog aanvullende tips of opmerkingen met betrekking tot feedback tijdens het afstudeerproces?

Bijlage B: Gevalideerde ontwerppeisen, aangescherpt en geprioriteerd

Randvoorwaarden	
R1	De omvang van een afstudeerkring bestaat uit maximaal 8 studentleden en 1 docentlid
R2	De docent ontvangt 24 uur begeleidingsvergoeding per student, waarvan een deel gealloceerd is
R3	De docent heeft per 8 studenten 48 uur kringbegeleidingstijd
R4	Voor het afstudeertraject worden 27 EC's = 756 studiebelastingsuren gerekend waarbinnen vier toetsproducten worden opgeleverd
R5	Het summatieve toetsmoment van het plan van aanpak is flexibel te bepalen
R6	De begeleidend docent vervult samen met een mededocent de rol van examinerator vervult van de eigen kringstudenten
R7	Na drie kringbijeenkomsten moet het concept plan van aanpak en de probleemverkenning gereed zijn
R8	De student heeft per collegejaar twee kansen om een voldoende voor zijn eindproducten te halen
R9	Er gebruik moet worden gemaakt van de beschikbare online platformen van Inholland
R10	Er aanwezigheidsverplichting is bij de kringbijeenkomsten, verbonden aan 'het recht op begeleiding
R11	Van de summatieve toetsmomenten mag niet worden afgeweken
Functionele eisen (uit de theorie)	
F1	Het script ondersteunt in het organiseren en faciliteren van de gewenste interacties en beschrijft de inhoud waarop die interacties zich richten.
F2	Het script beschrijft zowel de beoogde interacties in de F2F-setting als daarbuiten.
F3	Het script biedt voldoende ondersteuning om tot kennisgenererende interacties te komen
F4	Het script biedt voldoende flexibiliteit om het samenwerkend leren mogelijk te maken en waar nodig bij te sturen
F5	Het script benoemt expliciet de onderliggende kernmechanismen als rationale bij de leeractiviteiten
F6	Het samenwerkend leren richt zich op gezamenlijke kennisconstructie en/of het gezamenlijk vervaardigen van een (individueel) product;
F7	Het samenwerkend leren moet het leerproces van iedere individuele deelnemer ondersteunen;
F8	Het samenwerkend leren moet beredeneerd vanuit de drie typen leren (individuele zelfstudie, leren via experts, samenwerkend leren) worden ingezet;
F9	Bij het scripten van samenwerkend leren worden de leeractiviteiten geëxpliciteerd.
	Mechanismen
F10	De inzet van samenwerkend leren wordt beredeneerd vanuit de beoogde mechanismen en leereffecten die het moet triggeren;
	Conditie effectiviteit
F11	Samenwerkend leren wordt alleen ingezet als het in relatie tot de opdracht een effectieve leer methode is;
F12	De taak/opdracht moet voldoende complex zijn;
F13	De opbrengsten van het samenwerkend leren moeten opwegen tegen de transactiekosten van het effectief organiseren van het samenwerkend leren;

Functionele eisen (uit de theorie)	
F14	Samenwerkend leren wordt ingezet waar men gemeenschappelijke leerdoelen ervaart;
F15	Samenwerkend leren wordt met betekenisvolle interacties ondersteund;
F16	Individuele studenten moeten op de kwaliteit van hun samenwerking kunnen worden aangesproken
F17	De docent begeleidt en monitort het groepsproces
	Factoren samenwerkend leren bij individuele opdrachten
F18	De voorwaarden om samenwerkend leren bij individuele opdrachten mogelijk te maken moeten in het ontwerp worden opgenomen
F19	De kernactiviteiten in relatie tot samenwerkend leren zijn het bespreken van de voortgang en reviewen van elkaars werk
F20	De docent moet de rol aannemen van 'opbouwende facilitator'
F21	De docent draagt binnen de elektronische leeromgeving zorg voor een veilige en vriendelijke leeromgeving, inhoudelijke toegevoegde waarde en participeert en faciliteert actief en zichtbaar voor de studenten
Operationele eisen - algemeen	
F22	Samenwerkend leren wordt ingezet op individuele opdrachten die als meest complex worden ervaren;
F23	Bij de samenstelling van teams wordt er op gelet dat productieve teams ontstaan
F24	De fysieke én digitale leeromgeving ondersteunt een kwalitatief groepsproces
F25	Er is voldoende ruimte, tijd en middelen aanwezig om gezamenlijk werk te bespreken, toegang tot elkaars werk te krijgen en de effectiviteit van de samenwerking te evalueren
F26	De docent monitort en begeleidt zowel het behalen van inhoudelijke leerdoelen als het groepsproces
F27	De digitale leeromgeving biedt ondersteunend materiaal
F28	de digitale leeromgeving het leerproces van individuele studenten en de kwaliteit van de samenwerking transparant moet maken
F29	De digitale leeromgeving functionaliteiten bevat voor interactie, peerreview en het delen van werk
Operationele eisen - eindgebruikers	
F30	In de plan van aanpakfase wordt samenwerkend leren ingezet op de probleemverkenning, het theoretisch kader, formuleren hoofd- en deelvragen, concept plan van aanpak;
F31	Het script moet het afstudeertraject voor studenten overzichtelijk maken (structureren)
F32	Het script is uitvoerbaar binnen de gegeven begeleidingsvergoeding van de docenten
F33	Docenten worden geschoold op het effectief inzetten van peer- en expertreview
F34	Het script moet flexibel genoeg zijn om docenten aanpassingen te laten maken
F35	Het script moet ondersteunende informatie bevatten voor een goede uitvoering door de docenten

Prioritering
volgens
MoSCoW

must have	should have	could have	would have
Randvoorwaarden			
R1 t/m R11			
Functionele eisen uit de literatuur			
F1; F2; F6; F9; F12; F19;	F4; F7; F10; F11; F13; F14; F17	F5; F15; F18; F21;	F3; F8; F16; F20;
must have	should have	could have	would have
Operationele eisen			
F24; F27; F29; F32; F35	F22; F28; F30; F34	F23; F31; F33;	F25; F26;

Bijlage C: Conceptscript tot aan review op het plan van aanpak

Indicatieve planning

De deadline voor het beoordelen van het plan van aanpak hebben we vastgesteld op week 13 (lesweek 9, periode 3);
Op basis van de inlevermomenten PyA en Scriptie is onderstaande roosterinput voor de kringbijeenkomsten als werkbaar uitgangspunt aangehouden:

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
(2)								90		945
3	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
(3)	942		943	Peer to PyA	944	945	946	947	948	949
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
(4)	947	948	949	950	951	952	953	954	955	956
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11

Bob aanleveren vragenlijst aan om de ondersteuningsbehoeften gedurende het afstudeertraject bij de huidige studenten te peilen

Astrid ontwikkelen/verzamen:

- Goed of becommentarieerd voorbeeld PyA
- Goed of becommentarieerd voorbeeld
- Meetinstrument (enquête, topiclijst)
- Checklist PyA
- Peerreviewvragen voor het PyA
- Welkomsgedachte aan studenten met instructie voor week 10/2

7

Beknopt overzicht kringproces op basis van inleverpunten en wens om peerfeedback in te zetten op PyA

- Bestudeerd weblecture Introductie
- Bestudeerd weblecture Aanleiding

9/2: KO Informatie over afstudeertraject in het algemeen (Tom)

- Welkomsgedachte aan studenten met introductie-opdracht (Deadline geven voor posten opdracht, en voor lezen opdrachten kringnoten)

10/2:

- Studenten posten eigen opdracht op Moodle en introduceren zichzelf
- Bestuderen weblecture Probleemverkenning: op basis van weblecture aanvullende vragen aan opdrachtgever stellen
- Bestuderen beoordelingsformulier PyA: vragen over het formulier voorbereiden en posten op Moodle
- Lezen PyA van kringleden en vragen voorbereiden voor 1 toegewezen kringlid

11/2: BK1 Kennismaking en bespreken werkwijze (kring en Moodle) (3 lesuren)

- Introductie van kringleden en opdrachten.
- Doorloop aanpak probleemverkenning;
- Doorgronden beoordelings-/kwaliteitscriteria PyA aan de hand van een voorbeeld;
- Oriëntatie op theorie. (Welke kennis heb ik nodig voor het beantwoorden van mijn probleemvraag en het uitvoeren van mijn analyses?)
- Werkwijze kring bespreken en samenwerkingsafspraken maken

Buiten bijeenkomst om:

- Uitwerken probleemverkenning
- Maken van een planning voor eigen afstudeertraject
- Starten met theorie verkennen

1/3:

- Uitwerken probleemverkenning
- Starten met literatuur verkennen

8

- Bestuderen weblecture hoofd- en deelvragen
- Bestuderen weblecture theoretisch kader
- Schrijven probleemverkenning (Inleiding, aanleiding, eerste theorie, hoofd- en deelvragen)

2/3: BK2 Theorie & Onderzoeksmethodiek (3 lesuren)

(Leerdoelen:

- Opbrengsten probleemverkenning bespreken;
- Opbrengsten eerste theorieverzameling bespreken: hoe draagt de gevonden theorie bij aan je onderzoek (hulpmiddelen bij de uitvoering van analyses, uitgangspunten voor de oplossing)?
- Grip krijgen op aanpak methodieken
- Vaststellen deadlines voor peerreview op PyA (inleverdeadline, beoordelingsdeadline: LWk 4&5)

Buiten bijeenkomst om:

- Afronden probleemverkenning
- Verder (afronden) met literatuur verkennen
- Bestuderen weblecture Methodieken
- Verkennen van passende onderzoeksmethoden en hun kwaliteitscriteria (hoe maak ik mijn onderzoek(en) zo veel mogelijk betrouwbaar en navolgbaar, valide en representatief)

3/3:

- Schrijven methodenhoofdstuk
- Schrijven van het theoretische hoofdstuk (beantwoorden van de theorie-vraag)
- Bestuderen weblecture effectief feedback geven.
- Afronden concept-PyA

4/3: BK3 effectief feedback geven (op PyA) & ontwikkelen meetinstrumenten (3 lesuren)

- Oefenen in peerreview geven op basis van een voorbeeld PyA
- Grip krijgen op de ontwikkeling van meetinstrumenten op basis van een voorbeeld

Buiten bijeenkomst om:

- Uploaden PyA in workshop voor peerreview' voor beoordeling

5/3:

- Peerreview geven op PyA;

6/3: BK4

- Bespreken verbeterpunten uit peerfeedback

Buiten bijeenkomst om:

- Afronden PyA voor expertreview

7/3:

- PyA inleveren voor expertreview (GO/ NO GO 1)
- Starten uitvoering onderzoek: testen meetinstrumenten.

8/3: BKS

- Testen van meetinstrumenten
- Toelichting op Expertreview

Buiten bijeenkomst om:

9/3:

- PyA inleveren voor expertbeoordeling (GO/ NO GO 2 & 1)
- Bestuderen weblecture resultaten en analyse

10/3:

Bijlage D: Voorbeeld checklist en reviewvragen voor studenten (1/4)

Ontvankelijkheidseisen:		
Uiterlijke verzorging	<p>Uiterlijke verzorging van het product is zorgvuldig:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Compleet voorblad met titel, ondertitel, naam student, onderwijseenheid, klas, opleiding, maand en jaar. Op de titelpagina wordt dit herhaald en aangevuld met naam docent/beoordelaar, datum van inleveren, studentnummer. • Inhoudsopgave met genummerde hoofdstukken, (sub)paragrafen en paginanummers. • Managementsamenvatting en voorwoord • Hoofdstukindeling en opdrachtvolgorde volgens instructies in de studiehandleiding. • Juiste bronverwijzingen in de tekst en bronvermeldingen in de literatuurlijst (volgens APA). 	Ja/Nee
Spelling en vormgeving	<p>Correcte spelling, formulering en interpunctie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Leesbaar Nederlands/Engels met aandacht voor spelling en stijl • Vormgeving verwijst naar gebruik van lettertype en -grootte, witregels tussen alinea's, marges, nieuw hoofdstuk begint op een nieuwe bladzijde, etc. <p>Bij dit punt wordt de notitie "Protocol schriftelijke producten BBS" in acht genomen.</p>	Ja/Nee
Schrijfstijl	Er is in de rapportage sprake van samenhang, de rode draad is helder, een adequate schrijfstijl en overtuigende manier van formuleren.	Ja/Nee
Producteisen	<p>Het product voldoet aan de minimale eisen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Correcte inhoudsopgave, samenvatting, voorwoord, inleiding, bronverwijzingen en literatuurlijst; heeft een consequente vormgeving • Maximale omvang van 40 pagina's in lettertype 11, exclusief voorwoord, inhoudsopgave, bijlagen en beroepsproduct • Het product is ontvankelijk. 	Ja/Nee
Het product is ontvankelijk:		Ja/Nee

Bijlage D: Voorbeeld checklist en reviewvragen voor studenten (2/4)

Onderdeel	Toetscriteria	G	V	Z	O	Check
Probleemanalyse. Max. 30 punten; minimaal een voldoende op alle afzonderlijke onderdelen						
1. Probleemanalyse en beoogd beroepsproduct	<p>De student laat zien een praktijkprobleem (op het relevante vakgebied) te kunnen analyseren en in de brede business context te kunnen plaatsen met het oog op het beroepsproduct.</p> <ul style="list-style-type: none"> -de organisatie is beschreven -belanghebbenden zijn beschreven; wat is hun functie en wat is hun rol in het probleem -de situatie is zodanig beschreven dat duidelijk is, welk probleem er speelt en waarom dat probleem is ontstaan -het gevolg hiervan op de omzet- of winstontwikkeling is beschreven -dwz: de globale oorzaken van het probleem zijn benoemd, er staat kort aangegeven wat de oorzaken zijn van het probleem -er is aangegeven wat de organisatie tot nu toe heeft gedaan om het probleem op te lossen -er is aangegeven welke interne betrokkenen/afdelingen een rol spelen bij dit probleem -er is aangegeven welke externe betrokkenen eventueel een rol spelen bij dit probleem (bijv. concurrenten, leveranciers, enz.) -welke externe ontwikkelingen/factoren hebben invloed op het probleem/ hebben geleid tot het probleem -eventueel zijn de (oorzaak-gevolg) relaties tussen betrokkenen en factoren visueel weergegeven in een schema -voorgaande is in een logische volgorde beschreven, resulterend in een probleemstelling die verklaarbaar en te begrijpen is uit de voorgaande beschrijving <p>---</p> <p>Komen alle relevante aspecten uit de checklist in voldoende mate aan de orde en volledig beschreven en wordt inzichtelijk gemaakt wat het praktijkprobleem is en waarom dit een marketingprobleem betreft?</p> <p>In hoeverre is de situatie van de opdrachtgever duidelijk en volledig beschreven en wordt inzichtelijk gemaakt wat het praktijkprobleem is en waarom dit een marketingprobleem betreft?</p> <p>-Geef eventuele tips voor aanscherping.</p>					
2. Hoofdvraag en deelvragen	<p>De student laat zien een praktijkvraag te kunnen vertalen in een relevante en afgebakende hoofdvraag die <u>onderzoekbaar</u> is</p> <ul style="list-style-type: none"> -de PS is geen ja/nee vraag <p>De student laat zien deelvragen zodanig te kunnen formuleren dat door de beantwoording van alle deelvragen de hoofdvraag wordt beantwoord.</p> <ul style="list-style-type: none"> - <u>de</u> deelvragen staan in een logische volgorde - <u>de</u> eerste deelvraag is theoretisch - <u>de</u> theoretische deelvraag geeft een begrip weer dat het meest relevant is voor dit probleem en/of oplossing - <u>het</u> aantal deelvragen ligt tussen de 3 en 6 maximaal 	6 - 7	4 - 5	1 - 2 - 3	0	

Bijlage D: Voorbeeld checklist en reviewvragen voor studenten (3/4)

3. Literatuurstudie/ theoretisch kader	<p>De student laat zien het praktijkprobleem in een relevante theoretische context te kunnen plaatsen met gebruik van de juiste bronnen.</p> <ul style="list-style-type: none"> -het theoretisch kader start met een korte inleiding waarin de hoofdvraag wordt herhaald en waarin is uitgelegd hoe de theoretische deelvraag helpt bij het beantwoorden daarvan -het hoofdstuk start met het geven van definities van de theoretische begrippen eventueel gevolgd door een gemotiveerde keuze voor een daarvan -vervolgens wordt ingegaan op de onderdelen/fasen van het op te lossen probleem (bijv. fasen in koopproces, <u>salesfunnel</u>) -hiervoor worden bij voorkeur meerdere modellen gebruikt -daarna wordt ingegaan op <u>HOE</u> men deze fasen kan beïnvloeden/verbeteren -er is een conclusie geschreven waarin wordt aangegeven welke punten worden meegenomen in het onderzoek 						
Praktijkgericht onderzoek. Max. 30 punten; minimaal een voldoende op alle afzonderlijke onderdelen							
4. Methodologie	<p>De student laat zien een beargumenteerde keuze te kunnen maken voor geschikte onderzoeksmethodes om de onderzoeksvragen te beantwoorden en een beroepsproduct te kunnen onderbouwen</p> <ul style="list-style-type: none"> -methodologie is per deelvraag beschreven <ul style="list-style-type: none"> - <u>formuleert</u> (herhaal) de vraag. - <u>doel</u> van de vraag: Wat moet de vraag opleveren in relatie tot de hoofdvraag? - <u>type data/type onderzoek</u>: bestaande data of data die door onderzoeker verzameld/opgeroepen moet worden? Deskresearch of fieldresearch. Type fieldresearch: geeft argumentatie. - <u>bronnen/populatie/mogelijke respondenten</u> - <u>geeft aan</u> waar de data vandaan gaat komen. - <u>geeft aan</u> hoe van populatie, via bepaling steekproefgrootte, steekproefmethode is gekomen tot benadering van respondenten. - <u>het</u> onderzoeksinstrument: <ul style="list-style-type: none"> eventueel afzonderlijk beschreven als voor verschillende deelvragen/deelonderzoeken hetzelfde instrument gaat gebruiken, bijvoorbeeld een <u>enquête</u>. - <u>de</u> kwaliteit van het onderzoek is impliciet geborgd. Er is een korte toelichting bij geschreven - <u>in de bijlage</u> is een topiclist/of lijst met dimensies opgenomen met daarbij een tabel waarin topics/dimensies aan vragen worden gekoppeld 						

Bijlage D: Voorbeeld checklist en reviewvragen voor studenten (4/4)

Introducerende tekst die verschijnt als studenten de peerreview worskhop in Moodle openen:

Deze workshop is bedoeld om het **peer-review** proces rond het Plan van Aanpak te organiseren. Nadat iedereen de het Plan van Aanpak heeft ingestuurd wijst Moodle 'at random' twee studenten toe aan elk Plan van Aanpak. Je wordt gevraagd om een Plan van Aanpak op **acht aspecten** te beoordelen. Daarnaast is er ruimte om aanvullende feedback te geven. Via de knop 'workshops' kun je het proces volgen en zien wie er op jouw definitie welke feedback heeft gegeven.

Je kunt je **Plan van Aanpak** plaatsen in het venster via knippen/plakken en als bijlage toevoegen: het voorstel is om beide te doen, zodat iemand ook de bijlage kan printen om hem rustig te lezen alvorens feedback te geven.

Gebruik bij het feedback geven de '**Checklist Beoordeling PvA**' die je vindt in de map ondersteunende documenten.

Let goed op de kwaliteit van je feedback. Bestudeer daarvoor nog eens de weblecture '**Effectief feedback geven**' en verzeker jezelf ervan dat je goede suggesties geeft.

Vragenlijst

1. **Komen alle relevante aspecten uit de checklist 'Beoordeling PvA' in voldoende mate aan de orde?**
 - Geef eventuele suggesties ter aanvulling.
2. **Is voldoende kritisch verkend waarom dit probleem een probleem is voor de organisatie (volgt de student de opdrachtgever niet te makkelijk?) ?**
 - Geef eventuele tips voor aanscherping.

3. **Volgt de probleemstelling logisch uit de probleemanalyse (verklaart de probleemanalyse de probleemstelling?)?**
 - Stel vragen over punten waar je nog verduidelijking op zou willen hebben.
4. **Leveren de deelvragen voldoende informatie op om de hoofdvraag te beantwoorden?**
 - Geef eventuele suggesties voor aanscherping.
5. **Biedt het theoretisch kader voldoende praktische informatie op om het onderzoek systematisch uit te voeren (denk aan belangrijke aandachtspunten, mogelijke oplossingsrichtingen)?**
 - Geef waar nodig concrete suggesties ter verbetering.
6. **Is de keuze van onderzoeksmethode logisch en de meest geschikt voor de beantwoording van de deelvragen?**
 - Geef eventueel suggesties voor een alternatieve aanpak.
7. **Zijn de in het vooronderzoek gevonden topics vertaald naar scherpe vragen die leiden tot het beantwoorden van de deelvraag? (kijk ook naar de volgorde, operationalisering van de vragen)**
 - Geen aan waar eventuele verbeteringen mogelijk zijn.
8. **Geef hier nog een algemene indruk van het werk of aanvullende feedback die je medestudent kan helpen haar of zijn werk te verbeteren.**

Bijlage E: Script week 1 tot en met 12 (1/3)

Online e/o buiten kringbijeenkomst

Docent:

Stuurt welkomsmail met instructie

Student:

Bekijkt: weblecture 0 Introductie

Bekijkt: weblecture 1 van aanleiding naar hoofd- en deelvragen

Bestudeert Beoordelingsformulier PvA

Bestudeert PvA kringgenoot (critical friend).

Post vragen over 1 PvA kringgenoot ter voorbereiding op kringbijeenkomst

Introductie en PvA (week 1 t/m 4)

Bron: <https://surfdrive.surf.nl/files/index.php/s/fIxeCfpBB2i2nai>

Docent:

Moderereert door topics aan te maken, monitort, stimuleert en activeert door online bijdragen/ waarde te bieden. Screenshot de bijdrage ter voorbereiding op de bijeenkomst.

Student:

Bekijkt: weblecture 2 Theoretisch kader

Werkt probleemverkenning uit (inleid., aanleid., onderzoeksvragen, 1^e tehorieverkenning)

Formuleert hoofd en deelvragen

Post update probleemverkenning & hoofd- en deelvragen

Bestudeert probleemverkenning en hoofd- en deelvragen van een kringgenoot

en bereidt vragen voor (critical friend)

Bevestigt Samenwerkingsafspraken

Bekijkt: weblecture 3 Het opzetten van je onderzoek (input voor kring 2)

Docent:

Moderereert door topics aan te maken, monitort, stimuleert en activeert door online bijdragen/ waarde te bieden, stuurt bij waar nodig. Screenshot de bijdrage ter voorbereiding op de bijeenkomst.

Student:

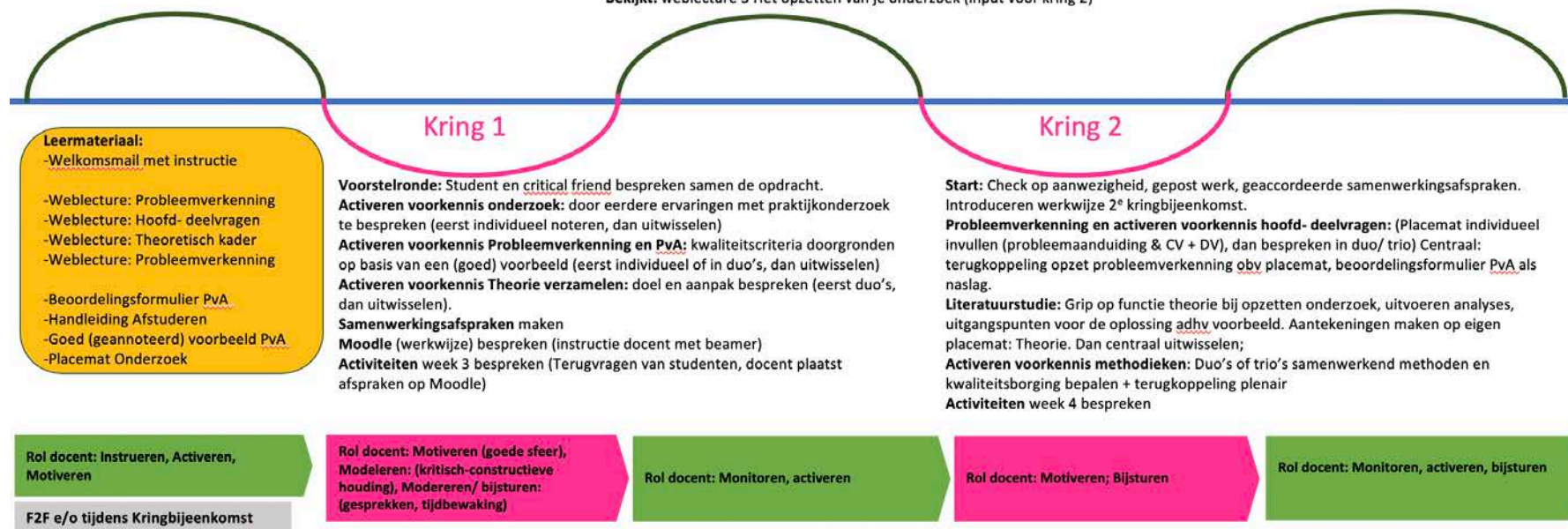
Post update: foto placemat

Werkt methodenhoofdstuk uit

Werkt het theoretische hoofdstuk uit (beantwoorden van de theorie-vraag)

Bekijkt: weblecture effectief feedback geven.

Post update concept-PvA, incl. methodenhoofdstuk



Bijlage E: Script week 1 tot en met 12 (2/3)

Online e/o buiten kringbijeenkomst

Docent:

Modereert door topics aan te maken, monitort, stimuleert en activeert door online bijdragen/ waarde te bieden, stuurt bij waar nodig. Screent de bijdrage ter voorbereiding op de bijeenkomst.

Student:

Post update: foto placemat

Werkt methodenhoofdstuk uit

Werkt het theoretische hoofdstuk uit (beantwoorden van de theorie-vraag)

Bekijkt: weblecture effectief feedback geven.

Post update concept-PvA, incl. methodenhoofdstuk

Introductie en PvA (week 5 t/m 8)

Bron: <https://surfdrive.surf.nl/files/index.php/s/flxeCfpBB2i2nai>

Docent:

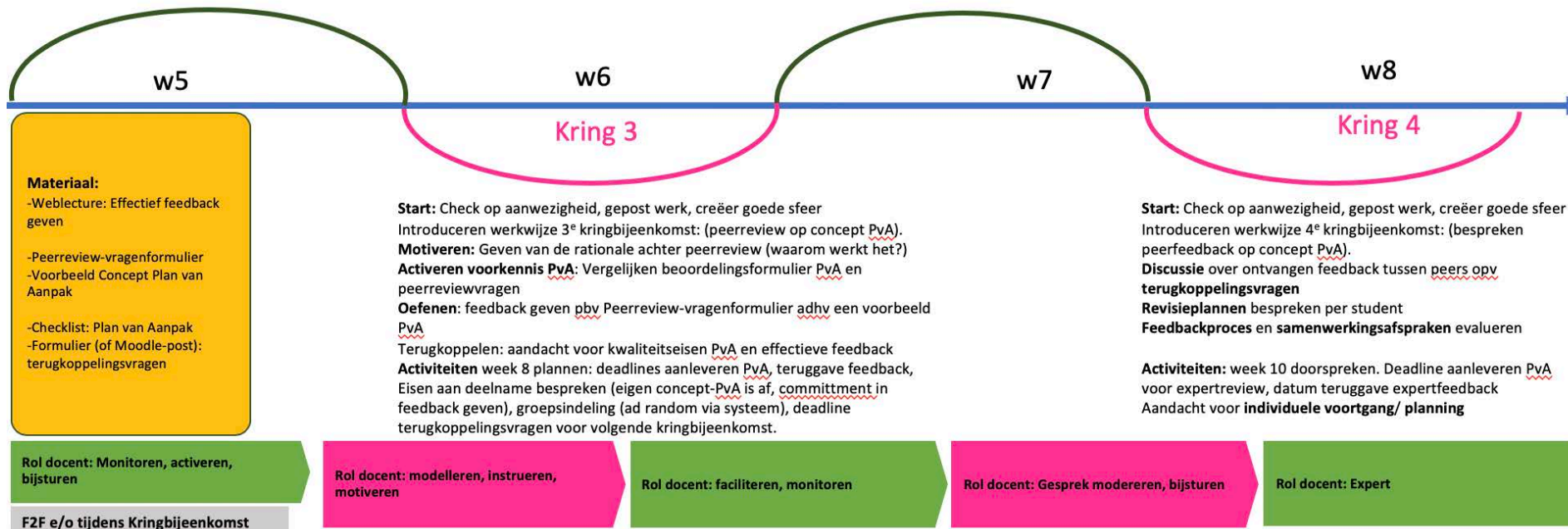
Zet 'workshop' open in Moodle. Monitort de technische uitvoering. Blijft inhoudelijk op de achtergrond (deelt eventueel generieke kennisbronnen om zichtbaar te blijven) Screent de uitkomsten van de reviews en terugkoppelingsvragen ter voorbereiding op de bijeenkomst.

Student:

Bestudeert: eventueel nogmaals weblecture Effectief

Post Concept Plan van Aanpak in de workshop voor peerreview

Bestudeert het concept plan van aanpak van 2 of 3 kringgenoten en beantwoordt de peerreviewvragen in de workshop.



Bijlage E: Script week 1 tot en met 12 (3/3)

Introductie en PvA (week 9 t/m 12)

Bron: <https://surfdive.surf.nl/files/index.php/s/flxeCfpBB2j2nai>

Online e/o buiten kringbijeenkomst

Docent:

Geeft expertreview op het concept plan van aanpak.
Post document met feedback op Moodle (feedback is voor alle kringleden zichtbaar)

Student:

Verwerkt verbeterpunten in PvA
Post PvA op Moodle (Workshop / Forum) voor expertfeedback

Docent:

Beoordelen PvA met eerste examiner

Student:

Werkt plan van aanpak af
Post Definitieve versie PvA voor beoordeling

Ontwikkelt onderzoeksinstrumenten
Post onderzoeksinstrumenten op Moodle

Docent:

Geeft beoordeling terug PvA

Student:

Verbeterd plan van aanpak
Post Verbeterde versie PvA voor beoordeling
En/of
Ontwikkelt onderzoeksinstrumenten
Post onderzoeksinstrumenten op Moodle



Start: Check op aanwezigheid, gepost werk, creëer goede sfeer
Introduceren werkwijze 4^e kringbijeenkomst: (bespreken peerfeedback op concept PvA).

Discussie over ontvangen feedback tussen peers opv terugkoppelingsvragen

Revisieplannen bespreken per student

Feedbackproces en **samenwerkingsafspraken** evalueren

Activiteiten: week 10 doorspreken. Deadline aanleveren PvA voor expertreview, datum teruggave expertfeedback
Aandacht voor **individuele voortgang/ planning**

Materiaal:

F2F e/o tijdens Kringbijeenkomst

Rol docent: Monitoren, activeren, bijsturen

Rol docent: modelleren, instrueren, motiveren

Rol docent: Beoordelaar

Rol docent: Beoordelaar

Bijlage F: Voorbeeld rationale voor docenten

Dag allemaal,

Ik heb het script voor het kringproces aangepast op de eerste vier nieuwe weblectures en tevens de instructie wat verder uitgewerkt. In rood vind je de belangrijkste aanvullingen.

Nog iets van een docentrationalale:

Wat je veel terug ziet komen zijn twee basisprincipes:

1) activeren van voorkennis. Bij elk nieuw onderwerp kijk je eerst wat de kring (gezamenlijk) weet over het onderwerp. Maak hier eventueel een Wordcloud van op het bord, daarmee maak je heel inzichtelijk wat het kennisniveau nu al is en wat de kringleden aan elkaar hebben (hoe ze elkaar aanvullen). Ook aan de hand van een voorbeeld (L1 heeft er verschillende klaargezet op Moodle) kun je goed aan de kringleden voelbaar maken welke kennis zij al bezitten. Het beoordelen van ander werk activeert, is veilig en door een voorbeeld te bespreken adhv het beoordelingsformulier richt je de aandacht op de belangrijkste kwaliteitsaspecten.

2) Eerst individueel werken, dan delen, dan plenair. Samenwerkend leren moet iets extra's opleveren: extra inzichten, extra (creatieve) denkkracht, de combinatie van ideeën verhoogt de kwaliteit van een ieders werk. Omdat voor elkaar te krijgen zijn verschillende tactieken handig om in je achterhoofd te houden. Een daarvan is dat je de groep eerst individueel iets laat doen, dan (bijv) in duo's de opbrengsten laat bediscussieren (wat leidt tot aanvullingen) en dan plenair de belangrijkste inzichten bespreken (wat de mogelijkheid biedt tot het accentueren van belangrijke aspecten en de docent de kans geeft om bij te sturen of onderwerpen te bespreken die voor de gehele kring nog niet helemaal duidelijk zijn.

Let vooral goed op dat je zo veel mogelijk probeert te blijven coachen. Bekrachtig waardevolle inbreng, vraag kringleden aan te vullen (goede manier om minder succesvolle antwoorden 'pijnloos' bij te stellen, stuur bij of geef (ouderwets) instructie als je merkt dat men echt niet verder komt, maar... neem niet de regie uit handen: zij moeten zich de deskundigheid verwerven. Geef dus zsm een verdiepingsopdracht en maak daar vervolgens duidelijke afspraken bij over de terugkoppeling via Moodle of in de volgende kring: "Dus jij gaat onderzoeken hoe het zit met... En wat ontvangen wij daarvan terug?"

Tot slot is het goed (vooral in het begin) veel terug te vallen op de weblectures (ze zijn er niet voor niets). Door ze regelmatig aan te halen, naar de inhoud te vragen (wat heb je hierover in de weblecture geleerd?), te verkennen wat ze denken dat met aspecten uit die weblecture bedoeld werd (Wat betekent dat voor jouw onderzoek?), maak je ze relevant en maak je het leren onontkoombaar: je herhaalt de weblecture niet, maar gebruikt 'm als uitgangspunt voor gesprekken over de individuele onderzoeken.

En helemaal tot slot: probeer alle taakgerichte communicatie via Moodle te laten verlopen. Studenten mailen het liefst met je, want dat is minder openbaar. Een vraag die op Moodle gesteld wordt en door kringleden wordt besproken of door jou wordt beantwoord is voor iedereen waardevol. Daarnaast maakt het centraal houden van de communicatie heel transparant wie in welke mate participeert in het kringproces.

Nou, een hele mail weer. Ik hoop dat het bijdraagt aan de uitvoering. Mochten jullie ergens anders behoefte aan hebben, laat het me dan graag weten.

Groet, BOB

Bijlage G: Voorbeeld ondersteunende mails voor docenten

Goede morgen [REDACTED]

Haha... nee dat is niet de bedoeling.

De studenten zijn niet gewend te leren vanuit het principe van een community of learners. Daarnaast weten ze dat er een beoordeling 'boven hun hoofd hangt' en dat maakt ook dat ze op jacht gaan naar goedkeuring. Is er dus iets van een 'ontgiftingsperiode' nodig. Voor een deel betekent dat dat je duidelijkheid geeft over het moment van beoordelen en de werkwijze naar dat moment toe.

Wat je zou kunnen proberen is het volgende:

eerst becommentareren met de vorderingen (het werk wel even openen en snel bekijken);

dan aangeven wanneer 'de beoordeling' plaatsvindt;

ook aangeven dat jij als expert 1x kijkt naar het werk kijkt en dat de student dat het daar u vermoedelijk nu te vroeg voor is: het PvA is dan helemaal af uiteraard en heeft al een aantal iteraties ondergaan.

dan aangeven dat je begrijpt dat het intussen natuurlijk wel plezierig is om feedback op vragen te ontvangen. Zo kun je je werk verbeteren.

En vanuit daar kun je aangeven hoe dat dan in deze module in z'n werk gaat (eerst met elkaar in gesprek, dan pas met jou. Maar je kijkt uiteraard wel mee) en dat de kring juist daarvoor bedoeld is: om veel feedback te ontvangen van elkaar, zodat je je werk weer kunt verbeteren. Daarbij is het vooral goed gericht vragen te stellen over delen waarop je feedback ontvangt. Waar zijn ze onzeker over en waarom?

Als er een inhoudelijke dialoog ontstaat, dan gaat het goed: de student geeft aan over welk aspect hij twijfelt, legt een concrete vraag voor aan zijn medestudenten en jij kijkt mee.

Als er geen beweging in de online-kring komt, kun je daar wat van zeggen of het is aanleiding om tijdens de bijeenkomst volgende week de werkwijze met elkaar scherp te stellen.

Als er wel beweging in de online-kring komt, dan kun je daar vervolgens jouw reactie bijplaatsen. Ze ervaren dan dat je meekijkt en dat de discussie tot iets leidt.

In dat laatste geval geef ik bijna altijd aan dat de student die heeft gereageerd waardevolle feedback heeft gegeven (ook als ik denk dat de feedback niet erg scherp is), vervolgens stuur ik waar nodig wat bij:

"Mooi dat Sjaak je al van feedback heeft voorzien (stimuleren van de interactie). Kun je daar iets mee? (maakt voelbaar dat je in gesprek bent en meenadenkt over de input) Wellicht ter aanvulling op zijn feedback zou je kunnen overwegen om.... als ik je vraag nu lees vraag ik me namelijk af of je wel goed bla bla... (suggestie + toelichting). Zie ik dit goed? (nodigt uit tot een reactie)

Ik hoop dat dit wat handvatten geeft.

Ik zet de anderen even in CC.

@ [REDACTED] als je er nog even over wilt sparren, dan bellen we even.

Met vriendelijke groet,

BOB Götte MED

Dag allemaal,

[REDACTED] bedankt voor e check op de vragen!

Ik heb vandaag bij [REDACTED] de vragen in de peerreview Workshop geplaatst. Wat ik van jullie (per persoon!) nodig heb is een drietal deadlines:

- **vanaf welk moment kunnen studenten hun werk uploaden?** Vanaf 26 februari
- **tot welk moment kunnen studenten hun werk uploaden?** Tot zondag 3 januari
- **tot welk moment kunnen studenten elkaars werk van feedback voorzien?** Tot donderdag 7 maart 10.00 (ik heb om 11.00 die dag een kring). De officiële deadline inleveren voor expertreview is 11 maart. Dat geldt voor alle kringen ook die van [REDACTED]

De deadlines kunnen per docent verschillen, omdat de deadlines samenhangen met de datum van de kringbijeenkomst.

Daarbij zijn de volgende vuistregels handig om in je achterhoofd te houden:

- je wilt dat studenten pas hun werk aanleveren als ze nog wijzigingen hebben kunnen doorvoeren op basis van de laatste kringbijeenkomst voor de peerreview;
- studenten hebben tijd nodig om 2 plannen van aanpak te beoordelen. Het is reeel hier zo'n vier dagen de tijd voor te geven;
- de peerreviewworkshop sluit bij voorkeur kort (ongeveer 1 a 2 dagen) voor de volgende kringbijeenkomst;
- het sluiten van de reviewworkshop moet handmatig gebeuren door de docent (of door mij). Plan de deadline voor teruggave dus liever niet op een onaangenaam tijdstip (in het weekend of midden in de nacht);
- inlever deadlines plan je altijd het liefst om 23.59 in, zodat studenten zich niet in de tijd kunnen vergissen;

Daarbuiten:

- in de laatste deadlines moeten alle studenten goed op de hoogte worden gebracht dat de deadlines hard zijn. Je kunt echt niet later inleveren.
- het is verstandig met de studenten af te spreken dat je alleen meedoet als je plan van aanpak (zo goed als) afgerond is, want het is lastig kritisch te zijn op werk dat je zelf nog niet hebt doorlopen.
- het is ook goed echt met je studenten de werkspraak te maken dat je kritisch naar elkaars werk kijkt en de kenmerken voor effectieve feedback uit de weblecture toepast.
- tot slot kun je aangeven (zeker als er studenten zijn die de deadline denken niet te gaan halen) dat expertfeedback altijd volgt op peerfeedback en dat ze dus eerst feedback geven en halen bij elkaar voor jij aan zet bent.
- In de bijeenkomst na de peerreview wordt alle ontvangen feedback eerst doorgesproken op basis van drie vragen:
 - ? welke feedback was waardevol en neem je over?
 - ? over welke feedback heb je vragen aan de feedbackgever?
 - ? welke feedback neem je niet over en waarom niet?

Als bijlage voeg ik het overzicht toe dat ik invul.

Beschikbaarheid

Inzenden kan vanaf	22	februari	2019	23	59			Schakel in
Deadline voor het insturen	24	februari	2019	23	59			Schakel in

Bijlage H: Voorbeeld ondersteunend materiaal voor studenten (1/2)

PROBLEEMAANDUIDING OP ORGANISATIELEVEL EN JE ANALYSE HIERVAN
Beschrijf hier kort de aanleiding van het praktijkonderzoek

* Zie ook: Weblecture Aanleiding, weblecture Probleemanalyse, Syllabus DOE-HET-ZELF Praktische handleiding voor onderzoek.

WAT IS RELEVANTE LITERATUUR/THEORIEEN/MODELLEN

* Zie ook: Weblecture Theoretisch kader, Syllabus DOE-HET-ZELF Praktische handleiding voor onderzoek.

CENTRALE VRAAG*: _____ ?
Deelvraag 1 (theoretisch) _____ ?
Deelvraag 2 _____ ?
Deelvraag 3 _____ ?
Deelvraag 4 (optioneel) _____ ?
Deelvraag 5 (optioneel) _____ ?

Bijvoorbeeld: Op welke manier kan W via X bij Y zorgen dat Z?

* Zie ook: Weblecture Hoofd- en deelvragen, Syllabus DOE-HET-ZELF Praktische handleiding voor onderzoek.

ONDERZOEKSIJNSTRUMENTEN
Geef aan met welke methoden je de gegevens gaat verzamelen

Instrument 1: _____
Instrument 2: _____
Instrument 3: _____
Instrument 4: _____
Instrument 5: _____

* Zie ook: Weblecture Methodologie, Syllabus DOE-HET-ZELF Praktische handleiding voor onderzoek.

ONDERZOEKSEENHEDEN (WIE OF WAT GA JE BEVRAGEN OM JE DEELVRAGEN TE BEANTWOORDEN)
Beschrijf op wie of wat je focus bij het beantwoorden van de deelvraag

Deelvraag 1 _____
Deelvraag 2 _____
Deelvraag 3 _____
Deelvraag 4 _____
Deelvraag 5 _____

* Zie ook: Weblecture Hoofd- en deelvragen, Syllabus DOE-HET-ZELF Praktische handleiding voor onderzoek.

Bijlage H: Voorbeeld ondersteunend materiaal voor studenten (2/2)

Pilot Kring 1 Business Studies Al

[Mijn dashboard](#) / [Mijn cursussen](#) / [Business, Finance & Law](#) / [B Bu](#)
/ [Pilot Kring 1 BBS-Alkmaar](#) / [Ondersteunend materiaal](#) / [Weblec](#)

[↑ Terug naar 'Ondersteunend materiaal'](#)

Weblectures

Voortraject

[Weblecture 0: Introductie \(2019\)](#)

[Weblecture 1: Van aanleiding naar hoofd- en deelvragen \(2019\)](#)

Afstudeertraject: Plan van Aanpak

[Weblecture 2: Theoretisch kader \(2019\)](#)

[Weblecture 3: Het opzetten van je onderzoek \(2019\)](#)

Afstudeertraject: Onderzoeksrapport

[Weblecture: Resultaten en analyse \(update volgt\)](#)

[Weblecture: Conclusies \(update volgt\)](#)

Afstudeertraject: Beroepsproduct

[Weblecture: Beroepsproduct \(update volgt\)](#)

[Weblecture: Brede business context \(update volgt\)](#)

Overige onderwerpen

[Weblecture: Effectief feedback geven](#)

Pilot Kring 1 Business Studies Alkmaar - Astrid de Jong

[Mijn dashboard](#) / [Mijn cursussen](#) / [Business, Finance & Law](#) / [B Business Studies](#) / [Alkmaar](#) / (verborgen) / (verborge
/ [Pilot Kring 1 BBS-Alkmaar](#) / [Ondersteunend materiaal](#) / [Hulpmiddelen](#)

[↑ Terug naar 'Ondersteunend materiaal'](#)

Hulpmiddelen

- [Checklist beoordeling PvA.docx](#)
- [Placemat Onderzoek BBS - Def versie 190214.docx](#)
- [PvA recruiting voorbeeld eerste deel met feedback.docx](#)
- [Syllabus - DOE-HET-ZELF - Praktische handleiding voor onderzoek, scriptie en beroepsproduct \(2017-2019\).pdf](#)
- [Voorbeeld - PvA Concept Geannoteerd - Onderzoek naar potentie Scandinavische markt \(180212\).pdf](#)
- [Voorbeeld - Scriptie Concept geannoteerd - Conversieoptimalisatie webshop Zonnewijn \(180718\).pdf](#)
- [Voorbeeld PvA - Recruiting \(Voorbeeld eerste deel met feedback\).pdf](#)
- [Voorbeeld PvA - Recruiting \(Voorbeeld Klaar\).pdf](#)
- [Voorbeeld PvA met feedback.docx](#)

Download map

[◀ Weblectures](#)

Ga naar...

122

inholland
university of
applied sciences

Bijlage J: Resultaten vragenlijsten studenten afstudeerkring (1/4)

18-5-2019 T17 - 880 inhaaltest

Tijdens de eerste kringschieding (ring 1)				
1	Welke van de volgende activiteiten hebben plaatsgevonden in de afgelopen weken?	Ja	Neen	Opmerkingen (als een activiteit op een andere wijze is uitgevoerd, kun je dat hier kort aangeven)
VOORAFGAANG AAN DE TWEEDE KRINGSCHIEDING				
2	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking
3	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking
4	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking
5	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking
6	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking
7	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking
8	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking
9	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking

18-5-2019 T17 - 880 inhaaltest

Tijdens de eerste kringschieding (ring 1)				
10	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking
11	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking
12	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking
13	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking
14	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking
15	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking
16	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking
17	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking
18	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking
19	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking

18-5-2019 T17 - 880 inhaaltest

Tijdens de tweede kringschieding (ring 2)				
20	Welke van de volgende activiteiten hebben plaatsgevonden in de afgelopen weken?	Ja	Neen	Opmerkingen (als een activiteit op een andere wijze is uitgevoerd, kun je dat hier kort aangeven)
VOORAFGAANG AAN DE TWEEDE KRINGSCHIEDING				
21	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking
22	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking
23	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking
24	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking
25	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking
26	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking

18-5-2019 T17 - 880 inhaaltest

Tijdens de tweede kringschieding (ring 2)				
27	Welke van de volgende activiteiten hebben plaatsgevonden in de afgelopen weken?	Ja	Neen	Opmerkingen (als een activiteit op een andere wijze is uitgevoerd, kun je dat hier kort aangeven)
28	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking
29	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking
30	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking
31	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking
32	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking
33	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking
34	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking
35	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking

18-5-2019 T17 - 880 inhaaltest

Tijdens de derde kringschieding (ring 3)				
36	Welke van de volgende activiteiten hebben plaatsgevonden in de afgelopen weken?	Ja	Neen	Opmerkingen (als een activiteit op een andere wijze is uitgevoerd, kun je dat hier kort aangeven)
VOORAFGAANG AAN DE TWEEDE KRINGSCHIEDING				
37	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking
38	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking
39	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking
40	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking

18-5-2019 T17 - 880 inhaaltest

Tijdens de derde kringschieding (ring 3)				
41	Welke van de volgende activiteiten hebben plaatsgevonden in de afgelopen weken?	Ja	Neen	Opmerking
42	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking
43	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking
44	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking
45	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking
46	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking
47	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking
48	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking
49	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking
50	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking

18-5-2019 T17 - 880 inhaaltest

Tijdens de vierde kringschieding (ring 4)				
51	Welke van de volgende activiteiten hebben plaatsgevonden in de afgelopen weken?	Ja	Neen	Opmerkingen (als een activiteit op een andere wijze is uitgevoerd, kun je dat hier kort aangeven)
VOORAFGAANG AAN DE TWEEDE KRINGSCHIEDING				
52	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking
53	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking
54	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking
55	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking
56	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking

18-5-2019 T17 - 880 inhaaltest

Tijdens de vierde kringschieding (ring 4)				
57	Welke van de volgende activiteiten hebben plaatsgevonden in de afgelopen weken?	Ja	Neen	Opmerkingen (als een activiteit op een andere wijze is uitgevoerd, kun je dat hier kort aangeven)
58	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking
59	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking
60	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking
61	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking
62	Het is een opdracht uitgedacht en is op afstudeerkringsniveau	Ja	Neen	Opmerking

Resultaten Afstudeerkring 1

Bijlage J: Resultaten vragenlijsten studenten afstudeerkring (3/4)

18-9-2018 T1 - BBS Invulform

Welke van de volgende activiteiten hebben plaatsgevonden in de afgelopen weken?	Ja	Nee	Opmerkingen (als een activiteit op een andere wijze is uitgevoerd, kun je dat hier kort aangeven)
VOORAFGAAN AAN DE EERSTE KONGRESSEVENIMENT			
1. Heb je een opdracht ontvangen met instructies ter voorbereiding op de eerste kongresavond?	Ja	Nee	Opmerking:
2. Heb je aan de hand van de afstudeeropdracht een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee	Opmerking:
3. Heb je de Weeklectuur 1: Introductie bekomen voor aanvang van de kongresavond?	Ja	Nee	Opmerking:
4. Heb je de Weeklectuur 2: Van aanleiding naar hoofd en doelstellingen bekomen voor aanvang van de kongresavond?	Ja	Nee	Opmerking:
5. Heb je voor de 2 ^e kongresavond een plan van aanpak opgesteld?	Ja	Nee	Opmerking:
6. Heb je een opdracht van je afstudeeropdracht gekregen op Moodle, zodat een kongresavond kon worden voorbereid voor de 2 ^e kongresavond?	Ja	Nee	Opmerking:
7. Heb je voor de eerste kongresavond een plan van aanpak opgesteld voor de afstudeeropdracht van de kongresavond?	Ja	Nee	Opmerking:
8. Heb je de Weeklectuur 3: Het proces van feedback bekomen voor aanvang van de eerste kongresavond?	Ja	Nee	Opmerking:
9. Heb je het beoordelingsformulier (bijlage 1) ontvangen voorafgaand aan de eerste kongresavond?	Ja	Nee	Opmerking:

18-9-2018 T1 - BBS Invulform

Tijdens de eerste kongresavond (dag 1)	Ja	Nee	Opmerkingen
10. Heb je de eerste kongresavond plaatsgevonden?	Ja	Nee	Opmerking:
11. Heb je tijdens de kongresavond een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee	Opmerking:
12. Heb je tijdens de kongresavond een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee	Opmerking:
13. Heb je tijdens de kongresavond een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee	Opmerking:
14. Heb je tijdens de kongresavond een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee	Opmerking:
15. Heb je tijdens de kongresavond een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee	Opmerking:
16. Heb je tijdens de kongresavond een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee	Opmerking:
17. Heb je tijdens de kongresavond een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee	Opmerking:
18. Heb je tijdens de kongresavond een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee	Opmerking:
19. Heb je tijdens de kongresavond een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee	Opmerking:

18-9-2018 T1 - BBS Invulform

Tijdens de tweede kongresavond (dag 2)	Ja	Nee	Opmerkingen
20. Heb je de tweede kongresavond plaatsgevonden?	Ja	Nee	Opmerking:
21. Heb je tijdens de kongresavond een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee	Opmerking:
22. Heb je tijdens de kongresavond een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee	Opmerking:
23. Heb je tijdens de kongresavond een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee	Opmerking:
24. Heb je tijdens de kongresavond een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee	Opmerking:
25. Heb je tijdens de kongresavond een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee	Opmerking:
26. Heb je tijdens de kongresavond een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee	Opmerking:

18-9-2018 T1 - BBS Invulform

Tijdens de derde kongresavond (dag 3)	Ja	Nee	Opmerkingen
27. Heb je de derde kongresavond plaatsgevonden?	Ja	Nee	Opmerking:
28. Heb je tijdens de kongresavond een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee	Opmerking:
29. Heb je tijdens de kongresavond een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee	Opmerking:
30. Heb je tijdens de kongresavond een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee	Opmerking:
31. Heb je tijdens de kongresavond een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee	Opmerking:
32. Heb je tijdens de kongresavond een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee	Opmerking:
33. Heb je tijdens de kongresavond een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee	Opmerking:
34. Heb je tijdens de kongresavond een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee	Opmerking:
35. Heb je tijdens de kongresavond een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee	Opmerking:

18-9-2018 T1 - BBS Invulform

Tijdens de vierde kongresavond (dag 4)	Ja	Nee	Opmerkingen
36. Heb je de vierde kongresavond plaatsgevonden?	Ja	Nee	Opmerking:
37. Heb je tijdens de kongresavond een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee	Opmerking:
38. Heb je tijdens de kongresavond een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee	Opmerking:
39. Heb je tijdens de kongresavond een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee	Opmerking:
40. Heb je tijdens de kongresavond een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee	Opmerking:

18-9-2018 T1 - BBS Invulform

Tijdens de vijfde kongresavond (dag 5)	Ja	Nee	Opmerkingen
41. Heb je de vijfde kongresavond plaatsgevonden?	Ja	Nee	Opmerking:
42. Heb je tijdens de kongresavond een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee	Opmerking:
43. Heb je tijdens de kongresavond een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee	Opmerking:
44. Heb je tijdens de kongresavond een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee	Opmerking:
45. Heb je tijdens de kongresavond een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee	Opmerking:
46. Heb je tijdens de kongresavond een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee	Opmerking:
47. Heb je tijdens de kongresavond een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee	Opmerking:
48. Heb je tijdens de kongresavond een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee	Opmerking:
49. Heb je tijdens de kongresavond een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee	Opmerking:

18-9-2018 T1 - BBS Invulform

Tijdens de zesde kongresavond (dag 6)	Ja	Nee	Opmerkingen
50. Heb je de zesde kongresavond plaatsgevonden?	Ja	Nee	Opmerking:
51. Heb je tijdens de kongresavond een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee	Opmerking:
52. Heb je tijdens de kongresavond een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee	Opmerking:
53. Heb je tijdens de kongresavond een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee	Opmerking:
54. Heb je tijdens de kongresavond een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee	Opmerking:
55. Heb je tijdens de kongresavond een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee	Opmerking:
56. Heb je tijdens de kongresavond een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee	Opmerking:

18-9-2018 T1 - BBS Invulform

Tijdens de zevende kongresavond (dag 7)	Ja	Nee	Opmerkingen
57. Heb je de zevende kongresavond plaatsgevonden?	Ja	Nee	Opmerking:
58. Heb je tijdens de kongresavond een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee	Opmerking:
59. Heb je tijdens de kongresavond een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee	Opmerking:
60. Heb je tijdens de kongresavond een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee	Opmerking:
61. Heb je tijdens de kongresavond een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee	Opmerking:
62. Heb je tijdens de kongresavond een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee	Opmerking:

Resultaten Afstudeerkring 3

Bijlage J: Resultaten vragenlijsten studenten afstudeerkring (4/4)

Welke van de volgende activiteiten hebben plaatsgevonden in de afgelopen weken?	Ja	Nee	Ja	Nee	Ja	Nee
GRI	GRI	GRI	GRI	GRI	GRI	GRI
VORMGAAK AAN DE EERSTE KONGRESSEVENST						
1. Heb je een workshop ontvangen met instructie ter voorbereiding op de eerste kongresavond?	Ja123	Nee	Ja123	Nee	Ja123	Nee
2. Heb je zelf op Maastricht workshop aan de eerste kongresavond?	Ja123	Nee	Ja123	Nee	Ja123	Nee
3. Heb je de Welkomst 8. Introductie bekomen voor aanvang van de eerste kongresavond?	Ja1	Nee123	Ja123	Nee	Ja123	Nee
4. Heb je de Welkomst 8. Van aanleiding naar hoofd en deelvragen bekomen voor aanvang van de eerste kongresavond?	Ja1	Nee123	Ja123	Nee	Ja123	Nee
5. Heb je voor de 2 ^e kongresavond op basis van de welkomst 8. afstudeerproef verder uitgewerkt?	Ja1	Nee123	Ja123	Nee	Ja1	Nee2
6. Heb je een update van je afstudeerproef gepast op Maastricht, zodat een kongresavond kan worden gegeven voor de 2 ^e kongresavond?	Ja123	Nee	Ja123	Nee	Ja1	Nee
7. Heb je voor de eerste kongresavond een afstudeerproef gepast op Maastricht, zodat een kongresavond kan worden gegeven voor de 2 ^e kongresavond?	Ja123	Nee	Ja123	Nee	Ja1	Nee2
8. Heb je de afstudeerproef gepast op Maastricht, zodat een kongresavond kan worden gegeven voor de 2 ^e kongresavond?	Ja123	Nee	Ja123	Nee	Ja1	Nee
9. Heb je het beoordelingsformulier (bij het feedback) overgelegd aan de eerste kongresavond?	Ja123	Nee	Ja1	Nee2	Ja1	Nee2

TUINDEN DE EERSTE KONGRESSEVENST (Kong 1)	Ja	Nee	Ja	Nee	Ja	Nee
GRI	GRI	GRI	GRI	GRI	GRI	GRI
10. Heb je de eerste kongresavond plaatsgevonden?	Ja123	Nee	Ja123	Nee	Ja123	Nee
11. Heb je zelf op Maastricht workshop aan de eerste kongresavond?	Ja123	Nee	Ja123	Nee	Ja123	Nee
12. Is tijdens de kongresavond bestaand aan je eerste ervaring met onderzoek?	Ja	Nee123	Ja	Nee123	Ja	Nee
13. Is tijdens de kongresavond een voorbeeld van een plan van aanpak besproken?	Ja123	Nee	Ja	Nee123	Ja	Nee2
14. Is tijdens de kongresavond bestaand aan de wijze waarop je een theorieverwachting uitwerkt en is het deel van de eerste verkenning besproken?	Ja1	Nee123	Ja123	Nee	Ja1	Nee2
15. Is tijdens de kongresavond individueel of in duo's geweest waarin de resultaten met de kongresavond worden uitgewerkt?	Ja123	Nee	Ja123	Nee	Ja	Nee2
16. Is tijdens de kongresavond bestaand aan de wijze waarop je een theorieverwachting uitwerkt en is het deel van de eerste verkenning besproken?	Ja123	Nee	Ja123	Nee	Ja1	Nee2
17. Is tijdens de kongresavond de werkwijze met Maastricht doorgevoerd?	Ja123	Nee	Ja1	Nee	Ja123	Nee
18. Zijn de geplande activiteiten voor de volgende week met de kongresavond?	Ja123	Nee	Ja1	Nee2	Ja123	Nee
19. Zijn de geplande activiteiten op Maastricht gepast?	Ja123	Nee	Ja123	Nee	Ja1	Nee2

Welke van de volgende activiteiten hebben plaatsgevonden in de afgelopen weken?	Ja	Nee	Ja	Nee	Ja	Nee
GRI	GRI	GRI	GRI	GRI	GRI	GRI
VORMGAAK AAN DE TWEEDE KONGRESSEVENST						
20. Heb je de Welkomst 8. Theoretisch kader voor aanvang van de tweede kongresavond bekomen?	Ja123	Nee2	Ja123	Nee	Ja123	Nee
21. Heb je op basis van de welkomst voor de 2 ^e kongresavond de probleemverwachting uitgewerkt (inleiding, aanleiding, onderzoeksvraag, eerste theorieverwachting)?	Ja123	Nee2	Ja123	Nee	Ja123	Nee
22. Heb je een update van je probleemverwachting gepast op Maastricht, zodat een kongresavond kan worden gegeven voor de 2 ^e kongresavond?	Ja123	Nee	Ja123	Nee	Ja123	Nee
23. Heb je de probleemverwachting en onderzoeksvragen van een kongresavond gepast ter voorbereiding op de tweede kongresavond?	Ja123	Nee	Ja123	Nee	Ja123	Nee
24. Heb je vragen over de probleemverwachting en onderzoeksvragen van een kongresavond voor de tweede kongresavond besproken?	Ja123	Nee	Ja123	Nee	Ja	Nee2
25. Heb je de Welkomst 8. Het opzetten van onderzoek bekomen voor aanvang van de tweede kongresavond?	Ja	Nee123	Ja123	Nee	Ja123	Nee
26. Heb je samenwerkingsovereenkomsten op Maastricht moeten bevestigen?	Ja123	Nee	Ja123	Nee	Ja	Nee2

TUINDEN DE TWEEDE KONGRESSEVENST (Kong 2)	Ja	Nee	Ja	Nee	Ja	Nee
GRI	GRI	GRI	GRI	GRI	GRI	GRI
27. Heb je de tweede kongresavond plaatsgevonden?	Ja123	Nee	Ja123	Nee	Ja123	Nee
28. Is met de kongresavond bestaand aan de samenwerking (na korte evaluatie bijvoorbeeld)?	Ja123	Nee2	Ja123	Nee	Ja123	Nee2
29. Heb je het opzetten waarvan je de probleemverwachting hebt gepast toezicht op de tweede kongresavond (inleiding, aanleiding, onderzoeksvraag, eerste theorieverwachting)?	Ja123	Nee	Ja123	Nee	Ja1	Nee2
30. Heb je tijdens de kongresavond de probleemverwachting ingewerkt en vervolgens in duo's en met de kongresavond?	Ja	Nee123	Ja123	Nee	Ja	Nee2
31. Heb je tijdens de kongresavond aan de hand van de probleemverwachting en onderzoeksvragen met de kongresavond (inleiding, aanleiding, onderzoeksvraag, eerste theorieverwachting, uitgangspunten voor de oplossing etc.)	Ja	Nee123	Ja123	Nee	Ja	Nee2
32. Heb je tijdens de kongresavond individueel of in duo's gemaakt onderzoeksvragen en hun theoretische kader (inleiding, aanleiding, onderzoeksvraag, eerste theorieverwachting, uitgangspunten voor de oplossing etc.)	Ja1	Nee123	Ja123	Nee	Ja123	Nee
33. Is met de kongresavond de werkwijze met Maastricht doorgevoerd?	Ja123	Nee	Ja123	Nee2	Ja123	Nee
34. Zijn de geplande activiteiten voor de volgende week met de kongresavond?	Ja123	Nee	Ja1	Nee2	Ja123	Nee
35. Zijn de geplande activiteiten op Maastricht gepast?	Ja123	Nee	Ja123	Nee2	Ja1	Nee2

Resultaten
Afstudeerkring
Gecombineerd

18-0-2020 T17 - 085 Introductie	Ja	Nee	Ja	Nee	Ja	Nee
GRI	GRI	GRI	GRI	GRI	GRI	GRI
VORMGAAK AAN DE EERSTE KONGRESSEVENST						
36. Heb je de Welkomst 8. Introductie bekomen voor aanvang van de eerste kongresavond?	Ja	Nee123	Ja	Nee123	Ja	Nee2
37. Heb je het theoretisch kader voor de eerste kongresavond uitgewerkt?	Ja123	Nee	Ja123	Nee	Ja123	Nee
38. Heb je het theoretisch kader voor de eerste kongresavond uitgewerkt (het beschrijven van de theoretische vraag)?	Ja123	Nee	Ja123	Nee	Ja123	Nee
39. Heb je de Welkomst 8. Introductie bekomen voor aanvang van de eerste kongresavond?	Ja	Nee123	Ja123	Nee	Ja123	Nee
40. Heb je een update van je plan van aanpak (probleemverwachting, onderzoeksvragen, eerste theorieverwachting) gepast op Maastricht, zodat een kongresavond kan worden gegeven voor de 2 ^e kongresavond?	Ja123	Nee	Ja123	Nee	Ja1	Nee2

TUINDEN DE EERSTE KONGRESSEVENST (Kong 1)	Ja	Nee	Ja	Nee	Ja	Nee
GRI	GRI	GRI	GRI	GRI	GRI	GRI
41. Heb je de eerste kongresavond plaatsgevonden?	Ja123	Nee	Ja123	Nee	Ja123	Nee
42. Is met de kongresavond bestaand aan de samenwerking (na korte evaluatie bijvoorbeeld)?	Ja123	Nee	Ja123	Nee	Ja123	Nee
43. Is de probleemverwachting en onderzoeksvragen van een kongresavond gepast ter voorbereiding op de tweede kongresavond?	Ja	Nee123	Ja123	Nee	Ja	Nee2
44. Is met de kongresavond de probleemverwachting ingewerkt en vervolgens in duo's en met de kongresavond?	Ja123	Nee	Ja123	Nee	Ja123	Nee
45. Zijn de geplande activiteiten voor de volgende week met de kongresavond?	Ja123	Nee	Ja123	Nee	Ja	Nee2
46. Is individueel of in duo's gemaakt onderzoeksvragen en hun theoretische kader (inleiding, aanleiding, onderzoeksvraag, eerste theorieverwachting, uitgangspunten voor de oplossing etc.)	Ja123	Nee	Ja123	Nee	Ja	Nee2
47. Is de probleemverwachting en onderzoeksvragen van een kongresavond gepast ter voorbereiding op de tweede kongresavond?	Ja123	Nee	Ja123	Nee	Ja	Nee2
48. Is de probleemverwachting en onderzoeksvragen van een kongresavond gepast ter voorbereiding op de tweede kongresavond?	Ja123	Nee	Ja123	Nee	Ja	Nee2
49. Zijn de geplande activiteiten op Maastricht gepast?	Ja123	Nee	Ja123	Nee	Ja1	Nee2

Welke van de volgende activiteiten hebben plaatsgevonden in de afgelopen weken?	Ja	Nee	Ja	Nee	Ja	Nee
GRI	GRI	GRI	GRI	GRI	GRI	GRI
VORMGAAK AAN DE TWEEDE KONGRESSEVENST						
50. Heb je de Welkomst 8. Theoretisch kader voor aanvang van de tweede kongresavond bekomen?	Ja	Nee123	Ja123	Nee	Ja123	Nee
51. Heb je op basis van de welkomst voor de 2 ^e kongresavond de probleemverwachting uitgewerkt (inleiding, aanleiding, onderzoeksvraag, eerste theorieverwachting)?	Ja123	Nee	Ja123	Nee	Ja123	Nee
52. Heb je een update van je probleemverwachting gepast op Maastricht, zodat een kongresavond kan worden gegeven voor de 2 ^e kongresavond?	Ja123	Nee	Ja123	Nee	Ja	Nee2
53. Heb je de probleemverwachting en onderzoeksvragen van een kongresavond gepast ter voorbereiding op de tweede kongresavond?	Ja123	Nee	Ja123	Nee	Ja	Nee2
54. Heb je vragen over de probleemverwachting en onderzoeksvragen van een kongresavond voor de tweede kongresavond besproken?	Ja123	Nee	Ja123	Nee	Ja	Nee2
55. Heb je de probleemverwachting en onderzoeksvragen van een kongresavond gepast ter voorbereiding op de tweede kongresavond?	Ja123	Nee	Ja123	Nee	Ja1	Nee2
56. Heb je samenwerkingsovereenkomsten op Maastricht moeten bevestigen?	Ja123	Nee	Ja123	Nee	Ja	Nee2

TUINDEN DE TWEEDE KONGRESSEVENST (Kong 2)	Ja	Nee	Ja	Nee	Ja	Nee
GRI	GRI	GRI	GRI	GRI	GRI	GRI
57. Heb je de tweede kongresavond plaatsgevonden?	Ja123	Nee	Ja123	Nee	Ja123	Nee
58. Is met de kongresavond bestaand aan de samenwerking (na korte evaluatie bijvoorbeeld)?	Ja	Nee123	Ja123	Nee	Ja123	Nee
59. Heb je het opzetten waarvan je de probleemverwachting hebt gepast toezicht op de tweede kongresavond (inleiding, aanleiding, onderzoeksvraag, eerste theorieverwachting, uitgangspunten voor de oplossing etc.)	Ja	Nee123	Ja123	Nee	Ja1	Nee2
60. Heb je tijdens de kongresavond de probleemverwachting ingewerkt en vervolgens in duo's en met de kongresavond?	Ja	Nee123	Ja123	Nee	Ja	Nee2
61. Heb je tijdens de kongresavond aan de hand van de probleemverwachting en onderzoeksvragen met de kongresavond (inleiding, aanleiding, onderzoeksvraag, eerste theorieverwachting, uitgangspunten voor de oplossing etc.)	Ja	Nee123	Ja123	Nee	Ja	Nee2
62. Heb je tijdens de kongresavond individueel of in duo's gemaakt onderzoeksvragen en hun theoretische kader (inleiding, aanleiding, onderzoeksvraag, eerste theorieverwachting, uitgangspunten voor de oplossing etc.)	Ja123	Nee	Ja123	Nee	Ja123	Nee

Bijlage K: Vragenlijsten docenten afstudeerkring

01-04-2019 TLT – BBS Inholland

Welke van de volgende activiteiten hebben plaatsgevonden in de afgelopen weken?	Ja	Nee
VOORAFGAAND AAN DE EERSTE KRINGBIJeenKOMST		
Heb je een webbepaal versuimd met instructies ter voorbereiding op de eerste kringbijeenkomst?	Ja	Nee
Hebben studenten zich op Moodle voorgesteld en hun afstudeeropdracht kort aan de kringgenoten beschreven?	Ja	Nee
Heb je de studenten de opdracht gegeven om 'Weblecture 0. Introductie' te bekijken voor aanvang van de kringbijeenkomst?	Ja	Nee
Heb je de studenten de opdracht gegeven om 'Weblecture 1. Van aanleiding naar hoofd- en deelvragen' te bekijken voor aanvang van de kringbijeenkomst?	Ja	Nee
Heb je de studenten de opdracht gegeven om voor de 1 ^{ste} kringbijeenkomst op basis van de weblectures hun afstudeeropdracht verder uit te werken?	Ja	Nee
Heb je de studenten de opdracht gegeven om een update van je afstudeeropdracht gepost op Moodle, zodat een kringgenoot hierover vragen kon voorbereiden voor de 1 ^{ste} kringbijeenkomst?	Ja	Nee
Heb je de studenten de opdracht gegeven om voor de eerste kringbijeenkomst zelf vragen over de afstudeeropdracht van één kringgenoot voorbereiden en op Moodle te plaatsen?	Ja	Nee
Heb je de studenten de opdracht gegeven om de afstudeeropdrachten van hun kringgenoten gelezen ter voorbereiding op de eerste kringbijeenkomst?	Ja	Nee
Heb je de studenten de opdracht gegeven om het beoordelingsformulier Dyk te bestuderen, voorafgaand aan de eerste kringbijeenkomst?	Ja	Nee

TUDENS DE EERSTE KRINGBIJeenKOMST (Kring 1)		
Heeft de eerste kringbijeenkomst plaatsgevonden?	Ja	Nee
Hebben kringgenoten elkaar op hun opdracht bevraagd tijdens de voorstelronde?	Ja	Nee
Is tijdens de kring aandacht besteed aan eerdere ervaring met onderzoek ?	Ja	Nee
Is tijdens de kring een voorbeeld van een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee
Is tijdens de kring aandacht besteed aan de wijze waarop je een theorieverkenning uitvoert en is het doel van theorie verkennen besproken?	Ja	Nee
Is tijdens de kring eerst individueel of in duo's gewerkt waarna de resultaten met de kring werden uitgesproken ?	Ja	Nee
Is tijdens de kring aandacht besteed aan de wijze waarop je met elkaar samenwerkt en zijn daarvoor afspraken gemaakt?	Ja	Nee
Is tijdens de kring de werkwijze met Moodle doorgenomen?	Ja	Nee
Zijn de geplande activiteiten voor de volgende week met de kring besproken?	Ja	Nee
Zijn de geplande activiteiten op Moodle geplaatst?	Ja	Nee

01-04-2019 TLT – BBS Inholland

Welke van de volgende activiteiten hebben plaatsgevonden in de afgelopen weken?	Ja	Nee
VOORAFGAAND AAN DE TWEEDE KRINGBIJeenKOMST		
Heb je de studenten de opdracht gegeven om 'Weblecture 2. Theoretisch kader' voor aanvang van de kringbijeenkomst te bekijken?	Ja	Nee
Heb je de studenten de opdracht gegeven om op basis van de weblectures voor de 2 ^{de} kringbijeenkomst de probleemverkenning uit te werken (inleiding, aanleiding, onderzoeksvragen, 1e theorieverkenning)?	Ja	Nee
Heb je de studenten de opdracht gegeven om een update van je probleemverkenning te posten op Moodle, zodat een kringgenoot hierover vragen kon voorbereiden voor de 2 ^{de} kringbijeenkomst?	Ja	Nee
Heb je de studenten de opdracht gegeven om de probleemverkenning en onderzoeksvragen van een kringgenoot te lezen ter voorbereiding op de tweede kringbijeenkomst?	Ja	Nee
Heb je de studenten de opdracht gegeven om de probleemverkenning en onderzoeksvragen van een kringgenoot voor te bereiden voor de tweede kringbijeenkomst?	Ja	Nee
Heb je de studenten de opdracht gegeven om de 'Weblecture 3. Het opzetten van onderzoek te bekijken voor aanvang van de tweede kringbijeenkomst?	Ja	Nee
Heb je de studenten de opdracht gegeven om samenwerkingsafspraken op Moodle te bevestigen?	Ja	Nee

TUDENS DE TWEEDE KRINGBIJeenKOMST (Kring 2)		
Heeft de tweede kringbijeenkomst plaatsgevonden?	Ja	Nee
Is met de kring teruggekomen op de samenwerking (via korte evaluatie bijvoorbeeld)?	Ja	Nee
Heb jij het koppeld , waarvan je de probleemverkenning hebt gelezen bevraagd op zijn/haar probleemverkenning hoofd- en deelvragen ?	Ja	Nee
Heb je tijdens de kringbijeenkomst de placemat individueel ingevuld en vervolgens in duo's en met de kring besproken?	Ja	Nee
Heb je tijdens de kringbijeenkomst aan de hand van de placemat de functie van literatuur in je onderzoek verkend en vervolgens met de kring besproken? (deels aan te verzamelen analysemodellen, uitgangspunten voor de oplossing etc.)	Ja	Nee
Heb je tijdens de kringbijeenkomst individueel of in duo's geschikte onderzoeksmethoden en hun kwaliteitscriteria (betrouwbaarheid, validiteit, etc.) verkend en vervolgens met de kring besproken?	Ja	Nee
Is met de kring de werkwijze met Moodle doorgenomen?	Ja	Nee
Zijn de geplande activiteiten voor de volgende week met de kring besproken?	Ja	Nee
Zijn de geplande activiteiten op Moodle geplaatst?	Ja	Nee

01-04-2019 TLT – BBS Inholland

Welke van de volgende activiteiten hebben plaatsgevonden in de afgelopen weken?	Ja	Nee
VOORAFGAAND AAN DE DERDE KRINGBIJeenKOMST		
Heb je de foto van de ingevulde placemat op Moodle geplaatst?	Ja	Nee
Heb je het methodehoofdstuk verder uitgewerkt?	Ja	Nee
Heb je het theoretisch hoofdstuk uitgewerkt (het beantwoorden van je theoretische vraag)?	Ja	Nee
Heb je de 'Weblecture Effectief feedback bekeken ter voorbereiding op de derde kringbijeenkomst?	Ja	Nee
Heb je een update van je plan van aanpak (inclusief methodehoofdstuk) gepost op Moodle, ter voorbereiding voor de 2 ^{de} kringbijeenkomst?	Ja	Nee

TUDENS DE DERDE KRINGBIJeenKOMST (Kring 3)		
Heeft de derde kringbijeenkomst plaatsgevonden?	Ja	Nee
Is met de kring teruggekomen op de samenwerking (via korte evaluatie bijvoorbeeld)?	Ja	Nee
Is de weblecture effectief feedbackgeven nabesproken tijdens de kringbijeenkomst?	Ja	Nee
Is het nut van het uitvoeren van peerreviews (als studenten elkaar feedback geven) met de kring besproken?	Ja	Nee
Zijn de vragen van de peerreview in de kring doorgenomen (en eventueel vergeleken met de criteria beoordelingsformulier)?	Ja	Nee
Is individueel of in duo's geoeft in het geven van effectieve peerfeedback op basis van een voorbeeld en is de oefening nabesproken in de kring?	Ja	Nee
Is de wijze waarop het feedbackgeven in Moodle wordt uitgevoerd, doorgenomen?	Ja	Nee
Is de planning van de peerreviewactiviteiten met de kring besproken?	Ja	Nee
Zijn de geplande peerreviewactiviteiten op Moodle geplaatst?	Ja	Nee

01-04-2019 TLT – BBS Inholland

Evaluatie BBS → Vragenlijst docenten

Vragenlijst Docenten: welke leeractiviteiten zijn gepland en uitgevoerd tussen de start van de kringbijeenkomsten en het inlevermoment van het plan van aanpak?

Beste docent,

Om uitspraken te kunnen doen over de werking van het prototype-script is het van belang precies te weten wat er in de leerpraktijk wel en niet heeft plaatsgevonden.

Zou je daarom (lieftest voor het geplande groepinterview) in onderstaande vragenlijst door middel van een gele arcering antwoord willen geven op de vragen.

Als je je een bepaalde instructie of activiteit niet meer kunt herinneren kun je dat vlak **geen/ja, n**.

De informatie wordt uiteraard vertrouwelijk gebruikt. Het invullen van de lijst duurt ongeveer 10 minuten.

Vast bedankt voor je tijd.

Groet, BOB

Korte legenda:

Peer: een medestudent die deelneemt aan de kring (kringgenoot);

Expert: kringdocent;

Dyk: Plan van Aanpak

01-04-2019 TLT – BBS Inholland

Welke van de volgende activiteiten hebben plaatsgevonden in de afgelopen weken?	Ja	Nee
VOORAFGAAND AAN DE VIERDE KRINGBIJeenKOMST		
Heb je de studenten de opdracht gegeven om de 'Weblecture Effectief feedback (nogmaals) te bekijken ter voorbereiding op de uitvoering van peerreview?	Ja	Nee
Heeft peerreview op het concept plan van aanpak plaatsgevonden?	Ja	Nee
Waren de plannen van aanpak af op het moment van de peerreview?	Ja	Nee
Is tijdens de peerreview gewezen op de checklist voor het plan van aanpak?	Ja	Nee
Zijn de uitgangspunten uit de weblecture Effectief feedbackgeven toegepast bij het feedback geven?	Ja	Nee
Is de peerfeedback bestudeerd en verwerkt voor de expertfeedback werd gegeven?	Ja	Nee
Is na de peerfeedback expertfeedback gegeven? (geen , aan als je als expert eerder of gelijktijdig feedback hebt gegeven)	Ja	Nee

TUDENS DE VIERDE KRINGBIJeenKOMST (Kring 4)		
Heeft de vierde kringbijeenkomst plaatsgevonden?	Ja	Nee
Hebben studenten de peerfeedback verwerkt voordat de kringbijeenkomst plaatsvond?	Ja	Nee
Hebben studenten de expertfeedback verwerkt voordat de kringbijeenkomst plaatsvond?	Ja	Nee
Is tijdens de kring het proces van feedback geven nabesproken (via korte evaluatie bijvoorbeeld)?	Ja	Nee
Heeft er tussen de feedbackgevers en -ontvangers een gesprek plaatsgevonden over de ontvangen peerreview ?	Ja	Nee
Heb je tijdens de kringbijeenkomst besproken welke concrete verbeteringen studenten in hun werk kunnen doorvoeren op basis van de ontvangen feedback?	Ja	Nee

Begeleidende mail:

Bijlage L: Resultaten vragenlijsten docenten afstudeerkring (1/4)

01-04-2019 TLT – BBS Inholland		
Welke van de volgende activiteiten hebben plaatsgevonden in de afgelopen weken?		
	Ja	Nee
VOORGAANG AAN DE EERSTE KRINGBIJENKOMST		
1 - Heb je een webbemonster verstuurd met instructies ter voorbereiding op de eerste kringbijeenkomst?	Ja	Nee
2 - Hebben studenten zich op Moodle voorgesteld en hun afstudeeropdracht kort aan de kringnoten beschreven?	Ja	Nee
3 - Heb je de studenten de opdracht gegeven om 'Weblecture 0. Introductie' te bekijken voor aanvang van de kringbijeenkomst?	Ja	Nee
4 - Heb je de studenten de opdracht gegeven om 'Weblecture 1. Van aanleiding naar hoofd- en deelvragen' te bekijken voor aanvang van de kringbijeenkomst?	Ja	Nee
5 - Heb je de studenten de opdracht gegeven om voor de 1 ^e kringbijeenkomst op basis van de weblectures hun afstudeeropdracht verder uit te werken?	Ja	Nee
6 - Heb je de studenten de opdracht gegeven om een update van je afstudeeropdracht gepost op Moodle, zodat een kringnoot hierover vragen kon voorbereiden voor de 1 ^e kringbijeenkomst?	Ja	Nee
7 - Heb je de studenten de opdracht gegeven om voor de eerste kringbijeenkomst zelf vragen over de afstudeeropdracht van één kringnoot voorbereid en op Moodle te plaatsen ?	Ja	Nee
8 - Heb je de studenten de opdracht gegeven om de afstudeeropdrachten van hun kringnoten gelezen ter voorbereiding op de eerste kringbijeenkomst?	Ja	Nee
9 - Heb je de studenten de opdracht gegeven om het beoordelingsformulier Pub te bestuderen, voorafgaand aan de eerste kringbijeenkomst?	Ja	Nee
TUDENS DE EERSTE KRINGBIJENKOMST (Kring 1)		
10 - Heeft de eerste kringbijeenkomst plaatsgevonden?	Ja	Nee
11 - Hebben kringnoten elkaar op hun opdracht bevraagd tijdens de voorstelronde?	Ja	Nee
12 - Is tijdens de kring aandacht besteed aan eerdere ervaring met onderzoek ?	Ja	Nee
13 - Is tijdens de kring een voorbeeld van een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee
14 - Is tijdens de kring aandacht besteed aan de wijze waarop je een theorieverkenning uitvoert en is het doel van theorie verkenningen besproken?	Ja	Nee
15 - Is tijdens de kring een individueel of in duo's gewerkt waarna de resultaten met de kring werden uitgesproken ?	Ja	Nee
16 - Is tijdens de kring aandacht besteed aan de wijze waarop je met elkaar samenwerkt en zijn daarvoor afspraken gemaakt ?	Ja	Nee
17 - Is tijdens de kring de werkwijze met Moodle doorgenomen?	Ja	Nee
18 - Zijn de geplande activiteiten voor de volgende week met de kring besproken?	Ja	Nee
19 - Zijn de geplande activiteiten op Moodle geplaatst ?	Ja	Nee
DOCENT Afstudeerkring 1		

1

01-04-2019 TLT – BBS Inholland		
Welke van de volgende activiteiten hebben plaatsgevonden in de afgelopen weken?		
	Ja	Nee
VOORGAANG AAN DE TWEEDE KRINGBIJENKOMST		
20 - Heb je de studenten de opdracht gegeven om 'Weblecture 2. Theoretisch kader' voor aanvang van de kringbijeenkomst te bekijken?	Ja	Nee
21 - Heb je de studenten de opdracht gegeven om op basis van de weblectures voor de 2 ^e kringbijeenkomst de probleemverkenning uit te werken (inleiding, aanleiding, onderzoeksvragen, 1e theorieverkenning)?	Ja	Nee
22 - Heb je de studenten de opdracht gegeven om een update van je probleemverkenning te posten op Moodle, zodat een kringnoot hierover vragen kon voorbereiden voor de 2 ^e kringbijeenkomst?	Ja	Nee
23 - Heb je de studenten de opdracht gegeven om de probleemverkenning en onderzoeksvragen van een kringnoot te lezen ter voorbereiding op de tweede kringbijeenkomst?	Ja	Nee
24 - Heb je de studenten de opdracht gegeven om vragen over de probleemverkenning en onderzoeksvragen van een kringnoot voor te bereiden voor de tweede kringbijeenkomst?	Ja	Nee
25 - Heb je de studenten de opdracht gegeven om de 'Weblecture 3. Het opzetten van onderzoek' te bekijken voor aanvang van de tweede kringbijeenkomst?	Ja	Nee
26 - Heb je de studenten de opdracht gegeven om samenwerkingsafspraken op Moodle te bevestigen ?	Ja	Nee
TUDENS DE TWEEDE KRINGBIJENKOMST (Kring 2)		
27 - Heeft de tweede kringbijeenkomst plaatsgevonden?	Ja	Nee
28 - Is met de kring teruggekomen op de samenwerking (via korte evaluatie bijvoorbeeld)?	Ja	Nee
29 - Heb jij het kringsijde waarvan je de probleemverkenning hebt gelezen bevraagd op zijn/haar probleemverkenning hoofd- en deelvragen ?	Ja	Nee
30 - Heb je tijdens de kringbijeenkomst de placemat individueel ingevuld en vervolgens in duo's en met de kring besproken?	Ja	Nee
31 - Heb je tijdens de kringbijeenkomst aan de hand van de placemat de functie van literatuur in je onderzoek verkend en vervolgens met de kring besproken? (denk aan te verzamelen analysemodellen, uitgangspunten voor de oplossing etc.)	Ja	Nee
32 - Heb je tijdens de kringbijeenkomst individueel of in duo's geschikte onderzoeksmethoden en hun kwaliteitscriteria (betrouwbaarheid, validiteit, etc.) verkend en vervolgens met de kring besproken?	Ja	Nee
33 - Is met de kring de werkwijze met Moodle doorgenomen?	Ja	Nee
34 - Zijn de geplande activiteiten voor de volgende week met de kring besproken?	Ja	Nee
35 - Zijn de geplande activiteiten op Moodle geplaatst ?	Ja	Nee
TUDENS DE DERDE KRINGBIJENKOMST (Kring 3)		
36 - Heeft de derde kringbijeenkomst plaatsgevonden?	Ja	Nee
37 - Is met de kring teruggekomen op de samenwerking (via korte evaluatie bijvoorbeeld)?	Ja	Nee
38 - Is de weblecture effectief feedbackgeven nabesproken tijdens de kringbijeenkomst?	Ja	Nee

2

01-04-2019 TLT – BBS Inholland		
Welke van de volgende activiteiten hebben plaatsgevonden in de afgelopen weken?		
	Ja	Nee
39 - Is het nut van het uitvoeren van peerreviews (als studenten elkaar feedback geven) met de kring besproken?	Ja	Nee
40 - Zijn de vragen van de peerreview in de kring doorgenomen (en eventueel vergeleken met de criteria beoordelingsformulier)?	Ja	Nee
41 - Is individueel of in duo's geoefend in het geven van effectieve peerfeedback op basis van een voorbeeld en is de oefening nabesproken in de kring?	Ja	Nee
42 - Is de wijze waarop het feedbackgeven in Moodle wordt uitgevoerd, doorgenomen?	Ja	Nee
43 - Is de planning van de peerreviewactiviteiten met de kring besproken?	Ja	Nee
44 - Zijn de geplande peerreviewactiviteiten op Moodle geplaatst ?	Ja	Nee
VOORGAANG AAN DE VIERDE KRINGBIJENKOMST		
45 - Heb je de studenten de opdracht gegeven om de 'Weblecture Effectief feedback (nogmaals)' te bekijken ter voorbereiding op de uitvoering van peerreview?	Ja	Nee
46 - Heeft peerreview op het concept plan van aanpak plaatsgevonden?	Ja	Nee
47 - Waren de plannen van aanpak af op het moment van de peerreview?	Ja	Nee
48 - Is tijdens de peerreviews gewezen op de checklist voor het plan van aanpak?	Ja	Nee
49 - Zijn de uitgangspunten uit de weblecture Effectief feedbackgeven toegepast bij het feedback geven?	Ja	Nee
50 - Is de peerfeedback bestudeerd en verwerkt voor de expertfeedback werd gegeven?	Ja	Nee
51 - Is de peerfeedback expertfeedback gegeven? (geef aan als je als expert eerder of gelijktijdig feedback hebt gegeven)	Ja	Nee
TUDENS DE VIERDE KRINGBIJENKOMST (Kring 4)		
52 - Heeft de vierde kringbijeenkomst plaatsgevonden?	Ja	Nee
53 - Hebben studenten de peerfeedback verwerkt voordat de kringbijeenkomst plaatsvond?	Ja	Nee
54 - Hebben studenten de expertfeedback verwerkt voordat de kringbijeenkomst plaatsvond?	Ja	Nee
55 - Is tijdens de kring het proces van feedback geven nabesproken (via korte evaluatie bijvoorbeeld)?	Ja	Nee
56 - Heeft er tussen de feedbackgevers en -ontvangers een gesprek plaatsgevonden over de ontvangen peerreview ?	Ja	Nee
57 - Heb je tijdens de kringbijeenkomst besproken welke concrete verbeteringen studenten in hun werk kunnen doorvoeren op basis van de ontvangen feedback?	Ja	Nee

3

Resultaten
Docent 1

Bijlage L: Resultaten vragenlijsten docenten afstudeerkring (2/4)

01-04-2019 TLT – 885 inholland

Welke van de volgende activiteiten hebben plaatsgevonden in de afgelopen weken?		Ja	Nee
VOORAFGAAND AAN DE EERSTE KRINGBIJENKOMST			
1	Heb je een afsteming verricht met instructies ter voorbereiding op de eerste kringbijeenkomst?	Ja	Nee
2	Hebben studenten zich op Moodle voorgesteld en hun afstudeeropdracht kort aan de kringnoten beschreven?	Ja	Nee
3	Heb je de studenten de opdracht gegeven om 'Weblecture 5. Introductie' te bekijken voor aanvang van de kringbijeenkomst?	Ja	Nee
4	Heb je de studenten de opdracht gegeven om 'Weblecture 1. Van aanleiding naar hoofd- en deelvragen' te bekijken voor aanvang van de kringbijeenkomst?	Ja	Nee
5	Heb je de studenten de opdracht gegeven om voor de 1 ^e kringbijeenkomst op basis van de weblectures hun afstudeeropdracht verder uit te werken?	Ja	Nee
6	Heb je de studenten de opdracht gegeven om een update van je afstudeeropdracht gepost op Moodle, zodat een kringgenoot hierover vragen kon voorbereiden voor de 1 ^e kringbijeenkomst?	Ja	Nee
7	Heb je de studenten de opdracht gegeven om voor de eerste kringbijeenkomst zelf vragen over de afstudeeropdracht van één kringgenoot voorbereid en op Moodle te plaatsen?	Ja	Nee
8	Heb je de studenten de opdracht gegeven om de afstudeeropdrachten van hun kringgenoten gelezen ter voorbereiding op de eerste kringbijeenkomst?	Ja	Nee
9	Heb je de studenten de opdracht gegeven om het beoordelingsformulier Pyb te bestuderen, voorafgaand aan de eerste kringbijeenkomst?	Ja	Nee

TUDENS DE EERSTE KRINGBIJENKOMST (kring 1)			
10	Heeft de eerste kringbijeenkomst plaatsgevonden?	Ja	Nee
11	Hebben kringgenoten elkaar op hun opdracht bevestigd tijdens de voorstelronde?	Ja	Nee
12	Is tijdens de kring aandacht besteed aan eerdere ervaring met onderzoek ?	Ja	Nee
13	Is tijdens de kring een voorbeeld van een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee
14	Is tijdens de kring aandacht besteed aan de wijze waarop je een theorieverkenning uitvoert en is het doel van theorie verkenning besproken?	Ja	Nee
15	Is tijdens de kring eerst individueel of in duo's gewerkt waarna de resultaten met de kring werden uitgewisseld ?	Ja	Nee
16	Is tijdens de kring aandacht besteed aan de wijze waarop je met elkaar samenwerkt en zijn daarover afspraken gemaakt ?	Ja	Nee
17	Is tijdens de kring de werkwijze met Moodle doorgenomen?	Ja	Nee
18	Zijn de geplande activiteiten voor de volgende week met de kring besproken?	Ja	Nee
19	Zijn de geplande activiteiten op Moodle geplaatst?	Ja	Nee

DOCENT AFSTUDEERKRING 2

3

01-04-2019 TLT – 885 inholland

Welke van de volgende activiteiten hebben plaatsgevonden in de afgelopen weken?		Ja	Nee
VOORAFGAAND AAN DE TWEEDE KRINGBIJENKOMST			
20	Heb je de studenten de opdracht gegeven om 'Weblecture 2. Theoretisch kader' voor aanvang van de kringbijeenkomst te bekijken?	Ja	Nee
21	Heb je de studenten de opdracht gegeven om op basis van de weblectures voor de 2 ^e kringbijeenkomst de probleemverkenning uit te werken (inleiding, aanleiding, onderzoeksvragen, 1e theorieverkenning)?	Ja	Nee
22	Heb je de studenten de opdracht gegeven om een update van je probleemverkenning te posten op Moodle, zodat een kringgenoot hierover vragen kon voorbereiden voor de 2 ^e kringbijeenkomst?	Ja	Nee
23	Heb je de studenten de opdracht gegeven om de probleemverkenning en onderzoeksvragen van een kringgenoot te lezen ter voorbereiding op de tweede kringbijeenkomst?	Ja	Nee
24	Heb je de studenten de opdracht gegeven om vragen over de probleemverkenning en onderzoeksvragen van een kringgenoot voor te bereiden voor de tweede kringbijeenkomst?	Ja	Nee
25	Heb je de studenten de opdracht gegeven om de 'Weblecture 3. Het opzetten van onderzoek' te bekijken voor aanvang van de tweede kringbijeenkomst?	Ja	Nee
26	Heb je de studenten de opdracht gegeven om samenwerkingsafspraken op Moodle te bevestigen?	Ja	Nee

TUDENS DE TWEEDE KRINGBIJENKOMST (kring 2)			
27	Heeft de tweede kringbijeenkomst plaatsgevonden?	Ja	Nee
28	Is met de kring teruggekomen op de samenwerking (via korte evaluatie bijvoorbeeld)?	Ja	Nee
29	Heb jij het kringslid waarvan je de probleemverkenning hebt gelezen bevraagd op zijn/haar probleemverkenning hoofd- en deelvragen ?	Ja	Nee
30	Heb je tijdens de kringbijeenkomst de placemat individueel ingevuld en vervolgens in duo's en met de kring besproken?	Ja	Nee
31	Heb je tijdens de kringbijeenkomst aan de hand van de placemat de functie van literatuur in je onderzoek verkend en vervolgens met de kring besproken? (<i>denk aan te verzamelen analysemodellen, uitgangspunten voor de oplossing etc.</i>)	Ja	Nee
32	Heb je tijdens de kringbijeenkomst individueel of in duo's geschikte onderzoeksmethoden en hun kwaliteitscriteria (betrouwbaarheid, validiteit, etc.) verkend en vervolgens met de kring besproken?	Ja	Nee
33	Is met de kring de werkwijze met Moodle doorgenomen?	Ja	Nee
34	Zijn de geplande activiteiten voor de volgende week met de kring besproken?	Ja	Nee
35	Zijn de geplande activiteiten op Moodle geplaatst?	Ja	Nee

TUDENS DE DERDE KRINGBIJENKOMST (kring 3)			
36	Heeft de derde kringbijeenkomst plaatsgevonden?	Ja	Nee
37	Is met de kring teruggekomen op de samenwerking (via korte evaluatie bijvoorbeeld)?	Ja	Nee
38	Is de weblecture effectief feedback gegeven nabesproken tijdens de kringbijeenkomst?	Ja	Nee

2

01-04-2019 TLT – 885 inholland

Welke van de volgende activiteiten hebben plaatsgevonden in de afgelopen weken?		Ja	Nee
39	Is het nut van het uitvoeren van peerreviews (als studenten elkaar feedback geven) met de kring besproken?	Ja	Nee
40	Zijn de vragen van de peerreview in de kring doorgenomen (en eventueel vergeleken met de criteria beoordelingsformulier)?	Ja	Nee
41	Is individueel of in duo's geoeft in het geven van effectieve peerfeedback op basis van een voorbeeld en is de oefening nabesproken in de kring?	Ja	Nee
42	Is de wijze waarop het feedbackgeven in Moodle wordt uitgevoerd, doorgenomen?	Ja	Nee
43	Is de planning van de peerreviewactiviteiten met de kring besproken?	Ja	Nee
44	Zijn de geplande peerreviewactiviteiten op Moodle geplaatst?	Ja	Nee

Welke van de volgende activiteiten hebben plaatsgevonden in de afgelopen weken?		Ja	Nee
VOORAFGAAND AAN DE VIERDE KRINGBIJENKOMST			
45	Heb je de studenten de opdracht gegeven om de 'Weblecture Effectief feedback (nogmaals) te bekijken ter voorbereiding op de uitvoering van peerreview?	Ja	Nee
46	Heeft peerreview op het concept plan van aanpak plaatsgevonden?	Ja	Nee
47	Waren de plannen van aanpak af op het moment van de peerreview?	Ja	Nee
48	Is tijdens de peerreviews gewezen op de checklist voor het plan van aanpak?	Ja	Nee
49	Zijn de uitgangspunten uit de weblecture Effectief feedback gegeven toegepast bij het feedback geven?	Ja	Nee
50	Is de peerfeedback bestudeerd en verwerkt voor de expertfeedback werd gegeven?	Ja	Nee
51	Is de peerfeedback expertfeedback gegeven? (<i>geef aan als je als expert eerder of gelijktijdig feedback hebt gegeven</i>) GELUKT!	Ja	Nee

TUDENS DE VIERDE KRINGBIJENKOMST (kring 4)			
52	Heeft de vierde kringbijeenkomst plaatsgevonden?	Ja	Nee
53	Hebben studenten de peerfeedback verwerkt voordat de kringbijeenkomst plaatsvond?	Ja	Nee
54	Hebben studenten de expertfeedback verwerkt voordat de kringbijeenkomst plaatsvond?	Ja	Nee
55	Is tijdens de kring het proces van feedback gegeven nabesproken (via korte evaluatie bijvoorbeeld)?	Ja	Nee
56	Heeft er tussen de feedbackgevers en -ontvangers een gesprek plaatsgevonden over de ontvangen peerreview ?	Ja	Nee
57	Heb je tijdens de kringbijeenkomst besproken welke concrete verbeteringen studenten in hun werk kunnen doorvoeren op basis van de ontvangen feedback?	Ja	Nee

3

Resultaten Afstudeerkring 2

Bijlage L: Resultaten vragenlijsten docenten afstudeerkring (3/4)

01-04-2019 TLT - BBS Inholland

Welke van de volgende activiteiten hebben plaatsgevonden in de afgelopen weken?		Ja	Nee
VOORAFGAAND AAN DE EERSTE KRINGBIJENKOMST			
1	Heb je een webbinnenkomst verstuurd met instructies ter voorbereiding op de eerste kringbijeenkomst?	Ja	Nee
2	Hebben studenten zich op Moodle voorgesteld en hun afstudeeropdracht kort aan de kringgenoten beschreven?	Ja	Nee
3	Heb je de studenten de opdracht gegeven om 'Weblecture 0. Introductie' te bekijken voor aanvang van de kringbijeenkomst?	Ja	Nee
4	Heb je de studenten de opdracht gegeven om 'Weblecture 1. Van aanleiding naar hoofd- en deelvragen' te bekijken voor aanvang van de kringbijeenkomst?	Ja	Nee
5	Heb je de studenten de opdracht gegeven om voor de 1 ^e kringbijeenkomst op basis van de weblectures hun afstudeeropdracht verder uit te werken?	Ja	Nee
6	Heb je de studenten de opdracht gegeven om een update van je afstudeeropdracht gepost op Moodle, zodat een kringgenoot hierover vragen kon voorbereiden voor de 1 ^e kringbijeenkomst?	Ja	Nee
7	Heb je de studenten de opdracht gegeven om voor de eerste kringbijeenkomst zelf vragen over de afstudeeropdracht van één kringgenoot voorbereiden en op Moodle te plaatsen ?	Ja	Nee
8	Heb je de studenten de opdracht gegeven om een afstudeeropdracht van hun kringgenoten gelezen ter voorbereiding op de eerste kringbijeenkomst?	Ja	Nee
9	Heb je de studenten de opdracht gegeven om het beoordelingsformulier Pds te bestuderen, voorafgaand aan de eerste kringbijeenkomst?	Ja	Nee

TIJDENS DE EERSTE KRINGBIJENKOMST (Kring 1)			
10	Heeft de eerste kringbijeenkomst plaatsgevonden?	Ja	Nee
11	Hebben kringgenoten elkaar op hun opdracht bevestigd tijdens de voorstelronde?	Ja	Nee
12	Is tijdens de kring aandacht besteed aan eerdere ervaring met onderzoek ?	Ja	Nee
13	Is tijdens de kring een voorbeeld van een plan van aanpak besproken?	Ja	Nee
14	Is tijdens de kring aandacht besteed aan de wijze waarop je een theorieverkenning uitvoert en is het doel van theorie verkenningen besproken?	Ja	Nee
15	Is tijdens de kring een individueel of in duo's gewerkt waarna de resultaten met de kring werden uitgesproken ?	Ja	Nee
16	Is tijdens de kring aandacht besteed aan de wijze waarop je met elkaar samenwerkt en zijn daarover afspraken gemaakt ?	Ja	Nee
17	Is tijdens de kring de werkwijze met Moodle doorgenomen?	Ja	Nee
18	Zijn de geplande activiteiten voor de volgende week met de kring besproken?	Ja	Nee
19	Zijn de geplande activiteiten op Moodle geplaatst ?	Ja	Nee

DOCENT AFSTUDEERKRING 3

1

01-04-2019 TLT - BBS Inholland

Welke van de volgende activiteiten hebben plaatsgevonden in de afgelopen weken?		Ja	Nee
VOORAFGAAND AAN DE TWEEDE KRINGBIJENKOMST			
20	Heb je de studenten de opdracht gegeven om 'Weblecture 2. Theoretisch kader' voor aanvang van de kringbijeenkomst te bekijken?	Ja	Nee
21	Heb je de studenten de opdracht gegeven om op basis van de weblectures voor de 2 ^e kringbijeenkomst de probleemverkenning uit te werken (inleiding, aanleiding, onderzoeksvragen, 1e theorieverkenning)?	Ja	Nee
22	Heb je de studenten de opdracht gegeven om een update van je probleemverkenning te posten op Moodle, zodat een kringgenoot hierover vragen kon voorbereiden voor de 2 ^e kringbijeenkomst?	Ja	Nee
23	Heb je de studenten de opdracht gegeven om de probleemverkenning en onderzoeksvragen van een kringgenoot te lezen ter voorbereiding op de tweede kringbijeenkomst?	Ja	Nee
24	Heb je de studenten de opdracht gegeven om vragen over de probleemverkenning en onderzoeksvragen van een kringgenoot voor te bereiden voor de tweede kringbijeenkomst?	Ja	Nee
25	Heb je de studenten de opdracht gegeven om de 'Weblecture 3. Het opzetten van onderzoek' te bekijken voor aanvang van de tweede kringbijeenkomst?	Ja	Nee
26	Heb je de studenten de opdracht gegeven om samenwerkingsafspraken op Moodle te bevestigen?	Ja	Nee

TIJDENS DE TWEEDE KRINGBIJENKOMST (Kring 2)			
27	Heeft de tweede kringbijeenkomst plaatsgevonden?	Ja	Nee
28	Is met de kring teruggekomen op de samenwerking (via korte evaluatie bijvoorbeeld)?	Ja	Nee
29	Heb jij het kringslid waarvan je de probleemverkenning hebt gelezen bevestigd op zijn/haar probleemverkenning hoofd- en deelvragen ?	Ja	Nee
30	Heb je tijdens de kringbijeenkomst de placemat individueel ingevuld en vervolgens in duo's en met de kring besproken?	Ja	Nee
31	Heb je tijdens de kringbijeenkomst aan de hand van de placemat de functie van literatuur in je onderzoek verkend en vervolgens met de kring besproken? (denk aan te verzamelen analysemodellen, uitgangspunten voor de oplossing etc.)	Ja	Nee
32	Heb je tijdens de kringbijeenkomst individueel of in duo's geschikte onderzoeksmethoden en hun kwaliteitscriteria (betrouwbaarheid, validiteit, etc.) verkend en vervolgens met de kring besproken?	Ja	Nee
33	Is met de kring de werkwijze met Moodle doorgenomen?	Ja	Nee
34	Zijn de geplande activiteiten voor de volgende week met de kring besproken?	Ja	Nee
35	Zijn de geplande activiteiten op Moodle geplaatst ?	Ja	Nee

TIJDENS DE DERDE KRINGBIJENKOMST (Kring 3)			
36	Heeft de derde kringbijeenkomst plaatsgevonden?	Ja	Nee
37	Is met de kring teruggekomen op de samenwerking (via korte evaluatie bijvoorbeeld)?	Ja	Nee
38	Is de weblecture effectief feedbackgeven nabesproken tijdens de kringbijeenkomst?	Ja	Nee

2

01-04-2019 TLT - BBS Inholland

Welke van de volgende activiteiten hebben plaatsgevonden in de afgelopen weken?		Ja	Nee
39	Is het nut van het uitvoeren van peerreviews (als studenten elkaar feedback geven) met de kring besproken?	Ja	Nee
40	Zijn de vragen van de peerreview in de kring doorgenomen (en eventueel vergeleken met de criteria beoordelingsformulier)?	Ja	Nee
41	Is individueel of in duo's geoefend in het geven van effectieve peerfeedback op basis van een voorbeeld en is de oefening nabesproken in de kring?	Ja	Nee
42	Is de wijze waarop het feedbackgeven in Moodle wordt uitgevoerd, doorgenomen?	Ja	Nee
43	Is de planning van de peerreviewactiviteiten met de kring besproken?	Ja	Nee
44	Zijn de geplande peerreviewactiviteiten op Moodle geplaatst ?	Ja	Nee

Welke van de volgende activiteiten hebben plaatsgevonden in de afgelopen weken?		Ja	Nee
VOORAFGAAND AAN DE VIERDE KRINGBIJENKOMST			
45	Heb je de studenten de opdracht gegeven om de 'Weblecture Effectief feedback (nogmaals)' te bekijken ter voorbereiding op de uitvoering van peerreview?	Ja	Nee
46	Heeft peerreview op het concept plan van aanpak plaatsgevonden?	Ja	Nee
47	Waren de plannen van aanpak af op het moment van de peerreview?	Ja	Nee
48	Is tijdens peerreviewen gewezen op de checklist voor het plan van aanpak?	Ja	Nee
49	Zijn de uitgangspunten uit de weblecture Effectief feedbackgeven toegepast bij het feedback geven?	Ja	Nee
50	Is de peerfeedback bestudeerd en verwerkt voor de expertfeedback werd gegeven?	Ja	Nee
51	Is na de peerfeedback expertfeedback gegeven? (geef aan als je als expert eerder of gelijktijdig feedback hebt gegeven)	Ja	Nee

TIJDENS DE VIERDE KRINGBIJENKOMST (Kring 4)			
52	Heeft de vierde kringbijeenkomst plaatsgevonden?	Ja	Nee
53	Hebben studenten de peerfeedback verwerkt voordat de kringbijeenkomst plaatsvond?	Ja	Nee
54	Hebben studenten de expertfeedback verwerkt voordat de kringbijeenkomst plaatsvond?	Ja	Nee
55	Is tijdens de kring het proces van feedback geven nabesproken (via korte evaluatie bijvoorbeeld)?	Ja	Nee
56	Heeft er tussen de feedbackgevers en -ontvangers een gesprek plaatsgevonden over de ontvangen peerreview ?	Ja	Nee
57	Heb je tijdens de kringbijeenkomst besproken welke concrete verbeteringen studenten in hun werk kunnen doorvoeren op basis van de ontvangen feedback?	Ja	Nee

3

Resultaten
Docent 3

Bijlage L: Resultaten vragenlijsten docenten afstudeerkring (4/4)

01-04-2019 TLT – BBS inhoud

Welke van de volgende activiteiten hebben plaatsgevonden in de afgelopen weken?	Ja	Nee
VOORAFGAAND AAN DE EERSTE KRINGBIJENKOMST		
1. Heb je een edictum ontworpen met instructies ter voorbereiding op de eerste kringbijeenkomst?	Ja123	Nee
2. Hebben studenten zich op Moodle voorgesteld en hun afstudeeropdracht kort aan de kringgenoten beschreven?	Ja12	Nee1
3. Heb je de studenten de opdracht gegeven om 'Weblecture 0. Inleiding' te bekijken voor aanvang van de kringbijeenkomst?	Ja123	Nee
4. Heb je de studenten de opdracht gegeven om 'Weblecture 1. Van aanleiding naar hoofd- en deelvragen' te bekijken voor aanvang van de kringbijeenkomst?	Ja123	Nee
5. Heb je de studenten de opdracht gegeven om voor de 1 ^{ste} kringbijeenkomst op basis van de weblectures hun afstudeeropdracht verder uit te werken?	Ja123	Nee
6. Heb je de studenten de opdracht gegeven om een update van je afstudeeropdracht gepost op Moodle, zodat een kringgenoot hierover vragen kon voorbereiden voor de 1 ^{ste} kringbijeenkomst?	Ja123	Nee
7. Heb je de studenten de opdracht gegeven om voor de eerste kringbijeenkomst zelf vragen over de afstudeeropdracht van één kringgenoot voor te bereiden op Moodle te plaatsen?	Ja1	Nee13
8. Heb je de studenten de opdracht gegeven om de afstudeeropdrachten van hun kringgenoten gelezen ter voorbereiding op de eerste kringbijeenkomst?	Ja12	Nee3
9. Heb je de studenten de opdracht gegeven om het beoordelingsformulier Dg1 te bestuderen, voorafgaand aan de eerste kringbijeenkomst?	Ja13	Nee2
TIJDENS DE EERSTE KRINGBIJENKOMST (kring 1)		
10. Heeft de eerste kringbijeenkomst plaatsgevonden?	Ja123	Nee
11. Hebben kringgenoten elkaar op hun opdracht bevestigd tijdens de voorintrede?	Ja123	Nee
12. Is tijdens de kring aandacht besteed aan andere ervaring met onderzoek ?	Ja13	Nee2
13. Is tijdens de kring een voorbeeld van een plan van aanpak besproken?	Ja13	Nee2
14. Is tijdens de kring aandacht besteed aan de wijze waarop je een theorieverkenning uitvoert en is het dof van theorie verkenningen besproken?	Ja13	Nee2
15. Is tijdens de kring eerst individueel of in duo's gewerkt waarna de resultaten met de kring werden uitgewerkt ?	Ja123	Nee
16. Is tijdens de kring aandacht besteed aan de wijze waarop je met elkaar samenwerkt en zijn daarover afspraken gemaakt?	Ja123	Nee
17. Is tijdens de kring de werkwijze met Moodle doorgenomen?	Ja123	Nee
18. Zijn de geplande activiteiten voor de volgende week met de kring besproken?	Ja123	Nee
19. Zijn de geplande activiteiten op Moodle geplaatst?	Ja123	Nee

01-04-2019 TLT – BBS inhoud

Welke van de volgende activiteiten hebben plaatsgevonden in de afgelopen weken?	Ja	Nee
VOORAFGAAND AAN DE TWEEDE KRINGBIJENKOMST		
20. Heb je de studenten de opdracht gegeven om 'Weblecture 2. Theoretisch kader' voor aanvang van de kringbijeenkomst te bekijken?	Ja123	Nee
21. Heb je de studenten de opdracht gegeven om op basis van de weblectures voor de 2 ^{de} kringbijeenkomst de probleemverkenning uit te werken (inleiding, aanleiding, onderzoeksvragen, 1e theorieverkenning)?	Ja123	Nee
22. Heb je de studenten de opdracht gegeven om een update van je probleemverkenning te posten op Moodle, zodat een kringgenoot hierover vragen kon voorbereiden voor de 2 ^{de} kringbijeenkomst?	Ja12	Nee3
23. Heb je de studenten de opdracht gegeven om de probleemverkenning en onderzoeksvragen van een kringgenoot te lezen ter voorbereiding op de tweede kringbijeenkomst?	Ja123	Nee3
24. Heb je de studenten de opdracht gegeven om vragen over de probleemverkenning en onderzoeksvragen van een kringgenoot voor te bereiden voor de tweede kringbijeenkomst?	Ja12	Nee3
25. Heb je de studenten de opdracht gegeven om de 'Weblecture 3. Het opzetten van onderzoek' te bekijken voor aanvang van de tweede kringbijeenkomst?	Ja123	Nee
26. Heb je de studenten de opdracht gegeven om samenwerkingsafspraken op Moodle te bevestigen?	Ja123	Nee
TIJDENS DE TWEEDE KRINGBIJENKOMST (kring 2)		
27. Heeft de tweede kringbijeenkomst plaatsgevonden?	Ja123	Nee
28. Is met de kring teruggekomen op de samenwerking (via korte evaluatie bijvoorbeeld)?	Ja12	Nee3
29. Heb je tijdens de kringbijeenkomst de placemat individueel ingevuld en vervolgens in duo's en met de kring besproken?	Ja1	Nee13
30. Heb je tijdens de kringbijeenkomst de placemat individueel ingevuld en vervolgens in duo's en met de kring besproken?	Ja1	Nee13
31. Heb je tijdens de kringbijeenkomst aan de hand van de placemat de functie van literatuur in je onderzoek verkend en vervolgens met de kring besproken? (dit kan te vertalen in analysemodellen, uitgangspunten voor de oplossing etc.)	Ja1	Nee13
32. Heb je tijdens de kringbijeenkomst individueel of in duo's geschikte onderzoeksmethoden en hun kwaliteitscriteria (betrouwbaarheid, validiteit, etc.) verkend en vervolgens met de kring besproken?	Ja11	Nee2
33. Is met de kring de werkwijze met Moodle doorgenomen?	Ja123	Nee
34. Zijn de geplande activiteiten voor de volgende week met de kring besproken?	Ja12	Nee3
35. Zijn de geplande activiteiten op Moodle geplaatst?	Ja12	Nee

01-04-2019 TLT – BBS inhoud

Welke van de volgende activiteiten hebben plaatsgevonden in de afgelopen weken?	Ja	Nee
VOORAFGAAND AAN DE DERDE KRINGBIJENKOMST		
36. Heb je de studenten de opdracht gegeven om de Weblecture 4. Effectieve feedback te bekijken voor aanvang van de kringbijeenkomst?	Ja1	Nee13
37. Heb je de studenten de opdracht gegeven om de Weblecture 4. Effectieve feedback te bekijken voor aanvang van de kringbijeenkomst?	Ja1	Nee
38. Heb je de studenten de opdracht gegeven om de Weblecture 4. Effectieve feedback te bekijken voor aanvang van de kringbijeenkomst?	Ja1	Nee
39. Heb je de studenten de opdracht gegeven om de Weblecture 4. Effectieve feedback te bekijken voor aanvang van de kringbijeenkomst?	Ja1	Nee
40. Heb je de studenten de opdracht gegeven om de Weblecture 4. Effectieve feedback te bekijken voor aanvang van de kringbijeenkomst?	Ja1	Nee
TIJDENS DE DERDE KRINGBIJENKOMST (kring 3)		
41. Heeft de derde kringbijeenkomst plaatsgevonden?	Ja123	Nee
42. Is met de kring teruggekomen op de samenwerking (via korte evaluatie bijvoorbeeld)?	Ja12	Nee3
43. Is de weblecture effectieve feedback nabesproken tijdens de kringbijeenkomst?	Ja13	Nee1
44. Is het met van het uitvoeren van peerreviews (als studenten elkaar feedback geven) met de kring besproken?	Ja123	Nee
45. Zijn de vragen van de peerreview in de kring doorgenomen (en eventueel vergeleken met de criteria beoordelingsformulier)?	Ja12	Nee1
46. Is individueel of in duo's geoefend in het geven van effectieve peerfeedback op basis van een voorbeeld en is de oefening nabesproken in de kring?	Ja2	Nee13
47. Is de wijze waarop het feedbackgeven in Moodle wordt uitgevoerd, doorgenomen?	Ja123	Nee
48. Is de planning van de peerreviewactiviteiten met de kring besproken?	Ja12	Nee3
49. Zijn de geplande peerreviewactiviteiten op Moodle geplaatst?	Ja12	Nee3

01-04-2019 TLT – BBS inhoud

Welke van de volgende activiteiten hebben plaatsgevonden in de afgelopen weken?	Ja	Nee
VOORAFGAAND AAN DE VERDE KRINGBIJENKOMST		
50. Heb je de studenten de opdracht gegeven om de 'Weblecture 5. Effectieve feedback (regulatie)' te bekijken ter voorbereiding op de uitvoering van peerreview?	Ja1	Nee13
51. Heeft peerreview op het concept plan van aanpak plaatsgevonden?	Ja123	Nee
52. Waren de plannen van aanpak af op het moment van de peerreview?	Ja1	Nee23
53. Is tijdens de peerreview gewezen op de checklist voor het plan van aanpak?	Ja123	Nee
54. Zijn de uitgangspunten uit de weblecture Effectieve feedback toegepast bij het feedback geven ?	Ja13	Nee1
55. Is de peerfeedback bestudeerd en verwerkt voor de expertfeedback werd gegeven?	Ja123	Nee
56. Is de peerfeedback expertfeedback gegeven? (geef aan als je als expert eerder of gelijktijdig feedback hebt gegeven)	Ja1	Nee23
TIJDENS DE VERDE KRINGBIJENKOMST (kring 4)		
57. Heeft de vierde kringbijeenkomst plaatsgevonden?	Ja13	Nee2
58. Hebben studenten de peerfeedback verwerkt voordat de kringbijeenkomst plaatsvond?	Ja13	Nee2
59. Hebben studenten de expertfeedback verwerkt voordat de kringbijeenkomst plaatsvond?	Ja1	Nee2
60. Is tijdens de kring het proces van feedback geven nabesproken (via korte evaluatie bijvoorbeeld)?	Ja1	Nee23
61. Heeft er tussen de feedbackgevers en -ontvangers een gesprek plaatsgevonden over de ontvangen peerreview ?	Ja13	Nee2
62. Heb je tijdens de kringbijeenkomst besproken welke concrete verbeteringen studenten in hun werk kunnen doorvoeren op basis van de ontvangen feedback?	Ja13	Nee2

Resultaten
Docenten
Gecombineerd

Bijlage M: Gespreksprotocol focusgroep studenten

18-3-2019 TLT – BBS Inholland

Evaluatie BBS → Vragen aan studenten in een focusgroep

We stellen ons even voor: Pieter Swager, Bob Gotte, lectoraat Teaching, Learning & Technology
We kijken vandaag terug naar de afgelopen periode: **het leerproces tot aan het inlevermoment van het plan van aanpak**. We hebben een prototype ingezet bij drie kringen.

- Afstudeerproces, begeleid binnen afstudeerkringen. Van aanvang kringbegeleiding tot inlevermoment **PvA**.
- Samenwerkend leren
- De manier waarop het **gescript** is (georganiseerd)
- Technologie

Het protocol is afgeleid van de aspecten die vanuit de theorie als relevant worden gezien bij de organisatie van **samenwerkend** leren binnen afstudeerkringen, aangevuld met specifieke vragen die gerelateerd zijn aan de analyse van de logboeken die door de docenten zijn bijgehouden in de afgelopen weken en aspecten uit de ingezette scripts. Het **streven** is om de focusgroepen te beperken tot maximaal 60 minuten.

Alles wordt met toestemming opgenomen met een 'voice-recorder', waarna direct van de audiobron een samenvatting wordt gemaakt die ter controle op juistheid en volledigheid aan respondenten wordt voorgelegd.

De deelvragen die in deze focusgroep geadresseerd worden zijn:

DV6. Is het script uitgevoerd als bedoeld?

DV7. Wat is de door de eindgebruikers gepercipieerde werkelijke bruikbaarheid en effectiviteit van het script?

Deze deelvragen kunnen worden vertaald naar de volgende meer specifiek op de doelgroep gerichte vragen

- Dy.** Welke leeractiviteiten zijn gepland en uitgevoerd tussen de start van de kringbijeenkomsten en het inlevermoment van het plan van aanpak?
- Dy.** Hoe hebben de studenten de uitgevoerde werkwijze ervaren en welke opbrengsten/ effecten van de uitvoering benoemen zij en hoe verklaren zij deze effecten?
- Dy.** Welke verbeterpunten noemen studenten op basis van de uitvoering, ten aanzien van de werkwijze en wat is hun onderliggende argumentatie van die verbeterpunten?

18-3-2019 TLT – BBS Inholland

Onderwerp	Startvraag	Vervolg vragen
SF1 Algemeen ten aanzien van de uitvoering	• Welke leeractiviteiten hebben jullie de afgelopen weken binnen de kring uitgevoerd?	• Via vragenlijst
SF2 Samenwerken bij complexe taken	• Wat heb je tot nu toe als meest complexe opdrachten ervaren binnen het afstudeertraject?	• Richtte de samenwerking zich ook op die aspecten die je complex vond? Voorbeelden? • Welke samenwerking heeft je op welke manier geholpen? Welke niet Voorbeeld? Waarom wel/just niet?
SF3 Inhoud en diepgang van het leerproces	• Heeft de aanpak je tot nu toe ondersteund bij het leren? verwezen van benodigde kennis voor het uitvoeren van je taken?	• Hoe ondersteunde de leeractiviteiten je bij het verwerven, verwerken en toepassen van de benodigde kennis? Voorbeeld? • Hielpen de leeractiviteiten je te begrijpen waar de opdracht aan moest voldoen? (doorgronden van de kwaliteitscriteria) Voorbeeld?

+

Onderwerp	Startvraag	Vervolg vragen
SF5 Samenwerkend leren binnen de afstudeerkring	• We gaan het nu hebben over de samenwerking	• Hoe is er aandacht besteed aan het groepsproces binnen de kring? (o.a. kwalitatief goed groepsproces) • Hoe is omgegaan met onderlinge verschillen ? geconstateerd (in tempo, niveau, context, productiviteit) Was dat effectief? • Heeft voorbeeldmateriaal je geholpen bij het uitvoeren van jouw opdracht? (o.a. bespreken en beoordelen van voorbeelden) Hoe? • Heeft het bespreken van elkaars werk je geholpen? (synchron) Hoe? • Heeft het feedback geven op elkaars werk geholpen? (asynchron) Hoe? • Heeft de tijd die je hebt geïnvesteerd aan het samenwerken genoeg opgeleverd? (Refereren aan eerdergenoemde voordelen, bijv. Dat het ook snelheid heeft gegeven aan de uitvoering van de eigen opdracht)

18-3-2019 TLT – BBS Inholland

SF6 Individueel leertraject binnen de afstudeerkring	• Heb je ook individuele begeleiding/ ondersteuning gehad?	• Hoe ging dat? In welke vorm? Op welke momenten? Was het moment goed? Was het voldoende? (groepsgedrag, te weinig, op tijd, kwaliteit) Voorbeelden?
SF7 Rol van de digitale leeromgeving	• Hoe werd gebruik gemaakt van een digitale leeromgevingen?	• Op welke wijze werd de Moodle gebruikt en hoe heb je dat ervaren en gewaardeerd? (distributie van materiaal, interacties, vormen van samenwerking) • Zijn er nog andere digitale omgevingen of applicaties gebruikt? Waarvoor? Waarom?
SF9 Algemene ervaring	• We gaan het nu hebben over hoe je het afstudeerproces tot nu toe hebt ervaren?	• Vond je PvA -traject een haalbaar traject binnen de tijd Licht toe: waarom(niet)? Wat is nodig? • Vond je de manier van werken prettig tot nu toe? Licht toe: waarom(niet)? Wat is nodig? • Was het voorsaf duidelijk hoe en waarom er zou worden samengewerkt ? (Sturing proces (rollen, taken, planning, evaluatie SJ) en taakhoud (focus op wat belangrijk is))
SF11 Docentrol	• Hoe heb je de begeleiding door je kringdocent ervaren?	• Over welke aspecten ben je met name (niet) tevreden? Waarom? Voorbeeld? • Waarvoor? Hoe heb je dat ervaren?
SF4 Instructie/begeleiding van het leerproces		
SF10 Resultaten van de wijze van uitvoering	• Wat zijn de opbrengsten van deze werkwijze ? Zijn die wat je ervan verwachtte? (in dezelfde tijd? Voor en nadelen)	
Logboeken docenten	• Sloot de aanpak goed genoeg aan bij de organisatie van vanuit de opleiding?	
SF11 Open ruimte	• Wat hebben we je niet gevraagd, maar wil je graag meegeven?	• Welke adviezen heb je nog de uitvoering en de (inhoudelijke) focus van de activiteiten?

Bijlage N: Gespreksprotocol focusgroep docenten

01-04-2019 TLT – BBS inholland

Evaluatie BBS → Vragen aan docenten in een focusgroep

Julie kennen me inmiddels, maar voor de verslaglegging op audio geef ik aan dat ik Bob Gottle ben van lectoraat Teaching, Learning & Technology.

We kijken vandaag terug naar de afgelopen periode: **het leerproces tot aan het inlevermoment van het plan van aanpak**. We hebben een prototype ingezet bij drie kringen.

- Afstudeerproces, begeleid binnen afstudeerkringen. Van aanvang kringbegeleiding tot inlevermoment **Dx**.
- Samenwerkend leren
- De manier waarop het **gescript** is (georganiseerd)
- Technologie

Kunnen jullie jezelf even voorstellen?

Het protocol is afgeleid van de aspecten die vanuit de theorie als relevant worden gezien bij de organisatie van... **samenwerkend leren** binnen afstudeerkringen, aangevuld met specifieke vragen die gerelateerd zijn aan de analyse van de logboeken die door de docenten zijn bijgehouden in de afgelopen weken en aspecten uit de ingezette scripts. Het streven is om de focusgroepen te beperken tot maximaal 60 minuten.

Alles wordt met toestemming opgenomen met een 'voice-recorder', waarna direct van de audiobron een samenvatting wordt gemaakt die ter controle op juistheid en volledigheid aan respondenten wordt voorgelegd.

De deelvragen die in deze focusgroep geadresseerd worden zijn:

DV6. Is het script uitgevoerd als beoogd?

DV7. Wat is de door de eindgebruikers gepercipieerde werkelijke bruikbaarheid en effectiviteit van het script?

Deze deelvragen kunnen worden vertaald naar de volgende meer specifiek op de doelgroep gerichte vragen

Dx. Welke leeractiviteiten zijn gepland en uitgevoerd tussen de start van de kringbijeenkomsten en het inlevermoment van het plan van aanpak?

Dx. Hoe hebben de docenten de uitgevoerde werkwijze ervaren en welke opbrengsten/ effecten van de uitvoering benoemen zij en hoe verklaren zij deze effecten?

Dx. Welke verbeterpunten noemen docenten op basis van de uitvoering, ten aanzien van de werkwijze en wat is hun onderliggende argumentatie van die verbeterpunten?

01-04-2019 TLT – BBS inholland

Onderwerp	Startvraag	Vervolg vragen
SP1 Algemeen ten aanzien van de uitvoering	Is het script uitgevoerd zoals beschreven en bedoeld?	Deze vraag wordt eerst aan de hand van een vragenlijst beantwoord
SP2 Samenwerken bij complexe taken	<ul style="list-style-type: none">• Richtte de samenwerking zich ook op die aspecten die contakes waren?• Voorbeelden?• Welke samenwerking heeft volgens jullie op welke manier geholpen?• Welke niet? Voorbeeld? Waarom wel/just niet?	
SP3 Inhoud en diepgang van het leerproces	<ul style="list-style-type: none">• Heeft de aanpak studenten tot nu toe ondersteund bij het leren?• Bij het verwerven van behoedgde kennis?• Bij het uitvoeren van hun taken?	Voorbeelden?

Onderwerp	Startvraag	Vervolg vragen
SP5 Samenwerkend leren binnen de afstudeerkring	<ul style="list-style-type: none">• We gaan het nu hebben over de samenwerking.	<ul style="list-style-type: none">• Op welke wijze heb je inhoudelijk gestuurd op de kwaliteit van het samenwerkend leren (een kwaliteits goed groepsproces)?• Hoe ben je omgegaan met onderlinge verschillen? Geconstateerd (in tempo, niveau, context, productiviteit) Was dat effectief?• Hoe heb je het voorbeeldmateriaal ingezet? (a.o., bespreken en beoordelen van voorbeelden) Heeft het studenten geholpen?• Hoe heeft het bespreken van elkaars werk plaatsgevonden? Heeft het studenten geholpen? <i>(aangevoerd)</i> Hoe?• Heeft het feedback geven op elkaars werk studenten geholpen? <i>(aangevoerd)</i> Hoe?• Heeft de tijd die het samenwerken heeft gekost studenten genoeg opgeleverd? <i>(Refereren aan eerdergenoemde voordelen, bijv. Dat het ook snelheid heeft gegeven aan de uitvoering van de eigen opdracht)</i>
SP7 Rol van de digitale leeromgeving	<ul style="list-style-type: none">• Hoe verliep het leerproces via de digitale leeromgevingen?	<ul style="list-style-type: none">• Op welke wijze heb je Moodle ingezet en hoe heb je dat ervaren en gewaardeerd? Wat leverde dat op?• Heb je nog andere digitale omgevingen of applicaties gebruikt? Waarvoor? Waarom?
SP9 Algemene ervaring	<ul style="list-style-type: none">• We gaan het nu hebben over hoe je het onderwerp/onderwerp tot nu toe hebt ervaren?	<ul style="list-style-type: none">• Vind je de manier van werken op deze manier prettig tot nu toe? Licht toe: waarom(niet)? Wat is nodig?• Hoeervaarde je de werkdruk tot eerdere kringen?

01-04-2019 TLT – BBS inholland

	<ul style="list-style-type: none">- Inpass op docentafhankelijkheid van studenten?- actieve werking: benutten ze de mogelijkheden tot samenwerking beter?• Hoe uitvoerbaar was het ontwerp en welke verbeteringen zouden de uitvoerbaarheid kunnen verstevigen?• Hoeervaarde je<ul style="list-style-type: none">- het werken met scripts in het algemeen?- de waves als scriptvorm?- de voorbereidende mails ervaren?- het ingezette ondersteuningsmateriaal (spicepot, vragenlijsten voor peerreview, ingerichte workshop voor peer/feedback)- de ontwerp- en voorbereidingsbijeenkomsten?	
SP11 Decentral	• Hoe heb je jouw rol als kringdocent ervaren binnen de huidige werkwijze?	Voorbeeld?
SP4 Instructie/begeleiding van het leerproces		
SP11 Decentral	• Welke instructie en begeleiding heb je geboden?	<ul style="list-style-type: none">• Op welke wijze heb je inhoudelijk gestuurd op de kwaliteit van individuele leertrajecten?• Inhoudelijke sturing, gericht op specifieke individuele aspecten (context specifiek, op details)• Algemene bevestiging geven over of men op de goede weg zit (meer behoedgde Voorbeelden)• Hoe heb je individueel het leertraject begeleid/ondersteund?
SP10 Resultaten van de wijze van uitvoering	<ul style="list-style-type: none">• Wat zijn volgens jou de opbrengsten/resultaten van deze werkwijze (leerproces, leeropbrengsten)Zijn die wat je er vooraf van verwachtte? (in deze tijd? Voor en na)	<ul style="list-style-type: none">• Wat zijn de sterke punten van het ontwerp?• Wat zijn de verbeterpunten van het ontwerp?
Logboeken docenten	<ul style="list-style-type: none">• Stoot de aanpak goed genoeg aan bij de organisatie van vanuit de opleiding?	<ul style="list-style-type: none">• Studenten waren over het geheel genomen positief over de werkwijze, maar wel kritisch op een aantal punten. Maar hun antwoord werd wat gekleurd door kennis van een collega die veel meer individuele feedback geeft. Dat wilden zij ook wel. - Herken je dat?
SP11 Open ruimte	<ul style="list-style-type: none">• Wat hebben we je niet gevraagd, maar wil je graag meegeven?	Optioneel: <ul style="list-style-type: none">- Studenten gaven aan aan het begin lever iets vaker bijeen te komen om zo sneller hun probleemanalyse rond te krijgen. Hoe kijken jullie daarop aan?- Studenten zouden de peer- en expertreview twee weken eerder willen uitvoeren zodat ze de feedback nog goed kunnen verwerken. Hoe kijken jullie daarop aan?- De studenten zouden de kring regelmatig even willen opspitsen in tweetallen om het eigen werk te bespreken. Hoe kijken jullie daarop aan?

01-04-2019 TLT – BBS inholland

		<ul style="list-style-type: none">- Studenten hadden soms het gevoel te dat het om de beurt bespreken van elkaars werk niet nuttig was voor iedereen omdat medestudenten vaak geen kennis hadden van de opdracht van andere studenten. Hoe zien jullie dat?- Studenten voelden zich soms niet deskundig genoeg om elkaar van feedback op hoofdlijnen te voorzien. Ze denken dat ze wel op uitwerkingniveau elkaar van feedback zouden kunnen voorzien. Hoe zien jullie dat?- Studenten zouden graag verder in het traject bevestiging willen krijgen over de geschiktheid van hun opdracht en over of ze op de goede weg zijn, is het fundamenteel? (bevestiging van de docent). Hoe zien jullie dat?
--	--	---

Bijlage O: Activerende introductiemail aan studenten

Beste afstudeerder,

Welkom in je afstudeerkring! Komende maanden staan in het teken van je afstudeeropdracht. Dat is een uitdagend traject. Om je daarbij zo goed mogelijk te ondersteunen, werken we in afstudeerkringen waarbinnen we elkaar helpen elkaars afstudeertraject tot een succes te brengen. Door de afstudeerkring heb je minder het gevoel er alleen voor te staan en doordat je samen met je kringgenoten afspraken maakt over de stappen die je gaat zetten wordt de kans vergroot dat je succesvol en op tijd afstudeert.

Om elkaar ook buiten de bijeenkomsten te kunnen ondersteunen, maken we gebruik van het online platform Moodle. Hier kun je vragen stellen aan elkaar, interessante bronnen met elkaar delen, je werk voorleggen voor feedback en updates posten om te bespreken tijdens de kringbijeenkomsten.

Dit is de link naar de overzichtpagina: <https://moodle.inholland.nl/c>

Hieronder vind je de ring naar de site van jouw afstudeerkring:

Astrid de Jong : **Pilot Kring 1 Business Studies Alkmaar -**

Ruud Jager : **Pilot Kring 2 Business Studies Alkmaar -**

Willem Kwakernaat : **Pilot Kring 3 Business Studies Alkmaar -**

Tip: sla de link direct op in je favorieten. Dat scheelt een hoop zoek.

Opdracht voor komende week:

Je zal merken dat de tijd snel gaat en daarom is het goed meteen goed voorbereid met elkaar aan de slag te gaan. Voor de komende week hebben we daarom een aantal opdrachten voor je ter voorbereiding op onze eerste bijeenkomst. We gaan er bij de kringbijeenkomst altijd vanuit dat je de afgesproken opdrachten hebt uitgevoerd:

- 1) Ga naar de Moodle-site van jouw kring en **post een berichtje** in het forum waarin je jezelf voorstelt en je afstudeeropdracht kort beschrijft.
- 2) **Bekijk de weblecture 'Introductie (2019)' en 'Van aanleiding naar hoofd- en deelvragen'**. Je vindt de weblectures onder het tabblad 'Ondersteunend materiaal' in de folder 'Weblectures';
- 3) Werk op basis van de weblectures je startdocument verder uit en richt je daarbij vooral op je probleemanalyse. Formuleer aanvullende vragen voor je opdrachtgever en kijk of je hier al antwoorden op kunt ontvangen.
- 4) **Post je vorderingen** uiterlijk woensdag 23 januari op het forum in Moodle. Je kringdocent maakt hier een topic voor aan.
- 5) **Lees na de 23^{ste} de voorstellen van kringleden** op Moodle. Je krijgt van je kringdocent vervolgens 1 medestudent toegewezen en **bereid voor die student vragen voor voor de 1^e kringbijeenkomst** als 'critical friend'. Je vragen richten zich de criteria uit het beoordelingsformulier PVA. Je vindt dit formulier op Moodle onder het tabblad 'Ondersteunend materiaal' in de folder 'Handleidingen & Presentaties'.
- 6) In de folder 'Handleidingen & Presentaties' vind je ook de 'Afstudeerhandleiding. – BBS Marketing'. Lees de handleiding voor de bijeenkomst door en noteer eventuele vragen over de handleiding.

Alvast veel succes en we ontmoeten elkaar volgende week!

Met hartelijke groet,
Astrid de Jong

NB. We communiceren komende periode zo veel mogelijk via Moodle. Je ontvangt deze mail daarom (als het goed is) 2x: 1x via de mail en 1x als bericht vanuit Moodle. Mocht je dit bericht aan het einde van de dag maar 1x hebben ontvangen, meld dat dan even bij je kringdocent.

Bijlage P: Logboekprotocol docenten

Logboek XXX XXX

Voor de registratie van activiteiten rondom de gescripte afstudeerkringen.

Let op: het jongste logboekje staat steeds bovenaan.

Pagina-einde

Week/ datum: week 8, 25 februari – 3 maart, 2019		
Welke (leer)activiteiten heb je deze week ondernomen? <i>Op welke momenten, in welke volgorde? Hoe en wanneer (fysieke bijeenkomst, online (mail of Moodle), etc.)</i>	Waren de activiteiten zinvol, uitvoerbaar, heb je ze ervaren als effectief? Waarom heb je het zo ervaren? <i>Waar heeft het (niet) toe bijgedragen? Wat maakte het (niet) uitvoerbaar?</i>	Zijn alle onderdelen van het script deze week uitgevoerd? <i>Indien van toepassing: - Welke niet? - Waarom niet?</i>
Week/ datum: week 8, 25 februari – 3 maart, 2019		
Was je voldoende voorbereid op de taken en activiteiten?		

Pagina-einde

