

СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ ДОЛЖНОСТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Е.Е. Забуга

Адвокатская палата Омской области, г. Омск, Россия

Информация о статье

Дата поступления –

12 апреля 2018 г.

Дата принятия в печать –

20 мая 2018 г.

Дата онлайн-размещения –

20 августа 2018 г.

Рассматривается вопрос допустимости квалификации однородных действий лица по двум самостоятельным статьям – ст. 285 и 286 – УК РФ. На основании конкретных примеров из судебной практики делается вывод о недопустимости подобного и необходимости дополнения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 положениями, более четко разграничивающими квалификацию должностных преступлений по ст. 285 и 286 УК РФ.

Ключевые слова

Злоупотребление

полномочиями, превышение

полномочий, квалификация,

Пленум Верховного Суда,

должностные преступления,

уголовное право

CONTROVERSIAL ISSUES OF SUBSUMPTION OF MALFEASANCE

Evgeny E. Zabuga

Omsk Regional Bar Chamber, Omsk, Russia

Article info

Received – 2018 April 12

Accepted – 2018 May 20

Available online – 2018 August 20

The subject. The article deals with subsumption of malfeasance, judicial characterization of such white-collar crimes.

The purpose of the paper is to answer the question of admissibility of qualification of homogeneous actions of a person according to two separate art. 285 and 286 of the Criminal Code of the Russian Federation.

Keywords

Abuse of power, abuse of authority, subsumption, Plenum of the Supreme Court, malfeasance, criminal law

The methodological basis of the research includes general-scientific methods (analysis and synthesis, system-structural approach) as well as academic methods (formal-legal method, method of interpretation of normative legal and judicial acts).

Results and scope of application. Within the meaning of paragraph 15 of the Resolution of Plenum of Supreme Court of the Russian Federation, it is absolutely clear that legal actions of an official, which were not caused by official necessity, must be qualified under art. 285 of the Criminal Code of the Russian Federation.

Not only legally, but even from the point of view of ordinary logic, the qualification of homogeneous actions by different criminal law norms is unacceptable.

Due to the fact that art. 286 of the Criminal Code of the Russian Federation is not a crime of corruption by its characteristics, art. 285 of the Criminal Code of the Russian Federation cannot be regarded as a special case of abuse of power.

Conclusions. This is unacceptable to qualify the homogeneous actions of a person according to two separate articles – art. 285 and 286 – of the Criminal Code of the Russian Federation. It is necessary to add the Resolution of Plenum of Russian Supreme Court from October 16, 2009, No. 19 by the provisions more specifically delimiting qualification of malfeasance crimes according to art. 285 and 286 of the Criminal Code of the Russian Federation.

1. Актуальность вопросов квалификации должностных преступлений

Начиная с 2007 г., когда был создан Следственный комитет при прокуратуре Российской Федерации, государством взят очевидный курс на более тщательное расследование преступлений в сфере превышения и злоупотребления властью. За это время по стране прокатилась волна возбуждения резонансных уголовных дел, продемонстрировавшая, что «неприкасаемых» фактически нет – перед судом ежегодно предстают сотни чиновников – от имеющих минимальные полномочия государственных служащих до региональных и федеральных министров, мэров городов и губернаторов.

Чиновники становятся всё более незащищенными, особенно в сфере исполнения государственных и муниципальных контрактов, что порождает их нежелание принимать рациональные управленческие решения.

Не стала исключением и Омская область, воспринявшая названный федеральный тренд уголовного правоприменения. Не называя конкретных уголовных дел, стоит отметить, что судами в приговорах чаще всего не давалось ответов на вопросы, которые ставились стороной защиты, в том числе по вопросам квалификации действий подсудимых (осужденных).

Указанное представляется имеющим особую актуальность как для науки, так и для правоприменительной практики, поскольку создает ситуации, нарушающие принцип правовой определенности.

Ряд исследователей должностных преступлений неоднократно высказывались по этому поводу [1–10].

Так, по справедливому мнению В.Н. Боркова, «анализ судебной практики свидетельствует об отсутствии единых подходов к квалификации преступлений, совершаемых в сфере исполнения государственного и муниципального контракта» [11, с. 12].

А.М. Цалиев отмечает, что судебная система может стать эффективным рычагом борьбы с коррупцией только в случае совершенствования законодательства о коррупционных преступлениях, практики его применения [12, с. 57].

2. Примеры квалификации однородных действий по ст. 285 и 286 УК РФ

В настоящей статье представляется возможным рассмотреть вопрос, касающийся допустимости

квалификации однородных действий лица по ст. 285 и 286 УК РФ¹.

Кратко фабулы обвинения звучат следующим образом.

Эпизод 1 (квалифицирован по ч. 3 ст. 285 УК РФ). 22 декабря 2013 г. Иванов И.И., находясь в здании Министерства, исполняя возложенные на него обязанности по обеспечению мероприятий, связанных со строительством Объекта № 1 по государственному контракту с Организацией, при наличии у последней задолженности по неотработанному авансу, сознавая, что Организация находится в сложном финансовом положении и существенно отстает от графика выполнения работ по государственному контракту, действуя умышленно, вопреки интересам службы, злоупотребив служебными полномочиями, дал директору казенного учреждения заведомо незаконное указание не производить с подрядной организацией зачет за выполненные работы за счет ранее выплаченного аванса, оплатить выполненные работы и восстановить ранее выплаченный аванс. В нарушение ст. 34, 158 БК РФ² Иванов И.И. подготовил и подписал распоряжение, согласно которому казенное учреждение должно осуществить авансирование Организации в размере 30 % от лимитов бюджетных обязательств 2013 г., зачет аванса произвести в 2014 г. В соответствии с указанием Иванова И.И. директор казенного учреждения, находясь в служебной зависимости от Иванова И.И., при наличии дебиторской задолженности подрядчика, 23 декабря 2013 г. принял и оплатил Организации работы.

Эпизод 2 (квалифицирован по п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ). 30 декабря 2013 г. Иванов И.И., находясь на рабочем месте, зная, что по государственному контракту на строительство Объекта № 2 были перечислены денежные средства, в том числе в виде аванса, а также о том, что доведенные в 2013 г. субсидии федерального бюджета не использованы в полном объеме, явно превышая свои должностные полномочия, незаконно, в нарушение положений государственного контракта, с целью перечисления доведенных лимитов 2013 г. в полном объеме Организации, принял решение и подписал распоряжение, изменяющее размер аванса и порядок его зачета, на основании которого, а также подписанного казенным учреждением дополнительного соглашения Организации были перечислены денежные сред-

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

² Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 31. Ст. 3823.

ства, что с учетом ранее перечисленных денежных средств составило 42 % от доведенных лимитов в 2013 г., при установленном государственным контрактом объеме финансирования в размере 15 %.

Переходя к анализу описанных эпизодов, акцентируем внимание на следующих обстоятельствах:

- в обоих случаях все взаимоотношения между казенными учреждениями и Организацией происходили без участия министерства, которое не являлось стороной государственных контрактов;

- в обоих случаях издаваемые министерством распоряжения начинались со слов «разрешаю», без использования каких-либо императивных (обязывающих) формулировок в адрес директоров казенных учреждений;

- как видно из фабулы по ч. 3 ст. 285 УК РФ, правоохранителям, а затем и судам не потребовалось установление обязательного признака субъективной стороны названного состава преступления – наличия «корыстной или иной личной заинтересованности».

Анализируемые фабулы прежде всего интересны для исследования с позиции того, насколько лицо, не являющееся стороной государственного контракта и не издавшее обязательных распоряжений для лица, его исполняющего, совершает значимые либо незначимые юридически действия.

Так, А.В. Бриллиантов совершенно обоснованно указывает, что «не любые действия государственных служащих и т. д. имеют юридическое значение и влекут за собой правовые последствия. В этой связи возникает необходимость разграничения юридически значимых и юридически незначимых действий» [13, с. 9].

К сожалению, правоприменительной практикой в должной мере не воспринята обозначенная доктринальная позиция, несмотря на ее высокую практическую значимость.

Вместо исследования вопросов значимости или незначимости действий должностных лиц, а также их последствий, правоприменителю гораздо проще использовать уже апробированные уголовно-правовые инструменты – ст. 285 и 286 УК РФ.

Представляется, что в изложенных выше фабулах следственным органом, а затем судами неверно и не единообразно квалифицируются фактически однородные действия Иванова И.И. по изданию распоряжений о разрешении авансирования по Объек-

там № 1 и № 2, совершенные почти в одно и то же время.

3. Анализ толкования ст. 285 и 286 УК РФ Верховным Судом РФ

В целях исследования необходимо обратиться к толкованию ст. 285 и 286 УК РФ, данному Верховным Судом РФ.

Согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 (далее – Постановление) под использованием должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы (ст. 285 УК РФ) судам следует понимать совершение таких деяний, которые хотя и были непосредственно связаны с осуществлением должностным лицом своих прав и обязанностей, однако не вызывались служебной необходимостью³.

Таким образом, по смыслу п. 15 Постановления абсолютно ясно, что по ст. 285 УК РФ квалифицируются законные действия должностного лица, которые не вызывались служебной необходимостью.

В этом существенное отличие ст. 285 УК РФ от ст. 286 УК РФ, о чем прямо указано в п. 19 Постановления, в соответствии с которым – в отличие от предусмотренной ст. 285 УК РФ ответственности за совершение действий (бездействия) в пределах своей компетенции вопреки интересам службы – ответственность за превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ) наступает в случае совершения должностным лицом активных действий, явно выходящих за пределы его полномочий, которые повлекли существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, если при этом должностное лицо осознавало, что действует за пределами возложенных на него полномочий. Превышение должностных полномочий может выражаться, например, в совершении должностным лицом при исполнении служебных обязанностей действий, которые:

- относятся к полномочиям другого должностного лица (вышестоящего или равного по статусу);

- могут быть совершены только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте;

- совершаются должностным лицом единолично, однако могут быть произведены только коллегиально либо в соответствии с порядком, установ-

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превы-

шении должностных полномочий» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 12.

ленным законом, по согласованию с другим должностным лицом или органом;

– никто и ни при каких обстоятельствах не вправе совершать.

Из анализа положений Постановления как раз и вытекает противоречивость изложенных выше фактов, которая ни стороной обвинения, ни судами никак не обоснована – выдача аванса по Объекту № 2 оценивается как совершение Ивановым И.И. действий, явно выходящих за пределы его полномочий, а выдача аванса по Объекту № 1 оценивается уже как совершение Ивановым И.И. действий в пределах своей компетенции, но вопреки интересам службы.

Представляется, что не только юридически, но даже с точки зрения обычной логики квалификация однородных действий разными уголовно-правовыми нормами недопустима.

4. Анализ толкования ст. 285 и 286 УК РФ учеными-правоведами

Стоит заметить, что в науке имеется отличная от выраженной выше позиция.

Так, П.С. Яни указывает: «В чем же состоит правильное понимание данных Постановлением от 16 октября 2009 г. разъяснений? Пленум заключил: всякое злоупотребление должностными полномочиями в форме действия следует рассматривать в качестве специального случая превышения должностных полномочий, поскольку одна из форм превышения – совершение действий, которые могли быть совершены самим должностным лицом только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте, – специализирована в ст. 285 УК РФ путем выделения такого признака субъективной стороны, как мотив в виде корыстной или иной личной заинтересованности. Это означает, что если должностное лицо совершает входящие в круг его должностных полномочий действия без обязательных условий или оснований для их совершения (п. 15 Постановления от 16 октября 2009 г.) или то же самое совершает при исполнении служебных обязанностей действия, которые могут быть совершены

только при наличии особых обстоятельств, указанных в законе или подзаконном акте (п. 19 Постановления от 16 октября 2009 г.), и эти действия влекут наступление общественно опасных последствий, указанных как в ст. 285, так и в зависимости от наличия, в первом случае, либо отсутствия, во втором мотива корыстной либо иной личной заинтересованности» [14, с. 15].

При всем уважении к корифею науки уголовного права П.С. Яни, выраженная им позиция о том, что должностное злоупотребление – частный случай превышения полномочий, не является бесспорной.

Так, законодательством о противодействии коррупции установлены четыре признака, которые позволяют классифицировать деяние как преступление коррупционной направленности, а именно: наличие надлежащего субъекта уголовно наказуемого деяния; связь деяния со служебным положением субъекта, отступлением от его прямых прав и обязанностей; обязательное наличие у субъекта корыстного мотива; совершение преступления только с прямым умыслом. По данным признакам выделяется свыше 40 составов УК РФ, в их числе ст. 285 [15, с. 46].

Поэтому, в силу того, что ст. 286 УК РФ по своим признакам не является преступлением коррупционной направленности, ст. 285 УК РФ невозможно считать частным случаем превышения полномочий.

5. Выводы

Резюмируя изложенное, представляется, что квалификация однородных действий должностного лица по двум самостоятельным статьям УК РФ является недопустимой. В целях повышения правовой определенности, а также уровня единообразия судебной практики в настоящее время необходимо, как минимум, дополнение Постановления от 16 октября 2009 г. Пленума Верховного Суда РФ положениями более конкретно разграничивающими квалификацию должностных преступлений по ст. 285 и 286 УК РФ. В противном случае органы расследования и правосудия продолжают произвольно толковать указанные нормы в каждом конкретном случае.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Светлов А.Я. Ответственность за должностные преступления / А.Я. Светлов. – Киев: Наукова думка, 1978. – 303 с.
2. Борков В.Н. Квалификация должностных преступлений / В.Н. Борков. – М.: Юрлитинформ, 2018. – 284 с.
3. Егорова Н.А. Постановление Пленума Верховного Суда РФ о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий / Н.А. Егорова // Уголовное право. – 2010. – № 2. – С. 30–34.

4. Байрамкулов А.М. Уголовная ответственность сотрудников органов внутренних дел за преступления, совершаемые при исполнении служебных обязанностей: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.М. Байрамкулов. – Саратов, 2014. – 30 с.
5. Феркалюк Ю.И. Представитель власти как субъект должностных преступлений / Ю.И. Феркалюк // Российский следователь. – 2009. – № 12. – С. 13–14.
6. Асланов Р.М. Преступления против государственной власти / Р.М. Асланов. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. – 480 с.
7. Аснис А.Я. Уголовная ответственность за служебные преступления / А.Я. Аснис. – М.: Центр ЮрИнфоР, 2004. – 396 с.
8. Беляев А. Превышение должностных полномочий и злоупотребление ими. Разъяснения Пленума Верховного Суда / А. Беляев // Бюджетные учреждения: ревизии и проверки финансово-хозяйственной деятельности. – 2009. – № 12. – С. 32–36.
9. Волженкин Б.В. Служебные преступления / Б.В. Волженкин. – М.: Юрист, 2000. – 368 с.
10. Жалинский А.Э. Спорные проблемы применения статьи 286 УК РФ в новых условиях / А.Э. Жалинский // Юридический мир. – 2002. – № 8. – С. 4–8.
11. Борков В.Н. Квалификация хищений, совершаемых в сфере исполнения государственного и муниципального контракта / В.Н. Борков // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2016. – № 6. – С. 12–15.
12. Цалиев А.М. О роли и месте судов общей юрисдикции в механизме противодействия коррупции / А.М. Цалиев // Российский судья. – 2017. – № 2. – С. 54–57.
13. Бриллиантов А.В. Юридически значимые действия и юридические последствия как признак должностного лица / А.В. Бриллиантов // Российский следователь. – 2010. – № 9. – С. 6–10.
14. Яни П.С. Должностное злоупотребление – частный случай превышения полномочий / П.С. Яни // Законность. – 2011. – № 12. – С. 12–16.
15. Уткин В.А. Коррупция и информационные технологии / В.А. Уткин, Е.В. Уткина // Безопасность бизнеса. – 2016. – № 1. – С. 45–48.

REFERENCES

1. Svetlov A.Ya. *Responsibility for official crimes*. Kyiv, Naukova dumka Publ., 1978. 303 p. (In Russ.).
2. Borkov V.N. *Qualification of malfeasance*. Moscow, YurLitinform Publ., 2018. 284 p. (In Russ.).
3. Yegorova N.A. The Resolution of the Plenum of the Supreme Court of Russian Federation "On cases about abuse of power and exceeding of power". *Ugolovnoe pravo = Criminal Law*, 2010, no. 2, pp. 30–34. (In Russ.).
4. Bairamkulov A.M. *Criminal liability of employees of internal Affairs bodies for crimes committed in the performance of official duties*, Cand. Diss. Thesis. Saratov, 2014. 30 p. (In Russ.).
5. Ferkaliuk Iu.I. Representative of Authority as a Subject of Official Crimes. *Rossiiskii sledovatel' = Russian Investigator*, 2009, no. 12, pp. 13–14. (In Russ.).
6. Aslanov R.M. *Crimes against state power*. St. Petersburg, Yuridicheskii tsentr Press Publ., 2002. 480 p. (In Russ.).
7. Asnis A.Ya. *Criminal liability for service crimes*. Moscow, Tsentr YurInfoR Publ., 2004. 396 p. (In Russ.).
8. Belyaev A. Abuse of power and abuse of authority. Explanations of the Plenum of the Supreme Court. *Byudzhethnye uchrezhdeniya: revizii i proverki finansovo-khozyaistvennoi deyatel'nosti*, 2009, no. 12, pp. 32–36. (In Russ.).
9. Volzhenkin B.V. *Office crimes*. Moscow, Yurist Publ., 2000. 368 p. (In Russ.).
10. Zhalinskii A.E. The controversial issues of the application of article 286 of the Criminal Code of the Russian Federation in new conditions. *Yuridicheskii mir = Juridical World*, 2002, no. 8, pp. 4–8. (In Russ.).
11. Borkov V.N. Qualifications of Thefts Committed in the Execution of State and Municipal Contract. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika*, 2016, no. 6, pp. 12–15. (In Russ.).
12. Tsaliyev A.M. Anti-corruption Role and Place of the Courts of General Jurisdiction. *Rossiiskii sud'ya = Russian Judge*, 2017, no. 2, pp. 54–57. (In Russ.).
13. Brilliantov A.V. Legally Relevant Acts and Legal Consequences as a Feature of an Office-holder. *Rossiiskii sledovatel' = Russian Investigator*, 2010, no. 9, pp. 6–10. (In Russ.).

14. Yani P.S. Abuse of authority - an individual case of excess of authority. *Zakonnost'*, 2011, no. 12, pp. 12–16. (In Russ.).

15. Utkin V.A., Utkina E.V. Corruption and Information Technologies. *Bezopasnost' biznesa = Business Security*, 2016, no. 1, pp. 45–48. (In Russ.).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Забуга Евгений Евгеньевич – кандидат юридических наук, Председатель Совета молодых адвокатов, член квалификационной комиссии
Адвокатская палата Омской области
644001, Россия, г. Омск, ул. Лермонтова, 127/1
e-mail: lawyer_zabuga@mail.ru

INFORMATION ABOUT AUTHOR

Evgeny E. Zabuga – PhD in Law, Chairman of the Council of young lawyers, member of the Qualification Commission
Omsk Regional Bar Chamber
127/1, Lermontova ul., Omsk, 644001, Russia
e-mail: lawyer_zabuga@mail.ru

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Забуга Е.Е. Спорные вопросы квалификации должностных преступлений / Е.Е. Забуга // *Правоприменение*. – 2018. – Т. 2, № 2. – С. 64–69. – DOI: 10.24147/2542-1514.2018.2(2).64-69.

BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Zabuga E.E. Controversial issues of subsumption of malfeasance. *Pravoprimerenie = Law Enforcement Review*, 2018, vol. 2, no. 2, pp. 64–69. DOI: 10.24147/2542-1514.2018.2(2).64-69. (In Russ.).