

ANÁLISIS DE LA GESTIÓN DE RIESGOS FINANCIEROS EN GRANDES EMPRESAS COMERCIALES DE GUAYAQUIL

Ing. C.P.A Jeniffer Denisse Bonilla Bermeo, MSc,
Docente Facultad de Ciencias Matemáticas y Físicas Universidad de
Guayaquil

Crespo León Christopher Gabriel
Docente Facultad de Ciencias Matemáticas y Físicas Universidad de
Guayaquil

León Bazan Yuliana
Docente Facultad de Ciencias Matemáticas y Físicas Universidad de
Guayaquil

Espirales revista multidisciplinaria de investigación
ISSN: 2550-6862
Vol. 2 No. 14
Marzo 2018

Resumen

La presente investigación desarrolla un análisis de riesgos financieros en grandes empresas comerciales en siete países de América Latina: Argentina, Brasil, Chile, Colombia, Panamá, México y Perú; identificando las principales medidas preventivas de gestión adoptadas, y proporcionando prácticas referenciales para el sector comercial en la ciudad de Guayaquil.

El estudio se delimita a dos principales tipos de riesgos financieros: riesgo de crédito (vencimientos, incumplimiento, etc.) y riesgo de liquidez; comparando los rendimientos alcanzados por cada empresa. Se toma como punto focal al sector comercial, considerando que éste representa uno de los cuatro pilares esenciales de la economía ecuatoriana; y se realiza un contraste de los principales indicadores financieros entre las empresas locales y el marco referencia. Finalmente, los resultados obtenidos ponen en evidencia las necesidades relativas a la gestión de riesgos a nivel local; lo que se complementa con la falta de atención por parte de las empresas y la carencia de un organismo de control que fomente activamente su práctica.

Palabras clave: gestión, riesgos financieros, empresas comerciales, América Latina, Guayaquil

Introducción

Actualmente la gestión de riesgos forma parte esencial en todas las empresas a nivel mundial, donde se deben reunir esfuerzos para anticiparse a posibles eventos infortunados. América Latina no es la excepción, cada vez son más las empresas y gobiernos que desarrollan planes de gestión y se acogen a estándares internacionales tales como las ISO, OHSAS, COSO etc.; a través de instituciones especializadas y programas como el Instituto Argentino de Normalización y Certificación (IRAM) y del Banco Central de la República Argentina, el Instituto Nacional de Normalización (INN) en Chile; y la Asociación Brasileña de Normas Técnicas (ABNT). (Ceniceros, 2004)

En los últimos años Ecuador ha atravesado por cambios que han significado constantes adaptaciones por parte de las empresas; así por ejemplo, en el 2012 se estableció una restricción a importaciones de ciertos productos; y se aprobó la Ley Orgánica de Redistribución de los ingresos para el Gasto Social (Cámara de Industrias y Producción, 2012). En el 2013 se expidió la Ley Orgánica de Comunicación; se dio la renuncia al tratado de preferencias arancelarias (ATPDEA); y al cierre del periodo, el COMEX aprobó la resolución 116 para la presentación obligatoria de un certificado de reconocimiento para la desaduanización. (Consejo de Comercio Exterior COMEX, 2012). Muchos han sido los negocios que se han visto afectados por estos eventos, en vista lo cual las empresas deben adaptar sus estrategias para poder continuar sus operaciones. El 42% de la economía ecuatoriana se concentra en 4 sectores por actividad económica:

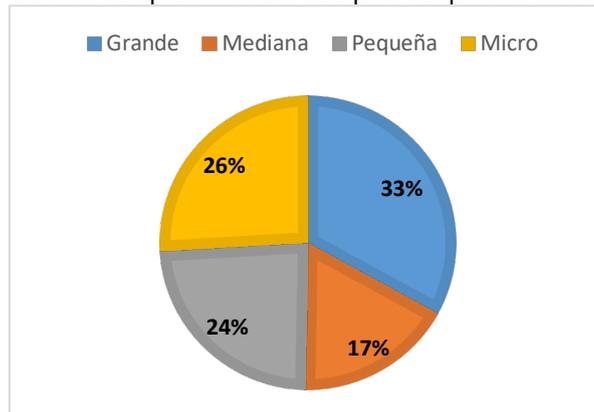
Tabla # 1: Sectores con mayor participación en la economía ecuatoriana

Sector	2010	2011	2012
Petróleo y minas	10,61%	10,19%	9,84%
Manufactura	11,95%	11,61%	11,60%
Construcción	8,39%	9,45%	10,25%
Comercio	10,97%	10,78%	10,56%

Nota. Expresado en valores reales como % del PIB, año base: 2007. De "Anuario Estadístico 35", por Banco Central de Ecuador, *Cuentas Nacionales*, cap. 4.

Otro factor determinante es el tamaño de las empresas. De acuerdo a resolución de la Junta Bancaria, se considera que una empresa corresponde al segmento PYMES si sus ingresos superan los cien mil dólares y son menores a un millón de dólares; corresponden al segmento EMPRESARIAL con ingresos desde un millón hasta menos de cinco millones de dólares; y al segmento CORPORATIVO si sus ingresos alcanzan o superan los cinco millones de dólares. (Superintendencia de Banco y Seguros, 2011). La generación de empleo puede variar de acuerdo al tamaño del negocio:

Figura 1. Gráfico de pastel del personal ocupado por tamaño de establecimiento



Nota. Información obtenida del censo económico 2009, con un aproximado de dos millones de personas ocupadas y 511.130 establecimientos. De "Principales resultados del censo económico", por Dirección Técnica, *Boletín Económico*, p. 3. Copyright 2011 Cámara de Industrias y Producción.

Debido a constante dinamismo de la economía local, el sector comercial y sobre todo las empresas con grandes volúmenes de operaciones, resultan vulnerables a riesgos financieros; no obstante, son pocos los negocios que cuentan con procedimientos y políticas especializadas que les permitan anticiparse a posibles eventos futuros. A través del presente estudio se evalúa los principales requerimientos de gestión financiera de las empresas comerciales en la ciudad de Guayaquil y se proponen estrategias alternativas que les permitan crear planes de contingencia y posibles ventajas competitivas. Considerando una muestra de siete empresas latinoamericanas, a través de un contraste de indicadores financieros, se plantea identificar las debilidades y fortalezas de cada negocio y evaluar la efectividad de las medidas de gestión preventiva adoptadas por estas empresas expuestas a riesgos financieros. Para complementar el estudio se realiza una encuesta dirigida a grandes empresas en la ciudad de Guayaquil, para evidenciar sus necesidades relativas a la gestión de riesgos financieros.

Metodología

Para el diseño de la presente investigación se adoptó como punto focal a las empresas comerciales de la ciudad de Guayaquil, considerando su importancia dentro de total de la economía nacional. Como punto de contraste se consideró una selección de siete empresas comerciales en América Latina, utilizando los siguientes criterios: países vecinos, grandes países de la zona del pacífico y las más grandes economías de la región latinoamericana. Las compañías que fueron incluidas en el estudio son: La Anónima (Argentina), Leitesol (Brasil), Watts (Chile), Éxito (Colombia), Grupo Melo (Panamá), Controladora Comercial Mexicana (México) y Alicorp (Perú).

Con la finalidad de establecer un análisis comparativo entre la muestra de estudio y el sector comercial guayaquileño, se evaluó la información financiera auditada de las compañías extranjeras, correspondiente al periodo 2012 (utilizando el año 2011 únicamente para evaluar el crecimiento en ventas); y para el contraste con las empresas locales, se elaboró un promedio de los estados financieros presentados a la superintendencia de compañías correspondientes al mismo

periodo. Adicionalmente, para presentar un referente nacional, se incluyó en el análisis información financiera consolidada del sector comercial ecuatoriano, y el caso particular de una empresa local de gran trayectoria y participación en el mercado de comercio de productos de consumo masivo.

Para la delimitación del análisis, el punto focal fueron dos tipos de riesgos financieros: riesgo de liquidez y riesgo de crédito; comparando los rendimientos alcanzados por cada empresa. En base a esta referencia, la medida utilizada para evaluar los rendimientos de las muestras de estudio fueron las razones financieras asociadas a los riesgos. El uso de esta métrica se fundamenta que en la mayor parte de las decisiones que emplean información de tipo contable a nivel internacional, se sustenta en el razones financieras (Emery, Finnerty, & Stowe, 2000). Los indicadores específicos utilizados, considerando lo señalado por Emery, Finnerty & Stowe (2000) son: razones de liquidez, razones de gestión o actividad y las razones de endeudamiento o apalancamiento financiero. Adicionalmente, se incluyó un análisis de las razones de utilidad que le permitan al lector conocer la diferencia en la rentabilidad obtenida entre las empresas de estudio.

Razones de liquidez

Las razones de liquidez permiten determinar si una compañía tiene la capacidad para hacer frente a sus compromisos corrientes con terceros. Los indicadores de liquidez utilizados en el estudio son: capital de trabajo, obtenido restando los activos corrientes de los pasivos circulantes; razón de capital de trabajo, calculado dividiendo el capital de trabajo para el total de las ventas; razón corriente, mide cuantas veces los activos líquidos cubren sus deudas corrientes y se obtiene dividiendo el activo circulante para el pasivo corriente; prueba ácida, es una variante de la razón corriente y se obtiene dividiendo el activo circulante libre de inventarios del pasivo corriente total; y finalmente se obtuvo la razón de efectivo que determina la representación del efectivo dentro del total de activos de la compañía a través de la división del efectivo y equivalentes de efectivo para el activo total. (Emery, Finnerty, & Stowe, 2000)

Razones de actividad

Las razones de actividad son empleadas para determinar la eficiencia con la que una empresa administra sus activos de rápida y lenta rotación. En la investigación se determinaron siete razones de actividad principales: rotación de activos totales, muestra el volumen de ventas generado por cada dólar desembolsado para la adquisición de un activo, y es obtenida dividiendo el total de ventas para el total de activos; rotación de activos fijos, es una variación a la anterior fórmula, ya que considera en el cálculo únicamente el valor de activos fijos; edad del inventario, determina cuanto tiempo permanece un inventario en stock antes de ser vendido, y se obtiene multiplicando los días del año (365 días) por el valor promedio de inventarios, y dividiendo este resultado para el costo de ventas; periodo promedio de cobro, indica cuanto se demora una empresa en cobrar su cartera de créditos, y se calcula multiplicación los días del año por el valor promedio de cuentas por cobrar, y dividiendo este resultado para las ventas a crédito (para el estudio se asume que todas las ventas son a crédito); periodo promedio de pago, detalla en cuanto tiempo la empresa realiza el pago de sus obligaciones contraídas, y se

obtiene del producto de los días del año por el valor promedio de cuentas por pagar, y dividiendo este resultado para el costo de ventas; ciclo operativo, es la suma de la edad del inventario y el periodo promedio de cobro, y determina el tiempo transcurrido desde la compra hasta la venta y posterior cobros de la mercadería; ciclo de efectivo, determina el tiempo que tarda el dinero en ser recuperado a través de las ventas desde su desembolso, y se obtiene descontándole al ciclo operativo el periodo promedio de pago. (Emery, Finnerty, & Stowe, 2000)

Razones de endeudamiento

Determinan la proporción en que una empresa basa su financiamiento en la ayuda de terceros. Las razones de apalancamiento financiero que fueron seleccionadas para la muestra son: razón de deuda total; se obtiene dividiendo el total pasivo para el total activo, y determina que parte de sus activos fueron financiados con deuda; razón de deuda a corto plazo, es una variación a la anterior fórmula, ya que considera en el cálculo únicamente el valor de pasivo corriente; razón de deuda de capital, calculada como la división entre el total pasivos y el patrimonio, y se considera el número de veces que la empresa se encuentra endeudada en relación a su patrimonio; razón de cobertura de intereses; es obtiene con la división de la utilidad antes de intereses e impuestos para el gasto por concepto de intereses, y permite determinar el número de veces que la compañía puede pagar los intereses generados en un periodo.

Razones de rentabilidad

Expresan la capacidad que tiene una empresa para poder generar utilidades. Para el estudio se seleccionaron determinadas razones de rentabilidad: margen de utilidad bruta; es obtenida de la división de la utilidad bruta para el total de las ventas, y representa el remanente obtenido una vez descontado los costos de ventas; margen de utilidad operativa; a la utilidad bruta obtenida en el punto anterior, se le descuentan los gastos operativos incurridos en el periodo, para obtener la utilidad generada después de la operación; rentabilidad comercial (margen de utilidad neta), es la utilidad dividida para el total de las ventas, y representa las ganancias disponibles para los accionistas; rentabilidad sobre la inversión, se genera de la división de la utilidad neta para el total de activos, y representa el nivel de utilidad que es generada con los activos con los que cuenta la compañía; rentabilidad financiera, se obtiene con la división de la utilidad neta para el patrimonio total de la empresa, y representa la ganancia obtenida con el capital invertido por los accionistas; crecimiento monetario en ventas, considera la variación que han tenido los ingresos entre un año y otro, y se obtiene dividiendo el año final para el inicial, y restando a ese resultado la unidad, crecimiento real en ventas, es una variación a la formula anterior y permite determinar el efecto de la inflación.

Considerando que son 10 marcos de referencia los contrastados en el estudio, en cada indicador financiero se estableció una ponderación del 1 al 10 para los marcos de referencia. Por ejemplo, en la razón corriente, la empresa que registre el valor más bajo recibirá la ponderación de uno, el siguiente resultado en orden ascendente la ponderación de 2, y así sucesivamente hasta llegar los 10 puntos. La

empresa que obtenga los 10 puntos es la que obtuvo el mejor resultado en ese indicador dentro del marco de referencia. Para el punto de capital de trabajo, se consideró únicamente la ponderación de 1 y 0, donde 1 corresponde a las empresas que registran un capital de operación positivo y 0 fue asignado a las empresas de capital negativo. Además, se asocia a cada indicador con los tipos de riesgos financieros definidos para el presente estudio. Finalmente, las calificaciones obtenidas por cada empresa son segregadas por tipo de riesgo. Finalmente, para complementar el estudio, se realiza una encuesta a una muestra de 10 grandes empresas comerciales de Guayaquil, dirigida al personal administrativo, compuesta por 10 preguntas cerradas sobre riesgos financieros.

Entorno macroeconómico

Considerando que la investigación se limita al periodo 2012 (último periodo declarado hasta Abril/2014 por las empresas a nivel nacional), resulta importante determinar la situación macroeconómica de ese año que pudiera influir en los resultados obtenidos por el marco local. Entre los cambios en las principales variables a Noviembre/2012 se puede mencionar: incremento en un 17% de captaciones del sistema financiero, principalmente en el sector comercial (21%); duplicación del índice de morosidad; incremento en importaciones no petroleras del 7,9%, sobrepasando el crecimiento económico; aumento de las exportaciones no petroleras del 8,4%; saldo de la balanza comercial no petrolera negativo; reducción de la reserva de libre disponibilidad; la exportación de petróleo incrementa en un 5,7%, el gasto público incremento en un 15,20%, la inflación se redujo en un 0,19%,

Resultados

Tabla #2: Indicadores de riesgo de liquidez.– capital de trabajo, razón de capital de trabajo, razón corriente y prueba ácida

MEDIDAS DE RIESGO DE LIQUIDEZ	CAPITAL DE TRABAJO		RAZON DE CAPITAL DE TRABAJO		RAZON CORRIENTE		PRUEBA ACIDA	
	RATIO	PONDERACION	RATIO	PONDERACION	RATIO	PONDERACION	RATIO	PONDERACION
SECTOR COMERCIAL ECUADOR	POSITIVO	1	11,33%	5	1,42	5	0,88	6
SECTOR COMERCIAL GUAYAQUIL	POSITIVO	1	11,30%	4	1,42	4	0,85	5
EMPRESA (GUAYAQUIL)	NEGATIVO	0	-1,63%	1	0,93	1	0,45	2
LA ANONIMA (ARGENTINA)	NEGATIVO	0	-0,58%	2	0,96	2	0,34	1
LEITESOL (BRASIL)	POSITIVO	1	19,60%	9	5,02	10	2,16	10
WATTS (CHILE)	POSITIVO	1	23,75%	10	2,21	9	1,25	9
EXITO (COLOMBIA)	POSITIVO	1	15,54%	7	1,65	7	1,20	8
GRUPO MELO (PANAMA)	POSITIVO	1	13,70%	6	1,50	6	0,66	4
COM. MEXICANA (MÉXICO)	POSITIVO	1	0,90%	3	1,04	3	0,45	3
ALICORP (PERU)	POSITIVO	1	19,38%	8	1,75	8	1,18	7

Nota. Año= 2012.

Tabla #3: Indicadores del riesgo de liquidez.- razón de efectivo, rotación de

MEDIDAS DE RIESGO DE LIQUIDEZ	RAZON DE EFECTIVO		ROTACION DE ACTIVOS TOTALES		ROTACION DE ACTIVOS FIJOS		EDAD DEL INVENTARIO (EDI)	
	RATIO	PONDERACION	RATIO	PONDERACION	RATIO	PONDERACION	RATIO	PONDERACION
SECTOR COMERCIAL ECUADOR	13,78%	6	1,88	4	9,14	4	68	5
SECTOR COMERCIAL GUAYAQUIL	5,55%	2	1,86	5	17,65	2	73	3
EMPRESA (GUAYAQUIL)	16,76%	7	1,98	3	12,37	3	55	8
LA ANONIMA (ARGENTINA)	7,50%	4	3,75	1	8,09	5	8	10
LEITESOL (BRASIL)	0,13%	1	3,59	2	41,13	1	66	6
WATTS (CHILE)	25,19%	8	1,10	7	2,61	9	91	2
EXITO (COLOMBIA)	65,53%	10	0,99	10	4,55	6	53	9
GRUPO MELO (PANAMA)	5,76%	3	1,41	6	3,80	8	141	1
COM. MEXICANA (MÉXICO)	7,50%	5	1,09	8	1,50	10	58	7
ALICORP (PERU)	45,03%	9	1,00	9	3,85	7	72	4

activos totales, rotación de activos fijos y edad del inventario

Nota. Periodo = 365 días, Año= 2012.

Tabla #4: Indicadores del riesgo de liquidez.- periodo promedio de pago, ciclo de

MEDIDAS DE RIESGO DE LIQUIDEZ	PERIODO PROMEDIO DE PAGO (PPP)		CICLO DE EFECTIVO		RAZON DE COBERTURA DE INTERESES	
	RATIO	PONDERACION	RATIO	PONDERACION	RATIO	PONDERACION
SECTOR COMERCIAL ECUADOR	72,92	7	54,74	7	6	4
SECTOR COMERCIAL GUAYAQUIL	73,08	8	56,24	6	7	6
EMPRESA (GUAYAQUIL)	60,34	4	(1,67)	8	78	10
LA ANONIMA (ARGENTINA)	12,83	2	59,90	5	1	1
LEITESOL (BRASIL)	8,26	1	91,40	3	45	9
WATTS (CHILE)	64,20	5	97,99	2	5	3
EXITO (COLOMBIA)	79,86	10	(21,01)	10	3	2
GRUPO MELO (PANAMA)	70,08	6	115,29	1	6	5
COM. MEXICANA (MÉXICO)	74,24	9	(13,31)	9	10	7
ALICORP (PERU)	59,27	3	66,83	4	27	8

efectivo y razón de cobertura de intereses

Nota. Periodo = 365 días, Año= 2012.

Tabla #5: Indicadores del riesgo de crédito.- periodo promedio de cobro, ciclo operativo y razon de deuda total

MEDIDAS DE RIESGO DE CRÉDITO	PERIODO PROMEDIO DE COBRO (PPC)		CICLO OPERATIVO		RAZON DE DEUDA TOTAL	
	RATIO	PONDERACION	RATIO	PONDERACION	RATIO	PONDERACION
SECTOR COMERCIAL ECUADOR	59,44	2	128	4	0,66	3
SECTOR COMERCIAL GUAYAQUIL	56,73	3	129	3	0,68	2
EMPRESA (GUAYAQUIL)	3,64	9	59	9	0,57	6
LA ANONIMA (ARGENTINA)	47,07	5	51	10	8,83	1
LEITESOL (BRASIL)	33,32	7	100	6	0,21	10
WATTS (CHILE)	71,16	1	162	2	0,58	5
EXITO (COLOMBIA)	5,44	8	59	8	0,26	9
GRUPO MELO (PANAMA)	43,95	6	185	1	0,60	4
COM. MEXICANA (MÉXICO)	2,98	10	61	7	0,38	8
ALICORP (PERU)	53,92	4	126	5	0,45	7

Nota. Periodo = 365 días, Año= 2012.

Tabla #6: Indicadores del riesgo de crédito.- razon de deuda a corto plazo y razon de deuda de capital

MEDIDAS DE RIESGO DE CRÉDITO	RAZON DE DEUDA A CORTO PLAZO		RAZON DE DEUDA DE CAPITAL	
	RATIO	PONDERACION	RATIO	PONDERACION
SECTOR COMERCIAL ECUADOR	0,50	3	1,94	2
SECTOR COMERCIAL GUAYAQUIL	0,50	2	2,10	1
EMPRESA (GUAYAQUIL)	0,47	4	1,34	5
LA ANONIMA (ARGENTINA)	0,57	1	0,54	8
LEITESOL (BRASIL)	0,17	10	0,26	10
WATTS (CHILE)	0,22	9	1,36	4
EXITO (COLOMBIA)	0,24	7	0,36	9
GRUPO MELO (PANAMA)	0,39	5	1,48	3
COM. MEXICANA (MÉXICO)	0,22	8	0,61	7
ALICORP (PERU)	0,26	6	0,82	6

Nota. Año= 2012.

Tabla #7: Rendimiento obtenido por las empresas.- margen de utilidad bruta,

RENDIMIENTO OBTENIDO POR LAS EMPRESAS	MARGEN DE UTILIDAD BRUTA		MARGEN DE UTILIDAD OPERATIVA		RENTABILIDAD COMERCIAL	
	RATIO	PONDERACION	RATIO	PONDERACION	RATIO	PONDERACION
SECTOR COMERCIAL ECUADOR	22,54%	1	5,43%	3	3,04%	2
SECTOR COMERCIAL GUAYAQUIL	22,97%	2	5,92%	4	3,13%	3
EMPRESA (GUAYAQUIL)	24,43%	5	0,79%	1	3,71%	5
LA ANONIMA (ARGENTINA)	783,79%	10	31,61%	10	3,13%	4
LEITESOL (BRASIL)	23,16%	3	10,59%	7	7,79%	9
WATTS (CHILE)	24,86%	6	9,97%	6	4,79%	6
EXITO (COLOMBIA)	26,10%	8	4,83%	2	2,43%	1
GRUPO MELO (PANAMA)	40,57%	9	21,60%	9	5,11%	7
COM. MEXICANA (MÉXICO)	24,11%	4	5,93%	5	14,61%	10
ALICORP (PERU)	25,64%	7	11,32%	8	5,44%	8

margen de utilidad operativa y rentabilidad comercial

Nota. Año= 2012.

Tabla #8: Rendimiento obtenido por las empresas.- Rentabilidad sobre la inversión, rentabilidad financiera, crecimiento monetario en ventas y crecimiento real en

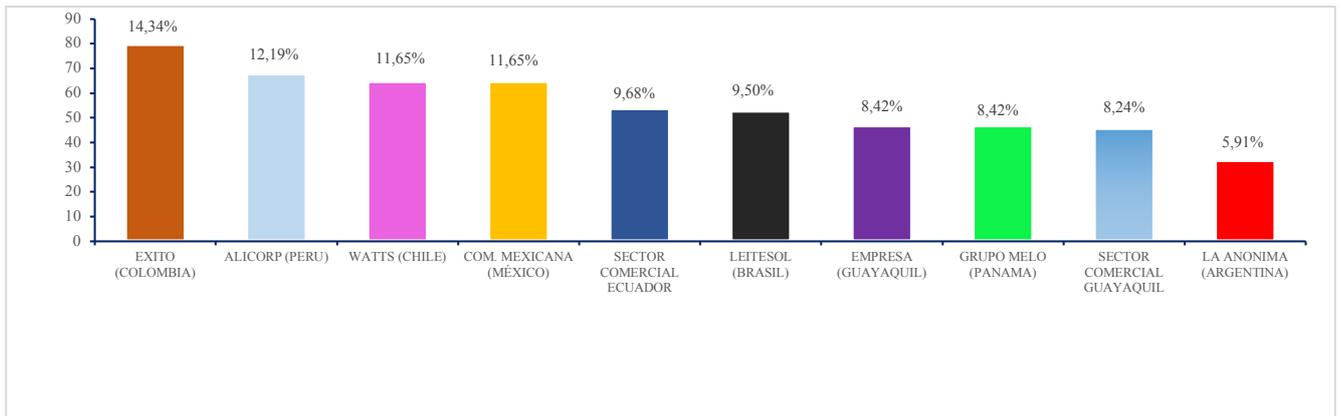
RENDIMIENTO OBTENIDO POR LAS EMPRESAS	RENTABILIDAD SOBRE LA INVERSION		RENTABILIDAD FINANCIERA		CRECIMIENTO MONETARIO EN VENTAS		CRECIMIENTO REAL EN VENTAS	
	RATIO	PONDERACION	RATIO	PONDERACION	RATIO	PONDERACION	RATIO	PONDERACION
SECTOR COMERCIAL ECUADOR	5,73%	5	16,86%	5	1,42%	4	-2,63%	4
SECTOR COMERCIAL GUAYAQUIL	5,83%	6	18,09%	8	-1,92%	1	-5,83%	1
EMPRESA (GUAYAQUIL)	7,36%	8	17,23%	6	12,96%	7	8,45%	7
LA ANONIMA (ARGENTINA)	2,02%	1	7,58%	2	17,61%	10	30,56%	10
LEITESOL (BRASIL)	27,97%	10	35,32%	10	0,09%	3	-4,22%	3
WATTS (CHILE)	5,26%	3	12,40%	4	5,90%	6	1,34%	6
EXITO (COLOMBIA)	2,41%	2	3,27%	1	15,66%	9	10,68%	9
GRUPO MELO (PANAMA)	7,22%	7	17,93%	7	13,50%	8	8,61%	8
COM. MEXICANA (MÉXICO)	16,00%	9	25,75%	9	5,25%	5	0,72%	5
ALICORP (PERU)	5,44%	4	9,91%	3	-0,17%	2	-4,47%	2

ventas.

Nota. Años= 2011 y 2012. Porcentaje de inflación obtenido de "Tasa de inflación (precios al consumidor)", por Index Mundi, 2012.

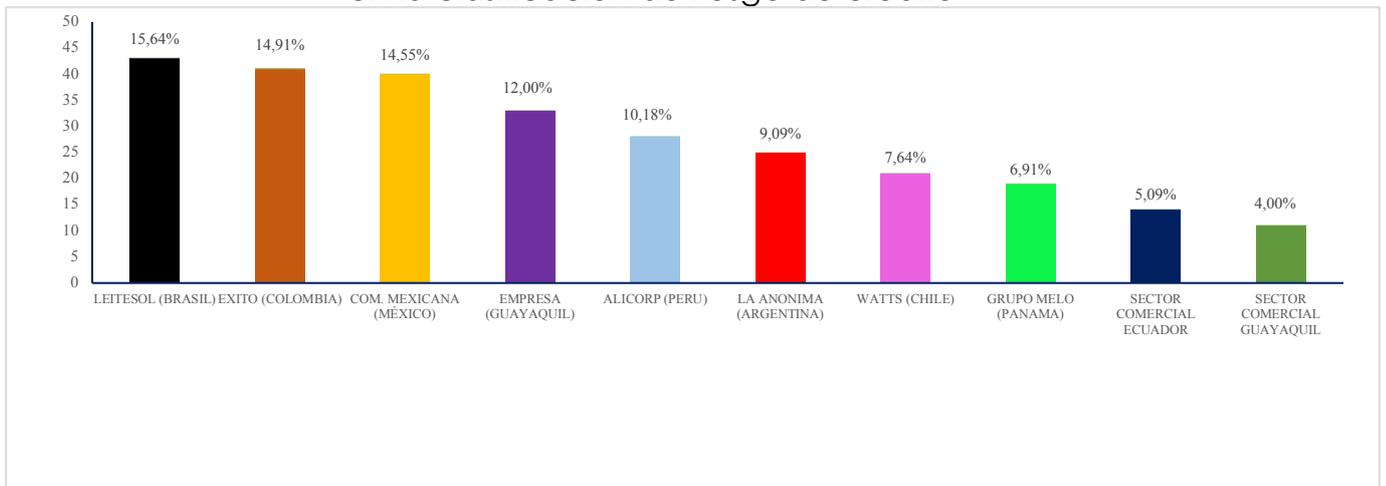
Posterior a la ponderación de los resultados obtenidos para las empresas de estudio, se procedió a agrupar las calificaciones por cada tipo de riesgo; con la finalidad de identificar los resultados por encima de la referencia local. El total de ponderaciones asignadas fue de 833 puntos. (558 liquidez, 275 crédito). Como dato adicional, para conocimiento del lector, se incluyó un comparativo de los indicadores de rentabilidad entre las compañías.

Figura 2. Gráfico de barras de la calificación alcanzada por la muestra de estudio en la clasificación de riesgo de liquidez.



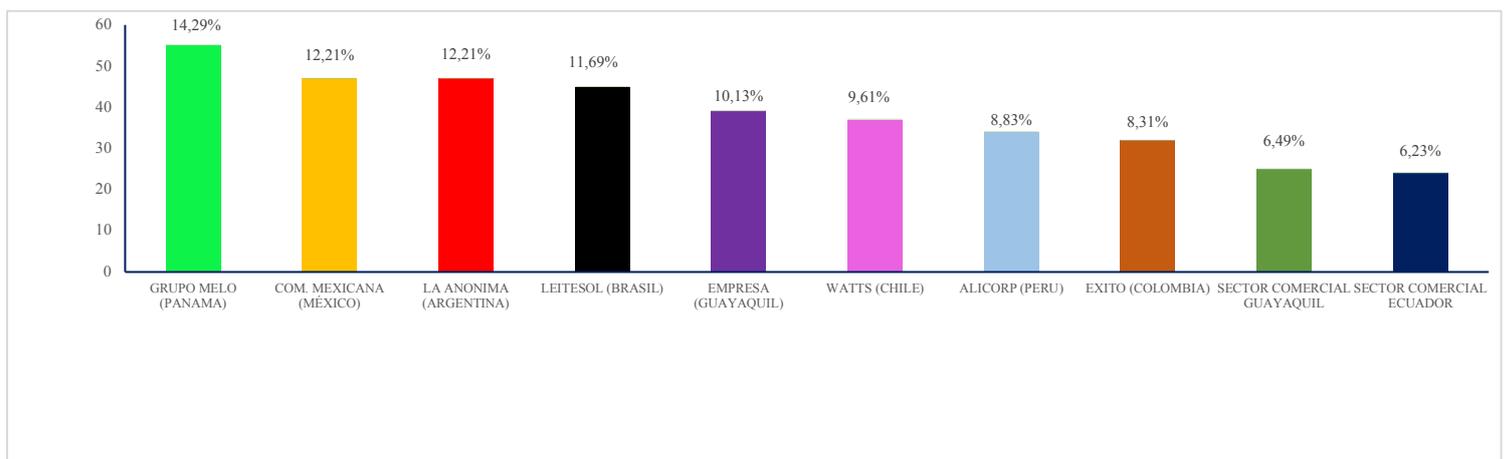
Nota. El valor total de ponderación es de 558 puntos

Figura 3. Gráfico de barras de la calificación alcanzada por la muestra de estudio en la clasificación de riesgo de crédito



Nota. El valor total de ponderación es de 275 puntos

Figura 4. Gráfico de barras comparativo de los indicadores de rentabilidad entre las empresas de estudio (dato referencial).

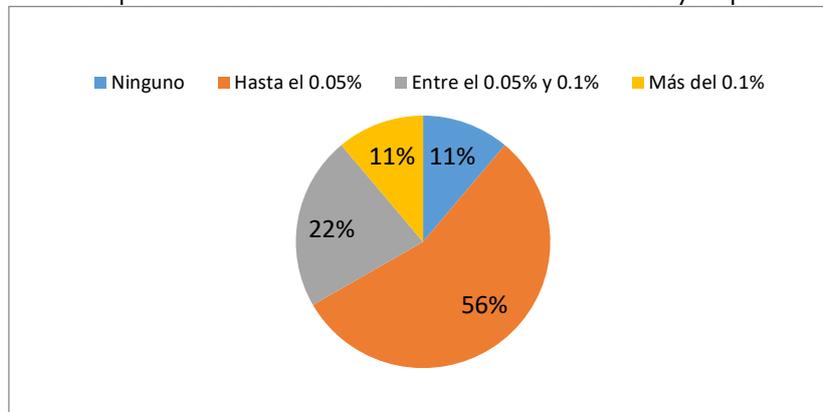


Nota. El valor total de ponderación es de 385 puntos.

Finalmente se realizó una encuesta dirigida a 10 empresas comerciales en la ciudad de Guayaquil que alcanzaran ventas por encima del millón de dólares (grandes empresas), con la finalidad de demostrar el interés que presenta el medio

en relación a la gestión de riesgos y su impacto en la organización. En la última pregunta, se hizo referencia a la perspectiva del administrador en relación a la asignación de parte del presupuesto para la gestión de riesgos.

Figura 5. Gráfico circular de los porcentajes asignados a la gestión de riesgos en empresas locales en la ciudad de Guayaquil.



Nota. Muestra = 10 empresas. Encuesta dirigida al personal administrativo con responsabilidades asignadas en la toma de decisiones de la organización.

Discusión

Una vez finalizada la presente investigación se pudo corroborar que el sector comercial guayaquileño presenta resultados de gestión financiera inferiores al marco de referencia, por lo cual estas empresas pueden ser consideradas como una guía para el accionar de los negocios locales. Puede resultar de gran utilidad la creación de un departamento de gestión de riesgos, que permita llevar el correcto control y que siempre se mantenga actualizado con nuevos modelos y herramientas desarrollados que se adaptan de mejor manera a las necesidades propias de la empresa. Finalmente, a través de una encuesta se pudo fundamentar las necesidades de las empresas relativas a riesgos financieros y los costos financieros que estaría dispuestas a incurrir para el desarrollo de un plan formal de gestión.

No existe una receta perfecta que pueda definir cómo se va a comportar el mercado, o que estrategias asegurarán el éxito de una organización; lo que sí es posible, es anticiparse y tomar las medidas necesarias para tratar de reducir al mínimo los efectos adversos. Las recomendaciones antes expuestas pueden no ser aplicables en todos los casos o no significar la solución para todos los tipos de negocio. Se recomienda para futuros estudios relacionados al tema, evaluar la posibilidad de incorporar a la gestión de riesgos como un proceso obligatorio y regulado por algún ente de control; ya que esto permitiría estandarizar procesos a nivel nacional y crear institucionalidad en las compañías.

Referencias bibliográficas

Diario del Huila. (30 de enero de 2014). Obtenido de Colombia ya es la tercera economía de América Latina: <http://diariodelhuila.com/economia/colombia-ya-es-la-tercera-economia-de-america-latina-cdgint20140130074818196>

Adams, A. T. (13 de agosto de 2013). *Poderes*. Obtenido de Inversión social y Desarrollo Humano: Ecuador y sus países vecinos:

<http://poderes.com.ec/2013/inversion-social-y-desarrollo-humano-ecuador-y-sus-paises-vecinos/>

Ávila, J. (29 de agosto de 2005). Medición y control de riesgos financieros en empresas del sector real. Bogotá, Colombia.

Baboş, A. (marzo de 2009). Recent developments of the internal control. The COSO and COCO models. *Revista Academiei Fortelor Terestre*, 14(1), 74-79.

Banco Central del Ecuador. (s.f.). *Anuario Estadístico* 35.

Banerjee, T., Ghosh, M., & Iyer, S. (2012). Pricing credit derivatives. *Current Science*, 103(6), 657-665.

Bonilla, J. (Junio de 2013). Plan piloto de gestión de riesgos financieros para una empresa comercial de venta al detalle. Samborondón, Ecuador.

Cámara de Industrias y Producción. (10 de diciembre de 2012). Ley Orgánica de Redistribución de los Ingresos para el Gasto Social . *Suplemento del Registro Oficial* No. 847. Ecuador.

Ceniceros, R. (2004). Interest in risk management growing in Latin America. *Business Insurance*, 38(38), 4-47.

Cepal. (15 de octubre de 2010). *El Arco del Pacífico Latinoamericano: Construyendo caminos de complementación e integración con Asia* . Obtenido de Sexta reunión Ministerial del Foro del Arco del Pacífico Latinoamericano: http://www.eclac.cl/comercio/publicaciones/xml/3/41283/Arco_Pacifico_Latinoamericano_Complementacion_Integracion.pdf

Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2013). *Estudio Económico de América Latina y el Caribe*. División de desarrollo económico.

Consejo de Comercio Exterior COMEX. (11 de junio de 2012). Resolución N°66. Ecuador.

Corporación El Rosado S.A. (2013). *Tercera emisión de obligaciones*.

Deloitte Brasil Auditores Independientes Ltda. (2012). *Informe anual Leitesol* .

Deloitte Touche Tohmatsu. (2012). *Dictamen de los Auditores Independientes Alicorp*.

DeMasi, J. (febrero de 2009). Understanding your bank's exposure to market risk. *Community Banker*, 18(2), 40-41.

Dhankar, R. S., & Kumar, R. (2006). Risk-return relationship and effect of diversification on non-market risk: Application of market index model in Indian stock market. *Journal of Financial Management & Analysis*, 19(2), 22-31.

Diario El Comercio. (23 de diciembre de 2013). Importadores ya reportan pérdida por certificado Inen.

Diario El Tiempo. (1 de enero de 2014). RESUMEN 2013-Correa avanza decidido por consolidar su modelo.

Durrell, F. (2014). Offshore? Yes. *Finweek*, 42.

Ege, İlhan, Gizer, & Zeynep. (2012). Determination of Performance Measures used in Balanced Scorecard for Insurance Companies in Turkey. *International Journal of Business Management & Economic Research*, 3(1), 446-451.

Emery, D., Finnerty, J., & Stowe, J. (2000). *Fundamentos de administración financiera*. México: Prentice Hall Inc.

Feinberg, S. (Abril de 2009). MNC subsidiaries and conuntry risk: internalization as a safeguard against weak external institutions. *Academy of Management Journal*, 52, 381-399.

Fox, C. (noviembre de 2012). The Evolving Role of Risk Management and the CRO. *Security: Solutions for Enterprise Security Leaders*, 49(11), 14-16.

Fundación Latinoamericana de Administración de Riesgos ALARYS. (s.f.). Recuperado el 20 de marzo de 2014, de <http://www.alarys.org/>

Grable, J. (octubre de 2008). RiskCAT: A Framework for Identifying Maximum Risk Thresholds. in Personal Portfolios. *Journal of Financial Planning*, 21(10), 52-62.

Grupo Éxito. (2012). *Informe de gestión*.

Grupo Melo S.A. (2012). *Informe de actualización anual*.

Industry Overview. (noviembre de 2011). *Best's Review*, 45-56.

Ismal, R. (2010). Managing banking liquidity risk in the current economic conditions: A conceptual framework. *Journal of Management & Public Policy*, 1(2), 48-63.

Kaplan, R. (junio de 2012). Managing risk: A new framework. *Harvard Business Review*, 90(6), 48-60.

La Anónima . (2012). *Memoria anual*. Buenos Aires.

Markiewicz, D. (junio de 2009). Risk management for your career. *Industrial Safety & Hygiene News*, 43(6), 22.

Mestchian, P., & Cokins, G. (mayo de 2006). Risk-Based Performance Management Making It Work. *Business Credit*, 108(5), 28-30.

PriceWaterhouseCoopers, S.C. (2012). *Informe anual Controladora Comercial Mexicana*. México D.F.

Read, J., Goldberg, R., & Fox-Penner, P. (diciembre de 2010). Smart Power, Energy Price Risk Management Evolution. *Electric Light & Power*, 88(6), 36-38.

Ribaric, R. (2012). Future of risk management in the hotel industry. *Faculty of Tourism & Hospitality Management in Opatija. Biennial International Congress. Tourism & Hospitality Industry*, 396-401.

Superintendencia de Banco y Seguros. (2011). *Libro 1.- Normas generales para la aplicación de la ley general de instituciones del sistema financiero*.

Superintendencia de Compañías. (2012). *Anuario estadístico societario NIIF 2011*. Dirección Nacional de Investigación y Estudios.

Superintendencia de Compañías. (2013). *Anuario estadístico societario 2012*. Dirección Nacional de Investigación y Estudios.

Watt´s S.A. (2012). *Memoria anual: Estados financieros consolidados*. Subgerencia de Estudios y Control de Gestión.