

## ПРИМЕНЕНИЕ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА ПРИ ПОСЯГАТЕЛЬСТВАХ НА КОНТРАКТНУЮ СИСТЕМУ И ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ОБОРОННЫЙ ЗАКАЗ

**В.Н. Борков**

*Омская академия МВД России, г. Омск, Россия*

### **Информация о статье**

Дата поступления –

15 апреля 2018 г.

Дата принятия в печать –

20 мая 2018 г.

Дата онлайн-размещения –

20 августа 2018 г.

### **Ключевые слова**

Злоупотребление

должностными полномочиями,

присвоение, растрата,

служебный подлог,

государственный контракт,

оборонный заказ, контрактная

система, преступление

Проблема отграничения хищения, совершенного виновным с использованием своего служебного положения, от злоупотребления должностными полномочиями и служебного подлога, представляется актуальной, поскольку судебная практика свидетельствует об отсутствии единых подходов к квалификации преступлений, совершаемых в сфере исполнения государственного и муниципального контракта. Предлагаются критерии отграничения посягательств должностных лиц на расходование бюджетных средств с учетом дополнения уголовного закона нормами, предусматривающими ответственность за злоупотребления при выполнении государственного оборонного заказа (ст. 201.1 и 285.4 УК РФ).

## APPLICATION OF THE CRIMINAL LAW IN CONTRACTING SYSTEM AND STATE DEFENSE ORDER VIOLATIONS

**Victor N. Borkov**

*Omsk Academy of the MIA of Russia, Omsk, Russia*

### **Article info**

Received – 2018 April 15

Accepted – 2018 May 20

Available online – 2018 August 20

### **Keywords**

Abuse of official powers,

misappropriation, embezzlement,

service forgery, government

contract, defense order, contract

system, crime

The subject. The article is devoted to analysis of court practice concerning crimes in public procurement.

The purpose of the paper is to solve the problem of delimitation of theft committed by the perpetrator with the use of his official position, from abuse of official powers and official forgery is topical.

The methodology. General scientific methods as analysis, synthesis, induction, deduction, comparison were used. The system method allowed to consider misdemeanors and a set of rules providing for responsibility for their commission, in conjunction with public relations, which need criminal law protection. The functional approach made it possible to address the issues of qualification for official crimes against the contract system and the state defense order, taking into account the forms and methods of activity of the subjects of contractual relations.

Results and scope of application. An important role in improving the effectiveness of public procurement is played by officials who, in dealing with suppliers of goods and executors, are called upon to defend public interests. The public danger of crimes committed by officials in this sphere is manifested in the destruction of the material basis of the functioning of the state, undermining its defensive capacity and reducing the level of security. Judicial practice testifies to the lack of uniform approaches to the qualification of crimes committed in the sphere of execution of the state and municipal contract.

The article proposes criteria for delimiting the encroachments of officials on the expenditure of budgetary relations, taking into account the addition of the criminal law to norms that provide for responsibility for abuse in the performance of the state defense order (art. 201.1 and 285.4 of the Criminal Code of the Russian Federation). In the qualification of crimes committed in the sphere of contractual relations, and the application of art. 201.1 and 285.4 of the Criminal Code of the Russian Federation are proposed to be

guided by the recommendations of the Supreme Court of the Russian Federation on the delimitation of abuse of official powers from embezzlement.

Conclusions. It is necessary to proceed from the existence of two lines of activity of the customer. The first is the acceptance of the delivered goods, the work performed, the services rendered. The second is payment for goods, work and services.

## 1. Введение

Развитие государства и осуществляемых им функций обусловлено внутренними социально-экономическими противоречиями и внешнеполитическими проблемами. Решение и тех и других возможно только при наличии надежной экономической базы. На сущность и содержание экономической функции государства оказывают влияние государственный режим и обусловленные им способы и пределы регулирования экономических процессов. Экономика может быть распределительной или рыночной. Но и в том и в другом случае экономическая функция состоит в обеспечении баланса государства, представляющего всё общество и субъектов предпринимательской деятельности. Такой баланс обеспечивается в рамках контрактной системы и государственного оборонного заказа. Важную роль в повышении результативности государственных закупок играют должностные лица, которые в отношениях с поставщиками товаров, исполнителями работ призваны отстаивать публичные интересы. Общественная опасность преступлений, совершаемых должностными лицами в данной сфере, проявляется в разрушении материальной базы функционирования государства, подрыве его обороноспособности и снижении уровня безопасности [1–15].

## 2. Квалификация посягательств на контрактную систему государства и государственный оборонный заказ

### 2.1. Соотношение преступлений против собственности и против порядка управления

Анализ судебной практики свидетельствует об отсутствии единых подходов к квалификации исследуемых посягательств.

Например, по ч. 2 ст. 286 УК РФ<sup>1</sup> были квалифицированы действия главы местного самоуправления Т., который за взятку принял решение об оплате фактически не выполненных подрядчиком М. работ. Суд установил: Т., достоверно зная, что работы по контракту на ремонт дома культуры «...выполнены

не в полном объеме, явно превышая свои полномочия, дал незаконные указания М. составить и подписать с его стороны акты приемки выполненных работ и счета-фактуры. Затем, получив их, сам подписал и “списал” в бухгалтерию для оплаты. В результате был причинен материальный ущерб... дискредитированы органы муниципальной власти, существенно нарушены охраняемые законом интересы общества и государства»<sup>2</sup>.

Из приведенного решения следует, что глава местного самоуправления был уполномочен принимать решение о приемке выполненных работ и их оплате. Но данные полномочия он использовал необоснованно и из корыстной заинтересованности, которая выразилась в полученной взятке. Получается, что материальный ущерб, причиненный муниципальному образованию, является следствием злоупотребления Т. административно-хозяйственными полномочиями.

В исследуемой ситуации встает вопрос об ограничении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 285 УК РФ от ч. 3 ст. 160 УК РФ. В последнем случае злоупотребление административно-хозяйственными полномочиями выступает способом присвоения или растраты чужого имущества. В отличие от хищения, злоупотребление должностными полномочиями не связано с изъятием чужого имущества. Для того чтобы правильно квалифицировать действия главы местного самоуправления, нужно определить направленность причиненного им материального ущерба. В качестве такового можно рассматривать часть перечисленных подрядчику средств, соответствующую стоимости невыполненных работ. Полагая, для руководителей, подписывающих счета-фактуры для оплаты выполненных работ, применим п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24, в котором разъясняется, что действия должностного лица, которое «...заключило от имени соответствующего органа (учреждения) договор, на основании которого перечислило вверен-

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

<sup>2</sup> Кассационное определение Верховного Суда РФ от 22 апреля 2013 г. № 3-013-3 // СПС «КонсультантПлюс».

ные ему средства в размере, заведомо превышающем рыночную стоимость указанных в договоре товаров, работ или услуг, получив за это незаконное вознаграждение... следует квалифицировать по совокупности преступлений как растрату вверенного ему имущества (статья 160 УК РФ) и как получение взятки (статья 290 УК РФ)»<sup>3</sup>.

При квалификации преступлений, совершаемых в сфере государственных и муниципальных закупок, существует проблема отграничения присвоения и растраты от мошенничества. Так, за совершение преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, а именно за хищение путем обмана денежных средств, выделенных на строительство объекта, совершённое с использованием ими своего служебного положения, были осуждены Ш., А. и К. При этом использование А. и Ш. служебного положения выразилось в том, что Ш., как руководитель производственно-технического отдела муниципального учреждения, обеспечивал принятие и документальное оформление фиктивных объемов работ и понесенных затрат. После чего Ш. или А., являвшийся директором указанного муниципального учреждения, подписывали справку о стоимости выполненных и фиктивно оформленных работ, визировали выставленные подрядчиком счета-фактуры и подписывали заявку в управлении финансов администрации района на перечисление денежных средств с лицевого счета на расчетный счет ООО, генеральным директором которого являлся К<sup>4</sup>. Заметим, что квалификация действий, должностных лиц, перечисляющих бюджетные средства на счета заказчиков, которые не выполнили работы, по ст. 159 УК РФ является достаточно распространенной<sup>5</sup>. Считаем, что должностные лица муниципального учреждения были уполномочены принимать решение о перечислении денежных средств, поэтому они похитили вверенное имущество, т. е. совершили преступление, предусмотренное ч. 3 ст. 160 УК РФ.

Обоснованно за совершение преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, осужден К., который «...занимая должность заместителя началь-

ника ФГУП «ПРП МО РФ» с правом подписи финансово-экономических документов предприятия и исполняя обязанности главного бухгалтера с правом второй подписи платежных документов, получив государственный заказ на строительство зон хранения войсковой части, имея корыстный умысел, направленный на хищение бюджетных денежных средств, злоупотребляя доверием заказчика путем завышения объемов строительно-монтажных работ, изготовил, подписал и предоставил для оплаты заказчику фиктивные акты приемки выполненных работ... счета, а также иные финансово-экономические документы, содержащие заведомо ложные сведения о выполненных работах на общую сумму 44 870 513 рублей 09 копеек»<sup>6</sup>. В приведенном примере виновный похитил бюджетные средства путем обмана, который состоял в фальсификации и последующем представлении документов о выполненных работах.

В декабре 2017 г. УК РФ был дополнен ст. 285.4, предусматривающей ответственность за использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение охраняемых законом интересов общества или государства при выполнении государственного оборонного заказа<sup>7</sup>. Важно подчеркнуть, что исполнителями преступления, предусмотренного ст. 285.4 УК РФ, могут быть не только должностные лица государственного заказчика, но и должностные лица государственных предприятий оборонно-промышленного комплекса, которые являются головными исполнителями и исполнителями поставок продукции. Субъектами должностных преступлений они признаны с июля 2015 г., после внесения изменений в примечание к ст. 285 УК РФ. Исполнителями оборонного заказа могут быть предприятия и организации независимо от форм собственности, имеющие лицензию на занятие соответствующим видом деятельности. При отграничении посягательства, предусмотренного ст. 285.4 УК РФ, от хищения с использованием служебного положения следует руковод-

<sup>3</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Российская газета. 2013. 17 июля.

<sup>4</sup> Определение Верховного Суда РФ от 9 сентября 2010 г. № 70-Д10-16 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>5</sup> См., напр.: Апелляционное определение Пермского краевого суда от 16 июля 2015 г. по делу № 22-4219/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>6</sup> Постановление Московского городского суда от 17 июня 2015 г. № 4у/2-2837/2015 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>7</sup> Федеральный закон от 29 декабря 2017 г. № 469-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2018. № 1. Ст. 53.

ствоваться общим правилом отграничения злоупотребления должностными полномочиями из корыстной заинтересованности от хищения.

Чрезвычайная распространенность и очевидная криминализация контрактных отношений в целом, а не только при исполнении государственного оборонного заказа, обуславливает потребность их акцентированной уголовно-правовой охраны. Например, Уголовный кодекс Киргизии<sup>8</sup> (далее – УК КР) содержит ст. 322 «Заключение заведомо невыгодного контракта», которая предусматривает наказание за «заключение должностным лицом заведомо невыгодного для государства контракта (договора), а равно осуществление таким должностным лицом государственной закупки, причинившие крупный ущерб». Ответственность второй стороны, вступающей в договорные отношения с государством, предусмотрена в ст. 224 УК КР, карающей за «умышленное или неосторожное нарушение порядка проведения публичных торгов, аукциона или тендера, а равно заключение заведомо невыгодного контракта, причинившие собственнику имущества, организатору торгов или аукциона, покупателю или иному хозяйствующему субъекту ущерб в крупном размере». Если наказание для должностных лиц, заключивших заведомо невыгодно государственный контракт (ст. 322 УК КР), предусмотрено в главе «Коррупционные и иные преступления против государственной и муниципальной службы)», то преступление, предусмотренное ст. 224 УК КР, является посягательством «против интересов службы в коммерческих и иных организациях».

Признавая обоснованность внесенных в УК РФ изменений, отмечаем, что наиболее распространены в данной сфере хищения. Представляется неверной квалификация как злоупотребление должностными полномочиями из корыстной заинтересованности подписания за взятку акта о приеме выполненных работ. Например, в приговоре Тверского областного суда совершённое за взятку «...подписание акта о приемке выполненных работ от 31 августа 2011 года... удостоверяющего заведомо ложные сведения о выполнении работ по капитальному ре-

монту здания МУ...»<sup>9</sup>, было квалифицировано по ч. 1 ст. 285 УК РФ. Если одно должностное лицо подписывает акт о приемке невыполненных работ и перечисляет бюджетные средства, его действия следует квалифицировать по ч. 3 ст. 160 УК РФ.

## **2.2. Соотношение преступлений против порядка управления между собой**

Также ошибочно, как служебный подлог, повлекший существенное нарушение законных интересов муниципального образования и граждан (ч. 2 ст. 292 УК РФ), следствием были квалифицированы действия П. – директора муниципального бюджетного учреждения «Служба единого заказчика». Он по результатам конкурса заключил договор подряда с ОАО на выполнение муниципального заказа по строительству футбольного поля с искусственным покрытием. В срок сдачи контракта исполнитель представил П. для подписания документы, содержащие отчет о полном завершении работ на утвержденную стоимость затрат. Фактически же работы, связанные с устройством основания футбольного поля, произведены были с нарушением технологии, вместо дорогостоящего щебня для формирования основания объекта использовалась смесь, содержащая песок, глину и иные примеси, что определяло низкий уровень эксплуатации. При приемке объекта подчиненные письменно доложили П. о выявленных недостатках и о несоответствии объема и качества работ, заявленных в контракте. После этого вместо предъявления законных претензий к подрядчику П. подписал официальные документы – акты о приемке выполненных работ, справки о стоимости выполненных работ и затрат и дал указание об оплате контракта. В результате противоправных действий подозреваемого бюджету муниципального образования был причинен ущерб на сумму свыше 2,6 млн руб.<sup>10</sup>

Квалификация действий П. по ч. 2 ст. 292 УК РФ является ошибочной по следующим причинам. В отличие от злоупотребления должностными полномочиями, субъект служебного подлога неуполномочен на создание юридических последствий, порождаемых официальным документом, предоставление прав или освобождение от обязанностей. При соверше-

<sup>8</sup> Уголовный кодекс Кыргызской Республики от 2 февраля 2017 г. № 19 (Вводится в действие Законом КР от 24 января 2017 г. № 10 с 1 января 2019 г.). URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111527>.

<sup>9</sup> Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2012 г. № 35-О12-26СП // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>10</sup> Во Владимирской области бывший директор муниципального учреждения подозревается в совершении служебного подлога при приемке работ по строительству футбольного поля // Следственный комитет РФ: офиц. сайт. 2015. 6 ноября. URL: <http://sledcom.ru/news/item/985864/>.

нии преступления, предусмотренного ст. 292 УК РФ, виновный использует не должностные полномочия, а должностное или служебное положение и фактически вносит в документ ложные сведения или исправления, искажающие его содержание. Поэтому совершить данное посягательство способны не только должностные лица, но и не являющиеся таковыми государственные и муниципальные служащие. Наличие должностных полномочий здесь не обязательно, исполнитель пользуется своей включенностью в официальный документооборот. В приведенном выше примере директор муниципального бюджетного учреждения был уполномочен осуществлять приемку работ. Кроме того, органы предварительного расследования ошибочно последствием служебного подлога признали причиненный материальный ущерб. Само по себе изготовление подложного документа не может причинить вреда до тех пор, пока документ не будет использован в качестве основания для дальнейшего принятия административно-хозяйственных решений по расходованию бюджетных средств. Как представляется, виновный, используя предоставленные ему полномочия, растратил бюджетные средства в особо крупном размере (ч. 4 ст. 160 УК РФ).

Таким образом, отграничивая преступления, предусмотренные ст. 285 и 292 УК РФ, нужно учитывать, что при злоупотреблении должностное лицо использует свои полномочия по принятию решений, влекущих юридические последствия, а служебный подлог – это совершение действий, направленных на фальсификацию решений, принимаемых другими должностными лицами, и квазисоздание юридических последствий фактически не существовавших событий. Криминальная востребованность фальсификации документов, а следовательно, и удостоверяемых ими решений обусловлена тем, что они находятся в компетенции других должностных лиц, а не исполнителя служебного подлога, или данные подложные документы якобы регулируют конкретные отношения, которых реально не существует. Таким образом, преступление, предусмотренное ст. 292 УК РФ, совершаемое должностным лицом, представляет собой не явное, т. е. не очевидное для окружающих, но всё-таки превышение субъектом своих должностных полномочий.

Правильно проблема соотношения злоупотребления должностными полномочиями и служеб-

ного подлога решена в Апелляционном решении Московского городского суда. Районным судом по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 285, ч. 2 ст. 292 и п. «г» ч. 4 ст. 290 УК РФ, были квалифицированы действия А.С.В., который, занимая должность начальника государственного учреждения «Эксплуатационная комендатура Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий», из корыстной заинтересованности (за взятку), при осуществлении функций государственного заказчика, требовал от подчиненных и сам подписывал акты о приемке выполненных работ. Виновный осознавал, что работы фактически не выполнены, а денежные средства перечисляются за невыполненные обязательства, до фактического выполнения работ, что повлекло причинение крупного материального ущерба государству на сумму 14 499 14,58 руб. Московский городской суд исключил осуждение А.С.В. по ст. 292 УК РФ, «поскольку совершенные им действия составляли объективную сторону состава преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, и дополнительной квалификации не требуют, так как служебный подлог явился формой злоупотребления должностными полномочиями»<sup>11</sup>. Действительно, злоупотребление должностными полномочиями часто внешне проявляется в документальном оформлении принятых решений. Но если при совершении преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, виновный оформляет осуществление властных, организационно-распорядительных или административно-хозяйственных полномочий, то ст. 292 УК РФ предусматривает ответственность за внесение в официальные документы ложных сведений или исправлений.

После внесения изменений действия А.С.В. следовало бы квалифицировать по ст. 285.4 «Злоупотребление должностными полномочиями при выполнении государственного оборонного заказа». Виновный сам не принимал решения об оплате выполненных работ, оказанных услуг, но визировал факт исполнения подрядчиком своих обязательств по договору, т. е. непосредственно хищения не совершал. В соответствии с ч. 1 ст. 711 ГК РФ<sup>12</sup>, окончательная сдача результатов работы заказчику только порождает возникновение у него обязанности оплатить подрядчику обусловленную цену, не является адми-

<sup>11</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 8 сентября 2014 г. // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>12</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 5. Ст. 410.

нистративно-хозяйственным решением о самой оплате. Акт о приемке выполненных работ можно рассматривать как экспертное заключение о надлежащем выполнении работ или оказании услуг, а полномочия на удостоверение такого факта допустимо определить как регистрационно-экспертные.

В настоящее время под осуществлением субъектами должностных преступлений организационно-распорядительных функций понимаются два разных вида деятельности: первый – руководство подчиненными, второй – принятие решений, влекущих юридические последствия для лиц, которые обратились за государственными услугами. Последние полномочия фактически являются регистрационно-экспертными и осуществляются в целях обеспечения баланса интересов таких лиц с интересами других граждан, общества и государства. Например, такими полномочиями наделены медицинские работники, проводящие экспертизу временной нетрудоспособности, и выдающие соответствующие листки. Экспертизу обладания выпускником требуемых компетенций проводят члены государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии. В сфере государственной аттестации научно-педагогических кадров экспертные функции по специальному полномочию осуществляют члены диссертационного совета, принимающие решение о присуждении ученой степени. Подобно тому, как листок временной нетрудоспособности гарантирует работнику социальные выплаты, но не является решением о их производстве, наличие ученой степени предполагает надбавку к денежному содержанию преподавателя, но не является решением о ее начислении, подписание акта о приемке выполненных работ порождает обязанность произвести оплату их стоимости подрядчику, но не тождественно такой оплате.

### 3. Заключение

Таким образом, при квалификации преступлений, совершаемых в сфере контрактных отношений, и

применении ст. 201.1 и 285.4 УК РФ актуальными остаются рекомендации по вопросам отграничения злоупотребления должностными полномочиями от хищения, данных в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19: «В отличие от хищения чужого имущества с использованием служебного положения злоупотребление должностными полномочиями из корыстной заинтересованности образуют такие деяния должностного лица, которые... не связаны с изъятием чужого имущества...» (п. 17)<sup>13</sup>. Следует исходить из существования двух направлений деятельности заказчика. Первое – это приемка поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги. Второе – оплата товара, работы и услуги. Деятельность, названная первой, состоит в осуществлении должностным лицом, представляющим интересы заказчика, экспертных полномочий, которые в настоящее время рассматриваются как разновидность организационно-распорядительных функций (второй абзац п. 4 указанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ). Признание должностным лицом заказчика факта исполнения контракта со стороны подрядчика является решением, влекущим юридические последствия – обязанность оплаты выполненной работы. Само по себе необоснованное утверждение акта о приемке выполненных работ в случае причинения существенного вреда и установлении корыстной или иной личной заинтересованности виновного является злоупотреблением должностными полномочиями. В свою очередь, административно-хозяйственное решение о перечислении бюджетных средств подрядчику, если принимающее такое решение должностное лицо осознавало, что работа не выполнена, выполнена не в полном объеме или некачественно, следует квалифицировать как растрату вверенного имущества.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Тасалов Ф.А. Контрактная система в сфере государственных закупок России и США: сравнительно-правовое исследование: моногр. / Ф.А. Тасалов. – М.: Проспект, 2016. – 240 с.
2. Иванов Э.А. Антикоррупционный комплаенс-контроль в странах БРИКС: моногр. / Э.А. Иванов. – М.: Юриспруденция, 2015. – 136 с.

<sup>13</sup> Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной прак-

тике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и превышении должностных полномочий» // Российская газета. 2009. 30 октября.

3. Белов В.Е. Поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд: правовое регулирование / В.Е. Белов. – М.: Норма: Инфра-М, 2011. – 304 с.
4. Кондрат Е.Н. Правонарушения в финансовой сфере России. Угрозы финансовой безопасности и пути противодействия / Е.Н. Кондрат. – М.: Юстицинформ, 2014. – 928 с.
5. Уголовно-правовые меры по противодействию коррупции за рубежом: сравнительно-правовое исследование / отв. ред. И.С. Власов. – М.: Ин-т законодательства и сравнит. правоведения при Правительстве РФ, 2014. – 432 с.
6. Анисимов С.Н. Уголовно-правовые и криминологические особенности отдельных видов преступлений, совершаемых в сфере реализации приоритетных национальных проектов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2011. – 36 с.
7. Земскова Е.Н. Научные положения расследования преступлений в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд // «Черные дыры» в Российском законодательстве. – 2017. – № 3. – С. 130–132.
8. Лавров В.П. Преступления в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: вопросы выявления и расследования / В.П. Лавров, В.О. Лапин // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2017. – № 2 (38). – С. 108–113.
9. Таровик Е.В. Бюджетная безопасность государства и приоритетные направления деятельности органов внутренних дел по ее обеспечению / Е.В. Таровик, В.О. Лапин // Вестник Академии экономической безопасности. – 2015. – № 1. – С. 43–48.
10. Курбанов М.С.-М. Квалификация правонарушений и преступлений в сфере расходования бюджетных средств при осуществлении государственных закупок / М.С.-М. Курбанов // Финансовое право. – 2015. – № 12. – С. 37–39.
11. Гольцунов Е.П. Обеспечение экономической безопасности в сфере государственных закупок: дис. ... канд. экон. наук / Е.П. Гольцунов. – М., 2009. – 190 с.
12. Тищенко Е.В. Уголовная ответственность за преступления в сфере государственных и муниципальных закупок: сравнительно-правовой анализ / Е.В. Тищенко // Вопросы российского и международного права. – 2016. – Т. 6. – № 11А. – С. 93–107.
13. Шурпаев Ш.М. Некоторые аспекты криминологической характеристики коррупционных преступлений в сфере государственных и муниципальных закупок / Ш.М. Шурпаев // Российский следователь. – 2016. – № 21. – С. 36–40.
14. Маслакова Е.А. Криминологическая характеристика преступлений, совершаемых в сфере публичных закупок для муниципальных нужд / Е.А. Маслакова // Муниципальная служба: правовые вопросы. – 2016. – № 2. – С. 15–17.
15. Зверева Н.П. Проблемы привлечения к уголовной ответственности за преступления коррупционной направленности в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд / Н.П. Зверева // Российский следователь. – 2017. – № 24. – С. 16–18.

## REFERENCES

1. Tasalov F.A. *Contract system in public procurement of Russia and USA: comparative legal research*, Monograph. Moscow, Prospekt Publ., 2016. 240 p. (In Russ.).
2. Ivanov E.A. *Anti-corruption compliance control in BRICS countries*, Monograph. Moscow, Yurisprudentsiya Publ., 2015. 136 p. (In Russ.).
3. Belov V.E. *Supply of goods, performance of works, provision of services for state needs: legal regulation*. Moscow, Norma Publ., Infra-M Publ., 2011. 304 p. (In Russ.).
4. Kondrat E.N. *Offenses in the financial sphere of Russia. Threats to financial security and ways of counteraction*. Moscow, Yustitsinform Publ., 2014. 928 p. (In Russ.).
5. Vlasov I.S. (ed.). *Criminal law measures to combat corruption abroad, comparative legal research*. Moscow, Institute of legislation and comparative law under the Government of the Russian Federation, 2014. 432 p. (In Russ.).
6. Anisimov S.N. *Criminal law and criminological features of certain types of crimes committed in the implementation of priority national projects*, Cand. Diss. Thesis. Moscow, 2011. 36 p. (In Russ.).

7. Zemskova E.N. Scientific principles of crimes in the sphere of procurement of goods, works, services for state and municipal needs. *“Chyornye dyry” v Rossiiskom zakonodatel'stve = Black Holes in Russian Legislation*, 2017, no. 3, pp. 130–132. (In Russ.).

8. Lavrov V.P., Lapin V.O. Crimes in the sphere of procurement of goods, works, services for ensuring the state and municipal needs: separate issues of detection and investigation. *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoi akademii MVD Rossii = Legal science and practice: Journal of Nizhny Novgorod academy of the Ministry of internal affairs of Russia*, 2017, no. 2 (38), pp. 108–113. (In Russ.).

9. Tarovik E.V., Lapin V.O. Budgetary safety of the state and priority directions of the activity of bodies internal affairs to provide it. *Vestnik Akademii ekonomicheskoi bezopasnosti = Vestnik of Academy of economic security*, 2015, no. 1, pp. 43–48. (In Russ.).

10. Kurbanov M.S.-M. Qualification of Offences and Crimes in the Sphere of Spending Budgetary Funds in Government Procurement. *Finansovoe pravo = Financial Law*, 2015, no. 12, pp. 37–39. (In Russ.).

11. Gol'tsunov E.P. *Ensuring economic security in the sphere of public procurement*, Cand. Diss. Moscow, 2009. 190 p. (In Russ.).

12. Tishchenko E.V. Criminal liability in public and municipal procurement: comparative legal analysis. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava = Matters of Russian and International Law*, 2016, Vol. 6, iss. 11A, pp. 93–107. (In Russ.).

13. Shurpayev Sh.M. Some Aspects of Criminological Characteristics of Corruption-Related Crimes in the Sphere of Public and Municipal Procurement. *Rossiiskii sledovatel' = Russian Investigator*, 2016, no. 21, pp. 36–40. (In Russ.).

14. Maslakova E.A. Criminological Characteristics of Crimes Committed in the Area of Public Procurement for Municipal Needs. *Munitsipal'naya sluzhba: pravovye voprosy = Municipal Service: legal issues*, 2016, no. 2, pp. 15–17. (In Russ.).

15. Zvereva N.P. Issues of Bringing to Criminal Liability for Corruption-Related Crimes in the Sector of Procurements for State and Municipal Needs. *Rossiiskii sledovatel' = Russian Investigator*, 2017, no. 24, pp. 16–18. (In Russ.).

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Борков Виктор Николаевич** – доктор юридических наук, доцент, начальник кафедры уголовного права

*Омская академия МВД России*

644092, Россия, г. Омск, пр. Комарова, 7

e-mail: oma@mvd.ru

SPIN-код: 4421-0714; AuthorID: 237212

#### INFORMATION ABOUT AUTHOR

**Victor N. Borkov** – Doctor of Law, Associate Professor; Head, Department of Criminal Law

*Omsk Academy of the MIA of Russia*

7, Komarova pr., Omsk, 644092, Russia

e-mail: oma@mvd.ru

SPIN-code: 4421-0714; AuthorID: 237212

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Борков В.Н. Применение уголовного закона при посягательствах на контрактную систему и государственный оборонный заказ / В.Н. Борков // *Правоприменение*. – 2018. – Т. 2, № 2. – С. 56–63. – DOI: 10.24147/2542-1514.2018.2(2).56-63.

#### BIBLIOGRAPHIC DESCRIPTION

Borkov V.N. Application of the criminal law in contracting system and state defence order violations. *Pravoprimerenie = Law Enforcement Review*, 2018, vol. 2, no. 2, pp. 56–63. DOI: 10.24147/2542-1514.2018.2(2).56-63. (In Russ.).